

Dosarul nr. 2ra-380/19

Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul Ciocana (jud. S. Daguța)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. Iu. Cimpoi, I. Secrieru, A. Danilov)

ÎNCHEIERE

6 martie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Svetlana Filincova
Nicolae Craiu

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Serghei Teosa, Veaceslav Cazacu, Gheorghe Ciobanu, Alexandr Cheltuiala, Igor Cazac, Anatolie Plugari și Timur Cheltuiala, reprezentați de avocatul Mihail Barbaroș

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Serghei Teosa, Veaceslav Cazacu, Gheorghe Ciobanu, Alexandr Cheltuiala, Igor Cazac, Anatolie Plugari și Timur Cheltuiala împotriva Firmei Comerciale de Producție „Soldi” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la încasarea restanței la salariu, a indemnizației de concediu anual nefolosit, a penalităților pentru neachitarea la timp a salariului, a penalităților pentru neachitarea la timp a indemnizației de concediu anual nefolosit, repararea prejudiciului moral, încasarea cheltuielilor de asistență juridică, recunoașterea nulității ordinului de suspendare a contractelor individuale de muncă, recunoașterea nulității ordinului de încetare a raporturilor de muncă și rezilierea contractelor individuale de muncă și obligarea rectificărilor notificărilor în carnetele de muncă

împotriva deciziei din 20 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respins apelul declarat de către Serghei Teosa, Veaceslav Cazacu, Gheorghe Ciobanu, Alexandr Cheltuiala, Igor Cazac, Anatolie Plugari și Timur Cheltuiala, reprezentați de avocatul Mihail Barbaroș și menținută hotărârea din 27 aprilie 2018 a Judecătoriei Chișinău sediul Ciocana

constată:

La 16 martie 2017, Serghei Teosa, Veaceslav Cazacu, Gheorghe Ciobanu, Alexandr Cheltuiala, Igor Cazac, Anatolie Plugari și Timur Cheltuiala au depus cerere de chemare în judecată împotriva FCP „Soldi” SRL cu privire la încasarea restanței la salariu, a indemnizației de concediu anual nefolosit, a penalităților pentru neachitarea la timp a salariului, a penalităților pentru neachitarea la timp a indemnizației de concediu anual nefolosit, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de asistență juridică.

În motivarea acțiunii au invocat că prin ordinul FCP „Soldi” SRL nr. 02/28-01E din 28 februarie 2017 cu privire la încetarea raporturilor de muncă (concediere) și rezilierea contractelor individuale de muncă, Gheorghe Ciobanu a fost eliberat din funcția deținută începând cu data de 1 martie 2017 și contractul individual de muncă nr. 18 din 1 aprilie 2010 încheiat între FCP „Soldi” SRL și Gheorghe Ciobanu a fost reziliat de drept, cât și Serghei Teosa a fost eliberat din funcția deținută începând cu data de 1 martie 2017 și contractul individual de muncă nr. 11 din 1 mai 2011 încheiat între FCP „Soldi” SRL și Serghei Teosa a fost reziliat de drept.

Au menționat că concedierea salariaților Gheorghe Ciobanu și Serghei Teosa a avut loc în temeiul prevederilor art. 86 lit. k) Codul muncii, prin care concedierea - desfacerea din inițiativa angajatorului a contractului individual de muncă pe durată nedeterminată, precum și a celui pe durată determinată din motivele comiterii de către salariatul care mânuiește nemijlocit valori bănești sau materiale a unor acțiuni culpabile dacă aceste acțiuni pot servi temei pentru pierderea încrederii angajatorului față de salariatul respectiv.

Au evidențiat că prin emiterea ordinului nr. 02/28-01E din 28 februarie 2017 de către FCP „Soldi” SRL, în lipsa respectării condițiilor legale de concediere, reclamanților le-a fost cauzat prejudiciu material, de asemenea au avut suferințe psihice și fizice și le-a fost lezată onoarea și demnitatea.

Au indicat că la data de 3 martie 2017, salariatului Serghei Teosa la concediere i-a fost achitată restanța la salariu pentru luna mai 2016, în baza dispoziției de plată nr. 88/2 în sumă de 1682,16 de lei, pentru luna iunie 2016, în baza dispoziției de plată nr. 101/2 în sumă de 951,78 de lei, pentru luna iulie 2016, în baza dispoziției de plată nr. 119/2 în sumă de 1763,32 de lei, pentru luna august 2016, în baza dispoziției de plată nr. 139/2 în sumă de 870,61 de lei, pentru luna septembrie 2016, în baza dispoziției de plată nr. 154/2 în sumă de 1925,63 de lei, pentru luna octombrie 2016, în baza dispoziției de plată nr. 167/2 în sumă de 1682,16 de lei, pentru luna noiembrie 2016, în baza dispoziției de plată nr. 185/2 în sumă de 1844,47 de lei, pentru luna decembrie 2016, în baza dispoziției de plată nr. 11/2 în sumă de 1035,80 de lei și compensația pentru concediile nefolosite, în baza dispoziției de plată nr. 24/2 - în sumă de 5028,98 de lei, iar în total restanța la salariu achitată pentru perioada mai - decembrie 2016 în sumă de 11755,93 de lei.

Tot, la data de 3 martie 2017 salariatului Gheorghe Ciobanu la concediere i-au fost achitate restanțele la salariu, pentru luna VI 2016, în baza dispoziției de plată nr. 101/1 în sumă de 1890,25 de lei, pentru luna VII 2016, în baza dispoziției de plată nr. 119/1 în sumă de 1890,25 de lei, pentru luna VIII 2016, în baza dispoziției de plată nr. 139/1 în sumă de 1926,27 de lei, pentru luna IX 2016, în baza dispoziției de plată nr. 173/1 în sumă de 1810,63 de lei, pentru luna X 2016, în baza dispoziției de plată nr. 167/1 în sumă de 974,67 de lei, pentru luna XI 2016, în baza dispoziției de plată nr. 185/1 în sumă de 1335,72 de lei și compensația pentru concediile nefolosite, în baza dispoziției de plată nr. 24/1 în sumă de 3164,68 de lei, iar în total restanța la salariu achitată pentru perioada mai-decembrie 2016 în sumă de 9827,79 de lei.

În partea celorlalți reclamanți, Veaceslav Cazacu, Alexandr Cheltuiala, Igor Cazac, Anatolie Plugari și Timur Cheltuiala contractele de muncă nu s-au păstrat și nici salariile nu au fost înregistrate.

Au susținut că FCP „Soldi” SRL în calitate de angajator are restanță față de ei la plata salariului, la indemnizația la concediere pentru concediu nefolosit, la penalitatea pentru neachitarea restanței la salariu și la indemnizațiile la concediere pentru concediu nefolosit.

Au subliniat că Serghei Teosa, Veaceslav Cazacu, Gheorghe Ciobanu, Alexandr Cheltuiala, Igor Cazac, Anatolie Plugari și Timur Cheltuiala au fost angajați în construcție, cu specializări diferite, construind pentru angajator mai multe obiecte imobile, reconstrucții și reparații, unde angajatorul FCP „Soldi” SRL a avut de câștigat mai multe contracte prin licitații.

Pe parcursul prestării muncii, salariaților Serghei Teosa, Veaceslav Cazacu, Gheorghe Ciobanu, Alexandr Cheltuiala, Igor Cazac, Anatolie Plugari și Timur Cheltuiala le-au fost achitate salarii în corespundere cu Acordurile suplimentare adiționale la contractele individuale de muncă diferit pentru perioade diferite de muncă.

Din 29 aprilie 2016 și până la data concedierii 28 februarie 2017, angajatorul FCP „Soldi” SRL achita salariaților salarii lunare, în condițiile volumului executat precum și salariului stabilit, pentru prestația de muncă în mărime de 8 ore/pe zi.

Iar din 1 ianuarie 2013 și până la 21 decembrie 2016, angajatorul FCP „Soldi” SRL nu a acordat salariaților concediu anual plătit, iar la concediere a achitat doar lui Serghei Teosa și Gheorghe Ciobanu indemnizația prevăzută pentru concediu anual, în corespundere cu dispozițiile art. 112-119 Codul muncii, însă în sumă diminuată.

Au obiectat că întru realizarea scopului de eschivare a achitării datoriilor la salariu, FCP „Soldi” SRL a inventat o sarcină care urma a fi executată la data transmiterii-primirii lucrului executat de către salariați și nu peste o perioadă mai mare de 3 luni de zile, a unei anchete de serviciu privind prejudicierea materială a angajatorului de către salariați, suspendându-le contractele individuale de muncă a salariaților din 16 decembrie 2016 potrivit ordinului nr. 12/16-01S și informându-i despre aceasta pe Serghei Teosa și Gheorghe Ciobanu, prin notificarea nr. 12/13-01 din 21 decembrie 2016.

Iar în temeiul inventat de către FCP „Soldi” SRL și rezultatelor anchetei de serviciu, a fost emis ordinul FCP „Soldi” SRL nr. 02/28-01E din 28 februarie 2017 cu privire la încetarea raporturilor de muncă și rezilierea contractelor de muncă cu salariații Gheorghe Ciobanu și Serghei Teosa, în baza art. 86 lit. k) Codul muncii.

Prin scrisoarea de informare a FCP „Soldi” SRL din 31 ianuarie 2017, recepționată de către FCP „Soldi” SRL la data de 6 februarie 2017, ultima s-a eschivat de a satisface pretențiile reclamanților, deși acestea decurg din obligațiunile contractuale asumate prin contractele individuale de muncă semnate de către părți, motivând prin lipsa dovezii împuternicirilor acordate de către reclamanți reprezentantului lor.

Au explicat că FCP „Soldi” SRL a refuzat satisfacerea pretențiilor înregistrate cu privire la achitarea salariilor, contribuțiilor, precum și a ignorat solicitarea reprezentantului lor cu privire la prezentarea contractelor individuale de muncă ale tuturor reclamanților, precum și a contractelor de răspundere materială, în cazul când, astfel de contracte există, precum și eliberarea carnetelor de muncă la concediere, odinelor de concediere și temeiul material invocat de către angajator la concedierea

reclamanților, cât și informația cu privire la achitarea tuturor impozitelor, contribuțiilor asigurărilor sociale, plăților obligatorii de achitare către organul fiscal, CNAS ș. a.

Și-au întemeiat pretențiile în baza dispozițiilor art. 56, 60, 117, 118, 166, 167, 174-176, 204 CPC, art. 45-47, 51, 56, 135, 137, 144-147, 160, 172-173, 184, 186, 327-328, 329-332 Codul muncii.

Au solicitat admiterea acțiunii, încasarea din contul FCP „Soldi” SRL:

- în beneficiul lui Serghei Teosa a restanței la salariu în sumă de 82849,07 de lei, a indemnizației de concediu anual nefolosit pentru perioada 13 martie 2013-13 martie 2017 în sumă de 7256,02 de lei, a penalității pentru restanța la salariu, potrivit dispozițiilor art. 330 alin. (2) Codul muncii în sumă de 22615,32 de lei, a penalității pentru indemnizația de concediu anual nefolosit în sumă de 435 de lei și a prejudiciului moral în sumă de 15000 de lei;
- în beneficiul lui Veaceslav Cazacu a restanței la salariu în sumă de 12285 de lei, a indemnizației de concediu anual nefolosit pentru perioada 13 martie 2013-13 martie 2017 în sumă de 12285 de lei, a penalității pentru restanța la salariu, potrivit dispozițiilor art. 330 alin. (2) Codul muncii în sumă de 2371 de lei, a penalității pentru indemnizația de concediu anual nefolosit în sumă de 737 de lei și a prejudiciului moral în sumă de 15000 de lei;
- în beneficiul lui Gheorghe Ciobanu a restanței la salariu în sumă de 167208,67 de lei, a indemnizației de concediu anual nefolosit pentru perioada 13 martie 2013-13 martie 2017 în sumă de 9120,32 de lei, a penalității pentru restanța la salariu, potrivit dispozițiilor art. 330 alin. (2) Codul muncii în sumă de 73066,64 de lei, a penalității pentru indemnizația de concediu anual nefolosit în sumă de 547,20 de lei și a prejudiciului moral în sumă de 15000 de lei;
- în beneficiul lui Alexandr Cheltuiala a restanței la salariu în sumă de 12285 de lei, a indemnizației de concediu anual nefolosit pentru perioada 13 martie 2013-13 martie 2017 în sumă de 12285 de lei, a penalității pentru restanța la salariu, potrivit dispozițiilor art. 330 alin. (2) Codul muncii în sumă de 2371 de lei, a penalității pentru indemnizația de concediu anual nefolosit în sumă de 737 de lei și a prejudiciului moral în sumă de 15000 de lei;
- în beneficiul lui Igor Cazac a restanței la salariu în sumă de 12285 de lei, a indemnizației de concediu anual nefolosit pentru perioada 13 martie 2013-13 martie 2017 în sumă de 12285 de lei, a penalității pentru restanța la salariu, potrivit dispozițiilor art. 330 alin. (2) Codul muncii în sumă de 2371 de lei, a penalității pentru indemnizația de concediu anual nefolosit în sumă de 737 de lei și a prejudiciului moral în sumă de 15000 de lei;
- în beneficiul lui Anatolie Plugari a restanței la salariu în sumă de 12285 de lei, a indemnizației de concediu anual nefolosit pentru perioada 13 martie 2013-13 martie 2017 în sumă de 12285 de lei, a penalității pentru restanța la salariu, potrivit dispozițiilor art. 330 alin. (2) Codul muncii în sumă de 2371 de lei, a penalității pentru indemnizația de concediu anual

nefolosit în sumă de 737 de lei și a prejudiciului moral în sumă de 15000 de lei.

- în beneficiul lui Timur Cheltuiaia a restanței la salariu în sumă de 12285 de lei, a indemnizației de concediu anual nefolosit pentru perioada 13 martie 2013-13 martie 2017 în sumă de 12285 de lei, a penalității pentru restanța la salariu, potrivit dispozițiilor art. 330 alin. (2) Codul muncii în sumă de 2371 de lei, a penalității pentru indemnizația de concediu anual nefolosit în sumă de 737 de lei și a prejudiciului moral în sumă de 15000 de lei.

Totodată, au solicitat și încasarea din contul FCP „Soldi” SRL în beneficiul lui Serghei Teosa, Veaceslav Cazacu, Gheorghe Ciobanu, Alexandr Cheltuiala, Igor Cazac, Anatolie Plugari și Timur Cheltuiala a cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 7000 de lei.

La 15 ianuarie 2018, Serghei Teosa, Veaceslav Cazacu, Gheorghe Ciobanu, Alexandr Cheltuiala, Igor Cazac, Anatolie Plugari și Timur Cheltuiala au depus o cerere de completare a obiectului acțiunii, prin care au solicitat suplimentar calcularea termenului penalității restanței la salariu și a penalității pentru indemnizația de concediu anual nefolosit, din data de 13 iunie 2016 și până la data pronunțării hotărârii judecătorești în sensul prevăzut de dispozițiile art. 330 alin. (2) Codul muncii, recunoașterea nulității ordinului nr. 12/16-01S din 16 decembrie 2016 de suspendare a contractelor individuale de muncă a salariaților Gheorghe Ciobanu și Serghei Teosa, recunoașterea nulității ordinului nr. 02/28-01E din 28 februarie 2017 cu privire la încetarea raporturilor de muncă și rezilierea contractelor de muncă cu salariații Gheorghe Ciobanu și Serghei Teosa și obligarea FCP „Soldi” SRL să rectifice notificările înserate în carnetele de muncă cu privire la temeiul rezilierii și încetării raporturilor de muncă cu salariații Gheorghe Ciobanu și Serghei Teosa.

Prin hotărârea din 27 aprilie 2018 a Judecătoriei Chișinău sediul Ciocana, cererea de chemare în judecată a lui Serghei Teosa, Veaceslav Cazacu, Gheorghe Ciobanu, Alexandr Cheltuiala, Igor Cazac, Anatolie Plugari și Timur Cheltuiala împotriva FCP „Soldi” SRL în partea pretențiilor cu privire la încasarea restanței la salariu, indemnizației de concediu anual nefolosit, a penalităților pentru neachitarea la timp a salariului, penalităților pentru neachitarea la timp a indemnizației de concediu anual nefolosit, încasarea prejudiciului moral, încasarea cheltuielilor de asistență juridică, calcularea termenului penalității restanței la salariu și penalității pentru indemnizația de concediu anual nefolosit din data de 13 iunie 2016 și până la data pronunțării hotărârii judecătorești, obligarea rectificării notificărilor în carnetele de muncă cu privire la temeiul rezilierii și încetării raporturilor de muncă, a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Cererea de chemare în judecată a lui Serghei Teosa și Gheorghe Ciobanu împotriva FCP „Soldi” SRL în partea pretențiilor privind recunoașterea nulității ordinului de suspendare a contractelor individuale de muncă nr. 12/16-01S din 16 decembrie 2016, recunoașterea nulității ordinului de încetare a raporturilor de muncă și rezilierea contractelor individuale de muncă nr. 02/28-01E din 28 februarie 2017, a fost respinsă ca fiind tardivă.

Prin decizia din 20 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de către Serghei Teosa, Veaceslav Cazacu, Gheorghe Ciobanu,

Alexandr Cheltuiala, Igor Cazac, Anatolie Plugari și Timur Cheltuiala, reprezentați de avocatul Mihail Barbaroș și menținută hotărârea din 27 aprilie 2018 a Judecătoriei Chișinău sediul Ciocana.

La 26 decembrie 2018, Serghei Teosa, Veaceslav Cazacu, Gheorghe Ciobanu, Alexandr Cheltuiala, Igor Cazac, Anatolie Plugari și Timur Cheltuiala, reprezentați de avocatul Mihail Barbaroș au declarat recurs împotriva deciziei din 20 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care au solicitat admiterea recursului, casarea integrală a deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

În motivarea recursului au invocat dezacordul cu decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, considerându-le ca ilegale și neîntemeiate.

Au menționat că instanțele de judecată ierarhic inferioare nu au examinat și au lăsat fără apreciere probele materiale și declarațiile martorilor anexate la materialele cauzei.

Au obiectat că prin respingerea acțiunii, instanțele de judecată ierarhic inferioare eronat au concluzionat că reclamanții nu au dovedit și nici nu au prezentat în cadrul examinării cauzei probe în justificarea temeiniciei pretențiilor formulate, or, prin actele prezentate de către reclamanți s-a probat faptul că angajații erau achitați de către angajator în temeiul contractelor de muncă conform salariului tarifar, potrivit listelor statelor de personal și nicidecum în funcție de volumul de lucru efectuat.

Au indicat că probele și circumstanțele invocate de către Serghei Teosa, Veaceslav Cazacu, Gheorghe Ciobanu, Alexandr Cheltuiala, Igor Cazac, Anatolie Plugari și Timur Cheltuiala, raportul juridic existent între ei și FCP „Soldi” SRL în legătură de cauzalitate cu obiectul litigiului și stabilite în dezbaterile judiciare se invocă și se probează prin probele materiale anexate la materialele cauzei și anume: contractul individual de muncă nr. 11 din 1 mai 2011, încheiat între FCP „Soldi” SRL și Serghei Teosa, contractul cu privire la răspunderea materială individuală nr. 11 din 1 mai 2011, încheiat între FCP „Soldi” SRL și Serghei Teosa, contractul individual de muncă nr. 18 din 1 aprilie 2010, încheiat între FCP „Soldi” SRL și Gheorghe Ciobanu, contractul individual de muncă nr. 08/07-01 din 7 august 2014, încheiat între FCP „Soldi” SRL și Veaceslav Cazacu, contractul cu privire la răspunderea materială individuală nr. 08/07-01 din 7 august 2014, încheiat între FCP „Soldi” SRL și Veaceslav Cazacu, contractul individual de muncă nr. 02/11-02 din 11 februarie 2013, încheiat între FCP „Soldi” SRL și Alexandr Cheltuiala, contractul cu privire la răspunderea materială individuală nr. 02/11-02 din 11 februarie 2013, încheiat între FCP „Soldi” SRL și Alexandr Cheltuiala, contractul individual de muncă nr. 02/11-01 din 11 februarie 2013, încheiat între FCP „Soldi” SRL și Igor Cazac, contractul cu privire la răspunderea materială individuală nr. 02/11-01 din 11 februarie 2013, încheiat între FCP „Soldi” SRL și Igor Cazac, contractul individual de muncă nr. 05/29-01A din 29 mai 2015, încheiat între FCP „Soldi” SRL și Anatolie Plugari, contractul cu privire la răspunderea materială individuală nr. 05/29-01 din 29 mai 2015, încheiat între FCP „Soldi” SRL și Anatolie Plugari, contractul individual de muncă nr. 45 din 1 octombrie 2012, încheiat între FCP „Soldi” SRL și Timur Cheltuiala, contractul cu privire la răspunderea materială individuală nr. 45 din 1 octombrie 2012, încheiat între FCP „Soldi” SRL și Timur Cheltuiala, ordinile emise de către FCP „Soldi” SRL nr. 02/28-01E din 28 februarie 2017 cu privire la eliberarea

din funcțiile deținute a salariaților Serghei Teosa și Gheorghe Ciobanu, ordinul nr. 11/15-02E din 15 noiembrie 2016 privind eliberarea din funcție a salariatului Veaceslav Cazacu, ordinul nr. 11/15-03E din 15 noiembrie 2016 privind eliberarea din funcție a salariatului Alexandr Cheltuiala, ordinul nr. 11/15-01E din 15 noiembrie 2016 privind eliberarea din funcție a salariatului Igor Cazac, ordinul nr. C04/30-01E din 30 aprilie 2016 privind eliberarea din funcție a salariatului Anatolie Plugari, ordinul nr. 03/03-01E din 3 martie 2014 privind eliberarea din funcție a salariatului Timur Cheltuiala.

Probele care confirmă neachitarea și neonorarea condițiilor contractuale ale contractelor individuale de muncă și nerespectarea de către angajator a normelor legale materiale, privind achitarea salariului obligatoriu salariatului, au fost anexate la materialele cauzei civile precum și plângerea adresată Inspectoratului de Poliție Ciocana mun. Chișinău cu privire la falsificarea semnăturilor salariaților la recepția salariului, indemnizației unice la concediere și alte plăți obligatorii.

Au relevat că prezentarea de către FCP „Soldi” SRL a ordonanței de pornire a procesului penal la Inspectoratul de Poliție Botanica mun. Chișinău „in rem”, este o cale aleasă de către FCP „Soldi” SRL întru a induce în eroare instanța de judecată și eschivarea de la răspunderea prevăzută de lege.

Au explicat că în ședința de judecată a primei instanțe a fost audiat martorul Mihail Onofrei, fostul administrator al FCP „Soldi” SRL care a precizat și confirmat modul de calcul al salariului plătit și convenit între salariați și angajator, în proporția volumului executat de lucrări și procentului/cuatumul fix stabilit, în corespundere cu modul de calcul prezentat instanței de judecată de către reclamanți.

De asemenea, martorul Mihail Onofrei, a confirmat emiterea, semnarea și calculul aprobat privind salarizarea reclamanților, de către el personal prin ordinul nr. 2/p din 15 ianuarie 2015 cu privire la salarizarea Departamentului fațade, calculul fațade 2015, semnat de către angajator FCP „Soldi” SRL, calculul pentru anul 2016 cu privire la venituri și cheltuieli suportate de către angajator și procentul convenit de achitare la realizarea lucrărilor supuse executării, cu suma totală de 11728615,90 de lei.

În opinia recurenților, nu poate fi reținut argumentul FCP „Soldi” SRL și preluat de către instanțele de judecată ierarhic inferioare cu privire la achitarea salariului reclamanților potrivit statelor de personal aprobate doar de către angajator fără a le fi aduse la cunoștință salariaților.

Au susținut că decizia instanței de apel, cât și hotărârea primei instanțe sunt în contradicție cu prevederile art. 432 alin. (1)-(3) CPC și că circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei nu au fost constatate și elucidate pe deplin, fiind încălcate normele de drept material și normele de drept procedural.

Au indicat că din 1 ianuarie 2013 și până la 21 decembrie 2016, angajatorul FCP „Soldi” SRL nu le-a acordat concediu anual plătit, iar la concediere a achitat doar lui Serghei Teosa și Gheorghe Ciobanu indemnizația prevăzută de art. 117, 119 Codul muncii, însă în sumă diminuată.

La 25 februarie 2019, FCP „Soldi” SRL a depus referință, prin care a solicitat de a fi considerat inadmisibil recursul declarat de către Serghei Teosa, Veaceslav Cazacu, Gheorghe Ciobanu, Alexandr Cheltuiala, Igor Cazac, Anatolie Plugari și Timur Cheltuiala, reprezentați de avocatul Mihail Barbaroș.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Astfel, se constată că recurenții s-au conformat prevederilor legale și au declarat recursul la 26 decembrie 2018 împotriva deciziei din 20 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, în termenul legal.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Serghei Teosa, Veaceslav Cazacu, Gheorghe Ciobanu, Alexandr Cheltuiala, Igor Cazac, Anatolie Plugari și Timur Cheltuiala, reprezentați de avocatul Mihail Barbaroș nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Aici, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat de către Serghei Teosa, Veaceslav Cazacu, Gheorghe Ciobanu, Alexandr Cheltuiala, Igor Cazac, Anatolie Plugari și Timur Cheltuiala, reprezentați de avocatul Mihail Barbaroș, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Serghei Teosa, Veaceslav Cazacu, Gheorghe Ciobanu, Alexandr Cheltuiala, Igor Cazac, Anatolie Plugari și Timur Cheltuiala, reprezentați de avocatul Mihail Barbaroș ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul declarat de către Serghei Teosa, Veaceslav Cazacu, Gheorghe Ciobanu, Alexandr Cheltuiala, Igor Cazac, Anatolie Plugari și Timur Cheltuiala, reprezentați de avocatul Mihail Barbaroș se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu

Svetlana Filincova

Nicolae Craiu