

Dosarul nr. 3ra-55/19

Prima instanță, Judecătoria Chișinău, sediul Centru (Gh. Stratulat)
Instanța de apel, Curtea de Apel Chișinău (Iu. Cimpoi, I. Secieru, A. Danilov)

DECIZIE

06 martie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Oleg Sternioală
Tamara Chișca-Doneva
Nina Vascan
Victor Burduh
Valeriu Doagă

examinând recursul declarat de către Casa Națională de Asigurări Sociale a Republicii Moldova,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Voicu Pavel împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale a Republicii Moldova, intervenient accesoriu Ministerul Afacerilor Interne al Republicii Moldova cu privire la contestarea actului administrativ și obligarea efectuării recalculării pensiei pentru vechimea în serviciu,

împotriva deciziei din 25 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins apelul declarat de către Casa Națională de Asigurări Sociale a Republicii Moldova și s-a menținut hotărârea din 21 februarie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru

c o n s t a ț ă:

La data de 27 decembrie 2017, Voicu Pavel a depus cerere de chemare în judecată împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale, intervenient accesoriu Ministerul Afacerilor Interne cu privire la contestarea actului administrativ și obligarea efectuării recalculării pensiei pentru vechimea în serviciu.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că a activat în cadrul subdiviziunilor Ministerului Afacerilor Interne, iar la 21 septembrie 2012 s-a eliberat din serviciu, cu stabilirea pensiei pe linia MAI.

La 09 aprilie 2015 s-a reangajat în cadrul Inspectoratului General al Poliției, iar la 22 august 2017 a demisionat în temeiul art. 38 alin. (1) lit. c) din Legea privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne.

A susținut că la 27 octombrie 2017, în temeiul art. 61 alin. (2) din Legea asigurării cu pensii a militarilor și a persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne și din cadrul Inspectoratului General de Carabinieri nr. 1544 din 23 iunie 1993, s-a adresat Casei Naționale de Asigurări Sociale cu cererea nr. 3717, solicitând recalcularea pensiei pentru vechimea în serviciu, însă prin decizia nr. 30 din 27

noiembrie 2017 a primit refuz din motiv că el beneficiază de pensie pentru vechime în muncă începând cu data de 21 septembrie 2012, precum și că dreptul la pensie apare o singură dată după eliberarea din serviciu, cu dreptul de a fi recalculată în condițiile legii, or, legislația în vigoare nu prevede stabilirea repetată a dreptului la pensie după o eventuală reangajare în serviciul militar.

A considerat reclamantul că refuzul Casei Naționale de Asigurări Sociale expus în decizia nr. 30 din 27 noiembrie 2017, este ilegal și neîntemeiat, deoarece conform art. 61 alin. (1) din Legea nr. 1544 din 23 iunie 1993, recalcularea pensiilor stabilite anterior militarilor, persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne și din cadrul Inspectoratului General de Carabinieri și familiilor acestora în legătură cu punerea în aplicare a prezentei legi, se efectuează în temeiul documentelor aflate la momentul recalculării în organele de pensionare. Dacă pensionarul va prezenta ulterior acte suplimentare ce i-ar acorda dreptul la majorarea pensiei, recalcularea se va efectua pentru perioada precedentă, dar cel mult pentru 12 luni de la data depunerii actelor suplimentare și nu mai devreme de data punerii în aplicare a prezentei legi.

Mai mult ca atât, pârâta, contrar prevederilor art. 61 alin. (1) din Legea nr. 1544 din 23 iunie 1993, nejustificat a calculat perioada de 09 aprilie 2015 – 22 august 2017, ca circumstanță generatoare pentru recalcularea pensiei, or, reieșind din prevederile pct. 4 lit. a) din Hotărârea Guvernului cu privire la modul de calculare a vechimii în muncă, stabilire și plată a pensiilor și indemnizațiilor militarilor, persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne, colaboratorilor Centrului Național Anticorupție și funcționarilor publici cu statut special din cadrul sistemului administrației penitenciare nr. 78 din 21 februarie 1994, la calcularea mediei lunare pentru stabilirea pensiei se iau în considerare ultimele 12 luni calendaristice precedente concedierii.

A notat că dreptul său la majorarea pensiei este garantat atât de art. 47 alin. (2) din Constituția Republicii Moldova, cât și de art. 1 din Protocolul nr. 1 la Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

În contextul expus, a cerut Voicu Pavel admiterea acțiunii, recunoașterea ca fiind ilegal și neîntemeiat refuzul Casei Naționale de Asigurări Sociale expus în decizia nr. 30 din 27 noiembrie 2017, cu obligarea Casei Naționale de Asigurări Sociale să-i recalculeze și să-i achite pensia pentru vechimea în serviciu reieșind din media lunară pentru ultimele 12 luni calendaristice precedente concedierii din 22 august 2017.

Prin hotărârea din 21 februarie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, acțiunea a fost admisă și recunoscut drept ilegal refuzul Casei Naționale de Asigurări Sociale expus în decizia nr. 30 din 27 noiembrie 2017, cu obligarea Casei Naționale de Asigurări Sociale să-i recalculeze și să-i achite lui Voicu Pavel pensia pentru vechimea în serviciu reieșind din media lunară pentru ultimele 12 luni calendaristice precedente concedierii din 22 august 2017.

Prin decizia din 25 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins apelul declarat de către Casa Națională de Asigurări Sociale și s-a menținut hotărârea din 21 februarie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

La data de 23 noiembrie 2018, Casa Națională de Asigurări Sociale a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei din 25 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău și a hotărârii din 21 februarie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, cu emiterea unei hotărâri noi de respingere a acțiunii ca neîntemeiată.

În susținerea recursului Casa Națională de Asigurări Sociale a invocat ilegalitatea și netemeinicia deciziei instanței de apel, declarând că Curtea de Apel Chișinău a examinat superficial prezenta speță, cu interpretarea și aplicarea eronată a normelor de drept material, în special a prevederilor art. 61 din Legea asigurării cu pensii a militarilor și a persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne și din cadrul Inspectoratului General de Carabinieri nr. 1544 din 23 iunie 1993, care nu sunt aplicabile la cazul speței, or, de fapt Legea respectivă nu reglementează recalcularea pensiei după o eventuală reangajare a persoanei în serviciul militar.

Prin prisma art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Totodată, potrivit art. 389 alin. (4) din Codul de procedură civilă, decizia integrală se întocmește în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului deciziei și se publică pe pagina web a instanței judecătorești.

Instanța de recurs reține că potrivit informației de pe pagina web a Curții de Apel Chișinău: www.cac.instante.justice.md, decizia din 25 septembrie 2018 a fost publicată la 11 octombrie 2018.

Subsidiar, instanța de recurs reține că din materialele dosarului rezultă că copia deciziei din 25 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată în adresa Casei Naționale de Asigurări Sociale la 25 octombrie 2018 (f.d. 73), însă nu se atestă date când a fost recepționată de către aceasta.

În această ordine de idei, se constată, că în speță, calea de atac a fost demarată în interiorul termenului legal, deoarece cererea de recurs a fost depusă la 23 noiembrie 2018.

La data de 07 decembrie 2018, în adresa intimatului Voicu Pavel și intervenientului accesoriu Ministerul Afacerilor Interne au fost expediate copiile recursului declarat de către Casa Națională de Asigurări Sociale, cu înștiințarea despre posibilitatea depunerii referințelor.

La data de 26 decembrie 2018 și respectiv la 27 decembrie 2018, Voicu Pavel și Ministerul Afacerilor Interne au depus referințe, solicitând să fie considerat recursul declarat de către Casa Națională de Asigurări Sociale ca inadmisibil, cu menținerea deciziei din 25 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău și hotărârii din 21 februarie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, pe care le consideră legale și întemeiate, invocând că instanțele de judecată ierarhic inferioare au verificat minuțios toate circumstanțele, care au importanță pentru soluționarea justă a prezentei spețe, dând o apreciere corectă suportului probatoriu al cauzei.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 13 februarie 2019, recursul declarat de către Casa Națională de Asigurări Sociale, a fost considerat admisibil.

În conformitate cu art. 444 din Codul de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs și obiecțiile din referințele depuse, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este întemeiat și urmează a fi admis, casată integral decizia instanței de apel, cu remiterea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, din motivele ce succed.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) din Codul de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze integral decizia

instanței de apel și să trimită cauza spre rejudecare în instanța de apel o singură dată dacă eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Conform art. 239 din Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședința de judecată.

Potrivit art. 241 alin. (1) și (5) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească adoptă hotărârea în numele legii. În motivare se indică: circumstanțele cauzei, constatate de instanță, probele pe care se întemeiază concluziile ei privitoare la aceste circumstanțe, argumentele invocate de instanță la respingerea unor probe, legile de care s-a călăuzit instanța.

Din suportul probatoriu prezent la actele cauzei rezultă că la data de 27 decembrie 2017, Voicu Pavel a depus cerere de chemare în judecată împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale, intervenient accesoriu Ministerul Afacerilor Interne, solicitând recunoașterea ca fiind ilegal și neîntemeiat refuzul Casei Naționale de Asigurări Sociale expus în decizia nr. 30 din 27 noiembrie 2017, cu obligarea Casei Naționale de Asigurări Sociale să-i recalculeze și să-i achite pensia pentru vechimea în serviciu reieșind din media lunară pentru ultimele 12 luni calendaristice precedente concedierii din 22 august 2017.

Prin hotărârea din 21 februarie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, menținută prin decizia din 25 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, acțiunea depusă de Voicu Pavel a fost admisă și s-a recunoscut drept ilegal refuzul Casei Naționale de Asigurări Sociale expus în decizia nr. 30 din 27 noiembrie 2017, cu obligarea Casei Naționale de Asigurări Sociale să-i recalculeze și să-i achite lui Voicu Pavel pensia pentru vechimea în serviciu reieșind din media lunară pentru ultimele 12 luni calendaristice precedente concedierii din 22 august 2017.

Ambele instanțe de judecată ierarhic inferioare și-au motivat soluțiile prin faptul că Legea asigurării cu pensii a militarilor și a persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne și din cadrul Inspectoratului General de Carabinieri nr. 1544 din 23 iunie 1993, cert stipulează că pensiile persoanelor din organele afacerilor interne se stabilesc de către Casa Națională de Asigurări Sociale, luând în considerare termenul de activitate în serviciul organelor afacerilor interne, precum și solda de care a dispus pe parcursul activității, acestea fiind perioada de contribuție și contribuția propriuzisă, care a fost vărsată la bugetul de stat în ordine pentru a beneficia de pensie la retragerea din serviciu.

Au reținut instanțele de judecată că sistemul public de pensii are la bază principiul contributivității, conform căruia fondurile sistemului public de pensii se constituie pe baza contribuțiilor datorate de persoanele participante la acest sistem, iar drepturile la pensie se cuvin pe temeiul contribuțiilor achitate.

Au stabilit instanțele de judecată că prevederile art. 61 din Legea nr. 1544 din 23 iunie 1993, reglementează posibilitatea recalculării pensiei la prezentarea documentelor suplimentare, la cazul speței, fiind cele ce atestă reangajarea și continuarea efectuării contribuțiilor la bugetul de stat, pe care reclamantul Voicu Pavel le-a prezentat Casei Naționale de Asigurări Sociale întru efectuarea recalculării pensiei pentru vechimea în serviciul în cadrul organelor afacerilor interne.

Astfel, au constatat instanțele de judecată că Pavel Voicu a activat în cadrul subdiviziunilor Ministerului Afacerilor Interne, iar la 21 septembrie 2012, s-a eliberat din serviciu, cu stabilirea pensiei pe linia MAI.

Totodată, la 09 aprilie 2015 reclamantul s-a reangajat în cadrul Inspectoratului General al Poliției, iar la 22 august 2017 a demisionat în temeiul art. 38 alin. (1) lit. c) din Legea privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne.

Conform opiniilor instanțelor de judecată, reclamantul Pavel Voicu în baza art. 61 din Legea nr. 1544 din 23 iunie 1993, dispune de dreptul la recalcularea pensiei, la calcularea căreia se iau în considerare ultimele 12 luni calendaristice precedente concedierii acestuia.

Au concluzionat instanțele de judecată că refuzul pârâtei de a-i recalcula pensia lui Voicu Pavel, expus în decizia nr. 30 din 27 noiembrie 2017, este ilegal și neântemeiat, cu interpretarea eronată a legislației în vigoare, or, reclamantul a prezentat actele suplimentare necesare ce-i acordă dreptul la majorarea pensiei pentru ultimele 12 luni calendaristice precedente concedierii din 22 august 2017.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că decizia instanței de apel, prin care s-a menținut soluția primei instanțe de admitere a acțiunii, drept una arbitrară, nefiind elucidate toate circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a cauzei și cu interpretarea eronată a normelor de drept material.

După, cum rezultă din actele, cauzei, intimatul-reclamant Voicu Pavel beneficiază de pensie pentru vechimea în muncă stabilită anterior din data de 21 septembrie 2012, fapt recunoscut de către ambele părți în litigiu.

Conform art. 61 alin. (1) și alin. (2) din Legea asigurării cu pensii a militarilor și a persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne și din cadrul Inspectoratului General de Carabinieri nr. 1544 din 23 iunie 1993, recalcularea pensiilor stabilite anterior militarilor, persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne, precum și funcționarilor publici cu statut special din sistemul administrației penitenciare, și din cadrul Inspectoratului General de Carabinieri și familiilor acestora în legătură cu punerea în aplicare a prezentei legi se efectuează în temeiul documentelor aflate la momentul recalculării în organele de pensionare. Dacă pensionarul va prezenta ulterior acte suplimentare ce i-ar acorda dreptul la majorarea pensiei, recalcularea se va efectua pentru perioada precedentă, dar cel mult pentru 12 luni de la data depunerii actelor suplimentare și nu mai devreme de data punerii în aplicare a prezentei legi. Pensiile stabilite persoanelor din corpul de ofițeri și din corpul de comandă (cu excepția celui inferior) al organelor afacerilor interne și din cadrul Inspectoratului General de Carabinieri cărora li s-a prelungit peste limita de vârstă, stabilită de legislație, termenul de aflare în serviciu militar prin contract sau în serviciu în organele afacerilor interne urmează a fi recalculate după trecerea lor în rezervă sau în retragere.

Astfel, dispozițiile art. 61 din Legea nr. 1554 din 23 iunie 1993, cert și expres prevăd 3 situații în care pensia pentru vechimea în serviciu stabilită anterior urmează a fi recalculată, și anume: 1) existența documentelor aflate la organele de pensionare la momentul recalculării pensiei; 2) prezentarea ulterioară a actelor suplimentare ce ar acorda persoanei dreptul la majorarea pensiei până la stabilirea pensiei, iar recalcularea pensiei se va efectua pentru perioada precedentă, dar cel mult pentru 12 luni de la data depunerii actelor suplimentare și nu mai devreme de data punerii în aplicare a prezentei legi; 3) recalcularea pensiei se efectuează în cazul în care persoanelor din corpul de ofițeri și din corpul de comandă (cu excepția celui inferior) al organelor afacerilor interne li s-a prelungit peste limita de vârstă termenul de aflare în serviciul militar.

În contextul expus, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că atât prima instanță, cât și instanța de apel, nu au elucidat pe deplin și nici nu au verificat cu certitudine în care din cele 3 situații prevăzute în art. 61 din Legea nr. 1554 din 23 iunie 1993, se încadrează cerințele intimatului-reclamant Voicu Pavel privind recalcularea pensiei pentru vechimea în serviciu după reangajarea lui în cadrul organelor afacerilor interne și dacă aceste condiții urmează a fi luate în considerare cumulativ.

Prin urmare, instanțele de judecată ierarhic inferioare nu au stabilit dacă intimatul Voicu Pavel intră în categoria persoanelor ce ar putea să beneficieze de recalcularea pensiei pentru vechimea în serviciu stabilită lui anterior în conformitate cu dispozițiile art. 61 din Legea nr. 1554 din 23 iunie 1993, având în vedere faptul că acestuia anterior i-a fost stabilită pensie pentru vechimea în serviciu și nu pentru vechimea peste limita de vârstă.

Le fel, instanțele de judecată nu au verificat ce documente trebuiau să se afle la organele de pensionare la momentul solicitării recalculării pensiei, precum și care sunt acele acte suplimentare menționate în art. 61 din Legea nr. 1554 din 23 iunie 1993, ce trebuia să fie prezintate de către intimat ce i-ar fi acordat dreptul la majorarea pensiei stabilite anterior lui, în situația în care legiuitorul nu specifică care sunt acestea.

Afară de aceasta, conform art. 13 lit. a) din Legea nr. 1554 din 23 iunie 1993, dreptul la pensie pentru vechime în serviciu îl au militarii care au îndeplinit serviciul prin contract, persoanele din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne, precum și funcționarii publici cu statut special din sistemul administrației penitenciare, și din cadrul Inspectoratului General de Carabinieri care la 01 iulie 2011 au o vechime în serviciu de cel puțin 20 de ani și 6 luni. În fiecare an ulterior, vechimea în serviciu se majorează, până la atingerea vechimii în serviciu de 25 de ani, conform următorului tabel:

<u>De la 01 iulie</u>	<u>Vechimea în serviciu</u>
2011	20 ani 6 luni
2012	21 ani
2013	21 6 luni
2014	22 ani
2015	22 ani 6 luni
2016	23 ani
2017	23 ani 6 luni
2018	24 ani
2019	24 ani 6 luni
2020	25 ani

Pe lângă acestea, potrivit art. 2 alin. (1) și alin. (2) din aceeași Lege, militarilor, persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne, precum și funcționarilor publici cu statut special din sistemul administrației penitenciare, și din cadrul Inspectoratului General de Carabinieri care au dreptul la pensie li se stabilește pensie după eliberare din serviciu. Persoanelor din corpul de ofițeri și din corpul de comandă (cu excepția celui inferior) al organelor afacerilor interne și din cadrul Inspectoratului General de Carabinieri cărora li s-a prelungit peste limita de vârstă, stabilită de legislație, termenul de aflare în serviciu militar prin contract sau în serviciu în organele afacerilor interne și care au dreptul la pensie în conformitate cu art. 13 lit. a) din prezenta lege li se acordă, de la data emiterii ordinului privind prelungirea termenului de aflare în serviciu, pensie în mărime de 50% din suma pensiei cuvenite.

Astfel, deși Legea nr. 1554 din 23 iunie 1993, expres stabilește momentul apariției dreptului la pensie a militarilor și a persoanelor din corpul de comandă și din trupele

organelor afacerilor interne, totuși, în același timp, nu reglementează dreptul persoanelor respective la recalcularea pensiei pentru vechimea în serviciu stabilită anterior după o eventuală reangajare a acestora în serviciul militar, ci doar dreptul la majorarea pensiei date în mărime de 50% din suma pensiei cuvenite, până la atingerea vechimii în serviciu de 25 de ani, de la data emiterii ordinului privind prelungirea termenului de aflare în serviciu.

În circumstanțele enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție, consideră că instanțele de judecată nici nu au pus în discuție posibilitatea efectuării recalculării pensiei intimatului Voicu Pavel sub aspectul prevederilor art. 13 lit. a) și art. 2 alin. (2) din Legea nr. 1554 din 23 iunie 1993.

Date fiind cele relatate, instanța de recurs ajunge la concluzia că atât prima instanță, cât și instanța de apel, care urma să repare eroarea respectivă, trebuiau să concretizeze cerințele intimatului-reclamant Voicu Pavel, și anume care normă de drept din cele sus-citate guvernează prezentul raport litigios.

De altfel, instanțele de judecată ierarhic inferioare și-au motivat soluțiile de admitere a acțiunii lui Voicu Pavel, expunând-se la general că acesta cade sub indecența prevederilor art. 61 din Legea nr. 1554 din 23 iunie 1993, pentru a-i fi recalculată pensia pentru vechimea în serviciu stabilită lui anterior, fără însă a face un studiu amănunțit a cerințelor ultimului prin prisma art. 13 și 61 din Legea menționată.

În această ordine de idei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că atât prima instanță, cât și instanța de apel și-au întemeiat concluziile de admitere a acțiunii cu interpretarea eronată a normelor de drept material, fără a elucida în acest sens toate aspectele cauzei în raport cu cerințele înaintate de către intimatul-reclamant Voicu Pavel, încălcând în așa mod drepturile ambelor părți la un proces echitabil.

Or, în cazul în care instanța de judecată se abține de a da un răspuns special și explicit la cele mai importante întrebări, fără a acorda părții care a formulat acțiunea posibilitatea de a ști dacă acest mijloc de apărare a fost neglijat sau respins, acest fapt se va considera o încălcare a dreptului la un proces echitabil (speța Hiro Balani c. Spaniei, hotărârea din 09 decembrie 1994).

Distinct de aceasta, se reține că în sensul art. 6 alin. (1) din Convenția pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, instanțele de judecată trebuie să indice cu suficientă claritate motivele pe care și întemeiază hotărârile, iar având în vedere caracterul determinant al concluziilor sale, să precizeze noțiunile ce implică o apreciere a faptelor supuse aprecierii.

În temeiul celor precitate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție apreciază drept arbitrară soluția instanței de apel, care nu a luat în considerare toate circumstanțele cauzei, pronunțând în acest sens o decizie neîntemeiată.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că decizia instanței de apel pronunțată nu satisface standardele procedurale ale legalității și temeiniciei unui act judecătoresc, omisiune care nu poate fi corectată de către instanța de recurs la examinarea cauzei în ordine de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de către Casa Națională de Asigurări Sociale și de a casa decizia din 25 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, cu remiterea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

La rejudecarea cauzei, instanța de apel urmează să țină cont de cele menționate și reexaminând cauza, să emită o decizie legală și întemeiată, cu respectarea dreptului părților la un proces echitabil.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de către Casa Națională de Asigurări Sociale a Republicii Moldova.

Se casează integral decizia din 25 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Voicu Pavel împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale a Republicii Moldova, intervenient accesoriu Ministerul Afacerilor Interne al Republicii Moldova cu privire la contestarea actului administrativ și obligarea efectuării recalculării pensiei pentru vechimea în serviciu, cu remiterea cauzei civile spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecători.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Oleg Sternioală

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Nina Vascan

Victor Burduh

Valeriu Doagă