

Dosarul nr. 2r-8/19

Instanța de revizuire: Curtea de Apel Chișinău: (jud. N. Simciuc, I. Țurcanu, Iu. Cotruță)

DECIZIE

6 martie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătoriai

Ala Cobăneanu
Svetlana Filincova
Nicolae Craiu

examinând recursul declarat de Agenția Proprietății Publice
în cauza civilă la cererea Societății pe Acțiuni „Avicola - Bucovăț” cu privire
la eliberarea ordonanței judecătorești
împotriva încheierii din 15 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin
care a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire a Agenției Proprietății
Publice

c o n s t a t ă:

La 30 ianuarie 2014, SA „Avicola - Bucovăț” a depus cerere cu privire la
eliberarea ordonanței judecătorești privind transmiterea silită a bunurilor imobile.

Întemeindu-și pretențiile în baza dispozițiilor art. 344, 345 CPC, SA „Avicola
- Bucovăț” a solicitat emiterea ordonanței judecătorești privind transmiterea silită
în posesia creditorului gajist/ipotecar pentru vânzare a bunurilor imobile situate în
mun. Chișinău, str. Uzinelor, 2, conform listei prezentate, precum și evacuarea
persoanelor și bunurilor mobile și imobile, cu încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin ordonanța din 3 februarie 2014 a Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău, au
fost transmise silit de la debitorul SA „Combinatul de Produse Cerealiere din
Chișinău” în posesiunea creditorului SA „Avicola - Bucovăț” bunurile imobile
situate în mun. Chișinău, str. Uzinelor, 2, conform listei prezentate, asupra cărora a
fost constituită ipoteca legală, pentru a fi vândute în scopul stingerii datoriei în
sumă de 24961254 de lei, cu evacuarea persoanelor și bunurilor. A fost încasată de
la SA „Combinatul de Produse Cerealiere din Chișinău” în beneficiul SA „Avicola
- Bucovăț” cheltuielile de judecată în sumă de 50 000 de lei, achitați de creditor la
depunerea cererii privind eliberarea ordonanței judecătorești.

Prin încheierea din 17 februarie 2014 a Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău, a
fost respinsă cererea directorului SA „Combinatul de Produse Cerealiere din
Chișinău” cu privire la anularea ordonanței judecătorești din 3 februarie 2014.

Prin decizia din 2 aprilie 2014 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins
recursul declarat de SA „Combinatul de Produse Cerealiere din Chișinău”

împotriva încheierii din 17 februarie 2014 a Judecătorei Ciocana mun. Chișinău și menținută încheierea primei instanțe.

Prin încheierea din 21 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire a Ministerului Agriculturii, Dezvoltării Regionale și Mediului împotriva deciziei din 2 aprilie 2014 a Curții de Apel Chișinău.

Prin decizia din 7 martie 2018 a Curții Supreme de Justiție, a fost respins recursul declarat de Ministerul Agriculturii, Dezvoltării Regionale și Mediului și menținută încheierea din 21 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău.

La 24 august 2018, Agenția Proprietății Publice a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 2 aprilie 2014 a Curții de Apel Chișinău.

Prin încheierea din 15 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire a Agenției Proprietății Publice împotriva deciziei din 2 aprilie 2014 a Curții de Apel Chișinău.

La 13 noiembrie 2018, Agenția Proprietății Publice a declarat recurs împotriva încheierii din 15 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea integrală a încheierii recurate și deciziei din 2 aprilie 2014 a Curții de Apel Chișinău, cu emiterea unei noi decizii, prin care să fie anulată ordonanța din 3 februarie 2014 emisă de Judecătoria Ciocana și să fie respinse pretențiile SA „Avicola - Bucovăț” privind transmiterea în posesia acesteia a bunurilor gajate.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu încheierea recurată considerând-o ca ilegală și neîntemeiată.

A susținut că Curtea de Apel Chișinău nu a dat o apreciere juridică corectă temeiurilor de revizuire invocate, și anume că prin decizia din 2 aprilie 2014 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost menținută încheierea din 17 februarie 2014 a Judecătorei Ciocana mun. Chișinău, îi lezează în mod evident drepturile sale, astfel decizia contestată a fost emisă de către instanță cu privire la drepturile Agenției Proprietății Publice, care nu a fost implicată în proces.

Astfel, a indicat că prevederile art. 447 lit. b) CPC, permite persoanelor care nu au participat la proces, dar care sunt lezate în drepturi prin hotărârea, încheierea sau decizia judecătorească să depună cerere de revizuire.

A mai menționat că instanța de revizuire nu a ținut cont de faptul că bunurile SA „Combinatul de Produse Cerealiere din Chișinău” asupra cărora SA „Avicola - Bucovăț” a instituit ipoteca, erau deja gajate anterior, circumstanță devenită cunoscută recent pentru Agenția Proprietății Publice.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele cauzei rezultă că copia încheierii recurate expediată în adresa părților la data de 16 octombrie 2018 (f. d. 98, vol. II) a fost recepționată de către recurentă la data de 31 octombrie 2018 (f. d. 109, vol. II).

Astfel, se constată că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul împotriva încheierii din 15 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei

certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge recursul declarat de Agenția Proprietății Publice din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Astfel, din materialele cauzei se constată că la 24 august 2018, Agenția Proprietății Publice a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 2 aprilie 2014 a Curții de Apel Chișinău, care, prin încheierea din 15 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă ca fiind inadmisibilă.

Instanța de recurs relevă că drept temei de revizuire a deciziei din 2 aprilie 2014 a Curții de Apel Chișinău, Agenția Proprietății Publice a invocat prevederile art. 449 lit. b) CPC, potrivit cărora revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei, și lit. c) a normei enunțate, potrivit căreia instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.

În conformitate cu art. 451 CPC cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

Din dispozițiile legale enunțate urmează că revizuirea este o cale de atac de retractare și nu de reformare prin intermediul căreia se poate obține anularea unei hotărâri judecătorești irevocabile și reînnoirea judecării în cazurile expres determinate de lege, iar retractarea neîntemeiată a hotărârii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice. De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate, care sunt prevăzute în mod limitativ în art. 449 CPC.

În acest context, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că Curtea de Apel Chișinău corect a ajuns la concluzia de a respinge cererea de revizuire depusă de către Agenția Proprietății Publice ca inadmisibilă, dat fiind faptul că circumstanțele invocate de către ultima în cererea de revizuire nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 449 lit. c) CPC, în baza cărora se poate solicita revizuirea hotărârii.

Or, prin faptul neantrenării Agenției Proprietății Publice la examinarea prezentei pricini nu se atestă și lezarea acesteia în drepturile sale prin decizia emisă de Curtea de Apel Chișinău, în situația în care contractele de cesionare (transmitere) a exercitării drepturilor de acționar și de administrare a proprietății de stat nr. 12/06 din 4 iunie 2010 și nr. 1/06 din 3 august 2015, Ministerul Agriculturii și Industriei Alimentare a preluat exercitarea drepturilor de acționar, a obligațiilor și drepturilor de reprezentare a statului în societățile pe acțiuni, inclusiv a SA „Combinatul de Produse Cerealiere din Chișinău”, și monitorizarea obiectelor proprietate de stat ce se află în gestiunea economică a societății respective.

Mai cu seamă că la data de 11 septembrie 2017 Ministerul Agriculturii, Dezvoltării Regionale și Mediului a depus deja o cerere de revizuire împotriva deciziei din 2 aprilie 2014 a Curții de Apel Chișinău, prin care a invocat neantrenarea Ministerului în proces și care, prin încheierea din 21 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă ca fiind inadmisibilă, încheiere menținută prin decizia din 7 martie 2018 a Curții Supreme de Justiție cu respingerea recursului declarat de Ministerul Agriculturii, Dezvoltării Regionale și Mediului.

În confirmarea lipsei de suport a temeiului invocat de către Agenția Proprietății Publice în cererea de revizuire prin prisma lit. c) art. 449 CPC, vine și faptul că prin contractele nr. 12/06 din 4 iunie 2010 și nr. 1/06 din 3 august 2015, Ministerul Agriculturii și Industriei Alimentare a avut obligația de a prezenta odată în an Agenției Proprietății Publice dările de seamă privind patrimoniul public aflat în administrare, modalitățile și rezultatele utilizării lui, fapt ce îndubitabil, de altfel, respinge și argumentul recurenteii precum că Agenția Proprietății Publice a fost informată doar recent, prin scrisoarea nr. 01/01-2720 din 5 iunie 2018 a Ministerului Agriculturii, Dezvoltării Regionale și Mediului, despre decizia din 2 aprilie 2014 a Curții de Apel Chișinău și situația creată.

De altfel, Curtea de Apel Chișinău întemeiat a conchis că cererea de revizuire depusă de Agenția Proprietății Publice nu se încadrează nici în temeiul lit. b) a art. 449 CPC, atât timp cât nu a fost constatată lezarea acesteia în drepturile sale, prin decizia din 2 aprilie 2014 a Curții de Apel Chișinău.

Mai mult că temeiurile cererii de revizuire invocate de către Agenția Proprietății Publice, în baza art. 449 lit. b) CPC, sunt identice celor invocate în cererea de revizuire depusă anterior de către Ministerul Agriculturii, Dezvoltării Regionale și Mediului, respinsă ca inadmisibilă prin încheierea din 21 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău menținută de instanța superioară.

Așa fiind, se constată că temeiurile cererii de revizuire arătate de către Agenția Proprietății Publice, nu pot fi reținute ca unele prevăzute la art. 449 CPC, în baza cărora se poate solicita revizuirea hotărârii, iar admiterea cererii de revizuire, în asemenea împrejurări, ar contravine principiului securității raporturilor juridice și ar constitui o violare a art. 6 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție invocă și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului din 03 martie 2009 în cazul Eugenia și Doina Duca contra Moldovei, în care Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reiterat că securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului autorității lucrului judecat, care instituie că nicio parte nu este în drept să solicite revizuirea unei hotărâri definitive și obligatorii întru obținerea unei reexaminări și unei noi soluții în cauză. Competența de revizuire a instanțelor superioare ar trebui să fie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu ar trebui apreciată ca un recurs deghizat. O distanțare de la principiul respectiv este justificată doar atunci când este determinată de circumstanțe cu caracterele substanțiale și obligatorii.

În acest context, instanța de recurs apreciază critic argumentele recurenteii invocate în recurs, deoarece sunt lipsite de suport legal și nu pot constitui temei de admitere a recursului în sensul invocat, or acestea nu conțin argumente care ar

indica expres la ilegalitatea încheierii recurate, prin care s-a dispus la caz respingerea cererii de revizuire ca inadmisibilă.

Distinct de cele relatate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea din 15 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. a), 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Agenția Proprietății Publice.

Se menține încheierea din 15 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea Societății pe Acțiuni „Avicola - Bucovăț” cu privire la eliberarea ordonanței judecătorești.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecător

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Svetlana Filincova

Nicolae Craiu