

ÎNCHEIERE

6 martie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecător
judecătoriai

Valeriu Doagă
Nina Vascan
Nicolae Craiu

examinînd recursul declarat de către Mițul Alexandru,
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de către Mițul Alexandru împotriva Agenției Proprietății Publice și Întreprinderea de Stat „Moldtraselectro”, privind anularea actelor juridice,
împotriva încheierii din 30 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost restituit recursul declarat de către Mițul Alexandru,

c o n s t a ț ă:

Mițul Alexandru a depus cerere de chemare în judecată la 13 august 2018 s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Agenției Proprietății Publice și Întreprinderea de Stat „Moldtraselectro”, prin care a solicitat anularea contractelor din 19 februarie 2000, încheiate între Întreprinderea de Stat „Moldtraselectro”, Societatea pe Acțiuni „RED Chișinău”, Societatea pe Acțiuni „RED Centru”, Societatea pe Acțiuni „RED Sud”, ca fiind încheiate ilegal.

Prin încheierea din 13 august 2018 a Judecătoriai Chișinău, sediul Buiucani, s-a refuzat în primirea cererii de chemare în judecată depusă de către Mițul Alexandru împotriva Agenției Proprietății Publice și Întreprinderea de Stat „Moldtraselectro”, privind anularea actelor juridice. S-a remis lui Mițul Alexandru încheierea respectivă și cererea cu documentele anexate. S-a explicat lui Mițul Alexandru că refuzul judecătorului de a primi cererea, exclude posibilitatea adresării repetate în judecată, a aceluiași reclamant, cu aceeași acțiune, împotriva aceluiași pârât, cu același obiect și aceleași temeuri (f.d. 9).

La 29 august 2018 Mițul Alexandru a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 13 august 2018 a Judecătoriai Chișinău, sediul Buiucani, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii recurate, cu admiterea cererii de chemare în judecată.

Prin încheierea din 30 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituit recursul declarat de către Mițul Alexandru (f.d. 29-31).

Pentru a hotărî astfel, Curtea de Apel Chișinău a aplicat prevederile art. 426¹ alin. (1) lit. b¹) Cod de procedură civilă, care statuează expres că instanța de recurs

este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs nu corespunde prevederilor art. 437 alin. (1).

În acest sens, Curtea de Apel Chișinău a accentuat că Mițul Alexandru a contestat cu recurs încheierea Judecătoriai Chișinău, sediul Buiucani din 13 august 2018, prin care a fost refuzată în primire cererea de chemare în judecată, însă a depus cerere de recurs nedactilografată.

Totodată Colegiul a menționat că recursul nu conține esența și temeiurile recursului și argumentul ilegalității actului contestat, nu s-a făcut trimitere nici la o normă de drept.

Mițul Alexandru a declarat recurs la 4 ianuarie 2019 împotriva încheierii din 30 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău (f.d. 37).

În motivarea recursului a indicat că instanța de judecată nu a respectat normele de drept procedural și în consecință a emis o încheiere ilegală.

Recurentul în acest sens a specificat că atât, Judecătoria Chișinău, cât și Curtea de Apel Chișinău, prin acțiunile exprimate în actele de dispoziție, i-ar fi încălcat dreptul de acces la justiție.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a restitui recursul declarat de către Societatea pe Acțiuni „Covis”, deoarece încheierea contestată nu poate fi atacată cu recurs, potrivit legii.

În favoarea concluziei enunțate se invocă următoarele argumente.

În conformitate cu art. 426¹ lit. e) Cod de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă încheierea nu poate fi atacată cu recurs, potrivit legii.

Colegiul precizează că actele de dispoziție judecătorești fără drept de apel formează obiectul recursului conform secțiunii I a capitolului XXXVII Cod de procedură civilă, iar ca prim pas în procesul examinării cererii de recurs, instanța de judecată urmează să stabilească dacă actul judecătorec contestat cu recurs este susceptibil de atac.

Prin urmare, actele cauzei certifică faptul că obiectul recursului declarat de către Mițul Alexandru este încheierea din 4 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost restituit recursul declarat de către Mițul Alexandru.

Analizînd situația de fapt din speța dată, instanța de recurs consideră oportun de a reliefa prevederile art. 423 alin. (1) Cod de procedură civilă, încheierea dată în primă instanță poate fi atacată cu recurs, separat de hotărîre, de către părți și de ceilalți participanți la proces în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi, precum și în cazurile în care încheierea face imposibilă desfășurarea de mai departe a procesului. Ea se examinează în recurs conform regulilor stabilite de prezentul capitol.

Astfel, actele de dispoziție a Curților de Apel, ca urmare a examinării recursului depus împotriva încheierilor primei instanțe, nu pot fi supuse recursului.

La caz, Mițul Alexandru a declarat recurs la 4 ianuarie 2019 împotriva încheierii din 30 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost restituit recursul declarat de către Mițul Alexandru și care nu se supune niciunei căi de atac.

Astfel, recurentul a declarat recurs împotriva unei încheieri a Curții de Apel Chișinău pentru care legislatorul nu a prevăzut posibilitatea contestării cu recurs.

Instanța de judecată remarcă faptul că prevederile exprese privind categoriile de acte judecătorești susceptibile recursului este conformă standardelor procedurale garantate de art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, o asemenea reglementare juridică încadrându-se pe deplin în marja de apreciere recunoscută autorităților statale în configurarea cadrului intern relevant.

În speța de referință *Ashingdane versus Marea Britanie* (hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului din 28 mai 1995), magistrații europeni au notat că în reglementarea limitărilor dreptului de acces la justiție, statele contractante beneficiază de o certă marjă de apreciere, deși soluția finală de a supraveghea respectarea prevederilor Convenției Europene a Drepturilor Omului ține de sarcina Curții Europene, nu este de competența Curții să substituie autoritățile naționale în stabilirea politicilor în acest domeniu.

În acest context, nu poate fi reținut argumentul recurentului cu privire la ilegalitatea încheierii contestate, deoarece acesta este irelevant în circumstanțele în care se referă la dezacordul cu respectiva încheiere, care în virtutea legii nu se supune recursului.

Astfel, argumentele invocate în recurs nu pot fi puse la baza anulării încheierii din 30 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, în condițiile când aceasta nu este pasibilă verificării în ordine de recurs.

Totodată, Colegiul notează că în conformitate cu art. 27 Cod de procedură civilă – disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanților la proces, în primul rând a părților, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecării, precum și de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea și mijloacele procedurale de apărare. Instanța nu admite dispunerea de un drept sau folosirea modalității de apărare dacă aceste acte contravin legii ori încalcă drepturile sau interesele legitime ale persoanei.

Din considerentele menționate supra și având în vedere faptul că încheierea din 30 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, nu este susceptibilă recursului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a restitui recursul declarat de către Mițul Alexandru ca fiind depus împotriva unui act judecătoresc nesusceptibil de atac.

În conformitate cu art. 426¹ lit. e), art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se restituie recursul declarat de către Mițul Alexandru împotriva încheierii din 30 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței, judecător

Valeriu Doagă

judecătorii

Nina Vascan

Nicolae Craiu