

Dosar nr. 3r-63/19

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. C.Roșca)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. N.Simciuc, V.Cotorobai, I.Cotruță)

DECIZIE

6 martie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Valeriu Doagă
Nina Vascan
Nicolae Craiu

examinând recursul declarat de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat, în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului municipal Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva încheierii din 23 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a restituit apelul declarat de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat,

c o n s t a t ă :

La 3 august 2017, Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului municipal Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ.

Prin hotărârea din 16 iulie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, acțiunea s-a respins ca tardivă (f.d.54-60).

La 26 iulie 2018, Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 16 iulie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea hotărârii cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii (f.d.53).

Prin încheierea din 8 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs apelului declarat de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat și s-a comunicat despre necesitatea prezentării cererii de apel motivată prin intermediul secției monitorizare și relații publice a Curții de Apel Chișinău până la data de 18 ianuarie 2019 (f.d.66-67).

Prin încheierea din 23 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, s-a restituit apelul declarat de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva hotărârii din 16 iulie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, pe motiv că nu a îndeplinit în termenul acordat indicațiile date prin încheierea din 8 decembrie 2018 (f.d.73-74).

La 5 februarie 2019, Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a declarat recurs împotriva încheierii din 23 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

În motivarea recursului a indicat că, la data de 30 ianuarie 2019 a recepționat încheierea prin care s-a restituit cererea de apel declarată împotriva hotărârii din 16 iulie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

În motivarea încheierii instanța de apel a indicat că copia încheierii din 8 decembrie 2018 prin care nu s-a dat curs cererii de apel, a fost expediată și recepționată de către apelant la data de 27 decembrie 2018, fapt ce se confirmă prin avizul de recepție.

A menționat că, încheierea prin care nu s-a dat curs cererii de apel nu a fost recepționată, iar conform paginii web a oficiului poștal, avizul de recepție a fost livrat destinatarului la data de 27 decembrie 2018 ora 19:16.

Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat își încheie activitatea zilnică la ora 17.00, iar în aceste circumstanțe, la ora 19:16 nu putea recepționa încheierea din 8 decembrie 2018.

A solicitat Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat admiterea recursului și casarea încheierii prin care s-a restituit cererea de apel (f.d.78-82).

Examinând recursul declarat de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează următoarele.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la data de 23 ianuarie 2019 și a fost expediată în adresa participanților la proces la data de 28 ianuarie 2019 (f.d.75).

Astfel, recursul declarat la data de 5 februarie 2019 de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat, prin intermediul oficiului poștal, este în termen.

După parvenirea cauzei în instanța de recurs, la 22 februarie 2019 în adresa intimatului a fost expediată copia cererii de recurs cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței. Până la examinarea cererii de recurs, intimatul nu a depus referință prin care să-și exprime opinia asupra recursului.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Verificând legalitatea actului de dispoziție contestat, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs și a materialelor din dosar, coroborate cu normele de drept material și procedural aplicabile speței date, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat urmează a fi respins din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

După cum rezultă din actele cauzei, la 26 iulie 2018, Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a declarat apel împotriva hotărârii din 16 iulie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru (f.d.54).

Prin încheierea din 8 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel și s-a comunicat Oficiului Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat

despre necesitatea prezentării apelului motivat în instanța de apel până la data de 18 ianuarie 2019. S-a explicat Oficiului Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat că în caz dacă nu v-a prezenta apelul motivat în termenul acordat, cererea de apel nu v-a fi considerată depusă și împreună cu toate actele anexate v-a fi restituită (f.d.66-67).

Prin încheierea din 23 ianuarie 2019, a fost restituit apelul declarat de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat, pe motiv că nu a depus cererea de apel motivată în termenul acordat prin încheierea din 8 decembrie 2018.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, instanța de apel, la emiterea încheierii, a determinat corect circumstanțele cauzei și a aplicat just normele de drept procedural. Concluzia instanței de apel despre necesitatea restituirii cererii de apel pe motiv că, apelantul, Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat nu a îndeplinit în termenul acordat indicațiile instanței de apel date prin încheierea din 8 decembrie 2018, este una corectă și întemeiată.

Or, art. 100 alin. (1) din Codul de procedură civilă statuează expres că, cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.

Materialele cauzei atestă că, la data de 27 decembrie 2018, Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a recepționat copia încheierii din 8 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care nu s-a dat curs cererii de apel, fapt ce se confirmă prin avizul de recepție nr. DS2035147277AS, anexat la materialele cauzei (f.d.69).

În conformitate cu art. 110 Cod de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

În conformitate cu art. 111 alin. (1) Cod de procedură civilă, actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanța judecătorească.

Iar, conform art. 112 alin. (4) Cod de procedură civilă, dacă actul de procedură trebuie efectuat nemijlocit în instanța judecătorească ori în o altă organizație, termenul se consideră expirat la ora care încheie programul lor sau la care încetează operațiunile respective.

Oficiului Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat i-a fost acordat termen de până la data de 18 ianuarie 2019, pentru depunerea cererii de apel motivată cu motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, în instanța de apel, conform rigorilor prevăzute la art. 365 Cod de procedură civilă.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art.368 alin.(1).

Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat nu a lichidat în termenul acordat neajunsurile indicate în încheierea din 8 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău și nu a depus cererea de apel motivată.

În consecință, prin încheierea din 23 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, s-a restituit Oficiului Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat cererea de apel declarată

împotriva hotărârii din 16 iulie 2018 Judecătoria Chișinău, sediul Centru, cu toate actele anexate.

De asemeni, este irelevant argumentul invocat în cererea de recurs precum că, potrivit informației de pe pagina web a oficiului poștal, anexată la cererea de recurs, încheierea a fost livrată la data de 27 decembrie 2018, ora 19:16, adică, în afara programului de lucru al Oficiului Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat, care se încheie la ora 17:00.

Or, Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat nu a argumentat și prezentat instanței de recurs alte probe pertinente ce ar demonstra contrariul și ar combate proba anexată la dosar, avizul de recepție ce confirmă recepționarea de către apelant a încheierii prin care nu s-a dat curs cererii de apel.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că, legiuitorul a prevăzut expres la art. 110, art. 111 și art. 112 din Codul de procedură civilă calcularea și curgerea termenului de procedură.

Art. 56 alin. (1) din Codul de procedură civilă statuează că, participanții la proces sânt în drept să ia cunoștință de materialele dosarului, să facă extrase și copii de pe ele, să solicite recuzări, să prezinte probe și să participe la cercetarea lor, să pună întrebări altor participanți la proces, martorilor, experților și specialiștilor, să formuleze cereri, să reclame probe, să dea instanței explicații orale și scrise, să expună argumente și considerente asupra problemelor care apar în dezbaterile judiciare, să înainteze obiecții împotriva demersurilor, argumentelor și considerentelor celorlalți participanți, să atace actele judiciare și să-și exercite toate drepturile procedurale acordate de legislația procedurală civilă.

Iar conform alin. (3) al aceluiași articol, participanții la proces sânt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

Conform art. 10 alin. (1) – (3) din Codul de procedură civilă, sancțiunile procedurale sânt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural. Efectuarea necorespunzătoare a actelor de procedură va fi invocată, în fiecare caz de comitere a încălcării legii, de către judecător sau de participantul care are interes să o invoce. Sancțiunile procedurale vizează atât actele de procedură ale instanței judecătorești, ale participanților la proces, cât și ale persoanelor legate de activitatea acestora și, în funcție de prevederile legii, constau în anularea actului procedural defectuos, în decăderea din drepturi pentru neîndeplinire în termen a actului de procedură, în obligația de a completa sau a reface actul îndeplinit cu nerespectarea legii, în restabilirea în drepturile încălcate, în aplicarea amenzii judecătorești, în alte măsuri prevăzute de lege.

Principiul disponibilității participanților la proces de a se folosi cu bună-credință de drepturile procedurale stabilite, este afectat în pricină în condițiile în care pe parcursul unei perioade îndelungate din data depunerii cererii de apel nemotivate la 26 iulie 2018, Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat, cunoscând despre obligativitatea prezentării apelului motivat, obligație ce aparține acesteia potrivit Legii procedurale, nu a prezentat în termenul acordat până la data de 18 ianuarie 2019, cererea de apel motivată.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că, nedepunerea de către partea în proces a diligențelor necesare pentru înlăturarea în termen a neajunsurilor nu poate constitui o circumstanță favorabilă recurentului în anularea încheierii contestate.

Buna-credință prezumă că, partea este obligată la intervale rezonabile de timp să manifeste diligență și să se intereseze de soarta dosarului, despre care a cunoscut că se află pe rolul instanței de apel, despre termenul acordat pentru depunerea cererii de apel motivată și urma să respecte termenele prevăzute de lege.

În această ordine de idei este cert că, Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a recepționat încheierea prin care nu s-a dat curs cererii de apel și nu a prezentat apelul motivat în termenul acordat de instanța de apel, fapt prin ce a neglijat drepturile sale procedurale stipulate în legislația națională, iar instanța de apel corect a dispus restituirea cererii de apel.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă a reiterat că ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protejarea drepturilor sale de acces la instanță (a se vedea cauzele Van Harn vs. Germania, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007, Pîrnău ș.a. vs Republica Moldova din 31 ianuarie 2012 și SA „Universul” vs Republica Moldova din 10 iulie 2012).

Din considerentele menționate și având în vedere că încheierea contestată este legală și întemeiată, iar argumentele invocate în cererea de recurs sânt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat cu menținerea încheierii din 23 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. a) și art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat.

Se menține încheierea din 23 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului municipal Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,

Judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Nina Vascan

Nicolae Craiu