

ÎNCHEIERE

06 martie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Tatiana Vieru
Iurie Bejenaru
Maria Ghervas

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Societatea pe Acțiuni „Concom-Modern”,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Firma de Producție și Comerț „Pâine și Tehnologii” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Societății pe Acțiuni „Concom-Modern” cu privire la recunoașterea sumei datoriei în mărime de 39 569,99 lei cu titlu de venit al societății pe anul calendaristic 2016 ca o îmbogățire fără justă cauză, încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 25 septembrie 2018 a Curții de Apel Cahul prin care s-a admis apelul declarat de către Firma de Producție și Comerț „Pâine și Tehnologii” Societate cu Răspundere Limitată, s-a casat hotărârea din 24 iulie 2017 a Judecătoriei Cahul, sediul Central și s-a emis o nouă hotărâre,

c o n s t a t ă:

La 10 martie 2017 FPC „Pâine și Tehnologii” SRL s-a adresat cu cerere de chemare în judecată, ulterior completată, împotriva SA „Concom-Modern”, prin care a solicitat recunoașterea sumei datoriei în mărime de 39 569,99 lei cu titlu de venit al SA „Concom-Modern” pe anul calendaristic 2016 ca o îmbogățire fără justă cauză, încasarea datoriei în mărime de 39 569,99 lei și a cheltuielilor de judecată în mărime de 1187,10 lei.

În motivarea cererii reclamanta a indicat că la 30 mai 2016 a fost efectuată revizia financiară complexă a activității economico-financiară a FPC „Pâine și Tehnologii” SRL pentru perioada 01 ianuarie 2013-31 mai 2013.

Conform rezultatelor reviziei financiare au fost depistate multe încălcări, admise de către fostul director al FPC „Pâine și Tehnologii” SRL, Mihailov Vasile, care în perioada 01 ianuarie 2013-31 mai 2013 deținea și funcția de director al SA „Concom-Modern”.

Reclamanta a menționat că la data de 31 mai 2013 s-a constatat o datorie a SA „Concom-Modern” față de FPC „Pâine și Tehnologii” SRL în mărime de 39 569,99 lei. Conform actelor contabile primare, datoria a fost acumulată în urma vânzării de

FPC „Pîine și Tehnologii” SRL către SA „Concom-Modern” a produselor de panificație, dar și prin faptul transmiterii banilor din contul FPC „Pîine și Tehnologii” SRL în beneficiul SA „Concom-Modern” pentru procurarea mărfurilor.

Conform facturilor fiscale eliberate în perioada 28 februarie 2011-31 martie 2013, reiese că FPC „Pîine și Tehnologii” SRL a vândut SA „Concom-Modern” produse din panificație, însă, ultimul nu a achitat prețul producției livrate.

Conform ordinelor de plată nr. 226 din 24 aprilie 2012 și nr. 445 din 23 august 2011 pe contul SA „Concom-Modern” au fost transferate sumele 5000 lei și 3300 lei cu titlu de plată a mărfii, iar conform chitanțelor de încasări reclamanta a achitat în numerar suma de 2000 lei și 2500 lei pentru marfă, însă, în realitate SA „Concom-Modern” nu a livrat marfă în aceste sume FPC „Pîine și Tehnologii” SRL.

În aceste condiții, suma datoriei SA „Concom-Modern” față de FPC „Pîine și tehnologii” SRL constituie 39 569,99 lei, iar solicitarea reclamantei din data de 06 august 2015 de a restitui benevol datoria formată a fost lăsată fără soluționare.

Prin hotărârea din 24 iulie 2017 a Judecătorei Cahul, sediul Central s-a respins pretenția înaintată de către FPC „Pîine și Tehnologii” SRL împotriva SA „Concom-Modern” cu privire la recunoașterea sumei datoriei în mărime de 39 569,99 lei cu titlu de venit al SA „Concom-Modern” pe anul calendaristic 2016 ca o îmbogățire fără justă cauză, ca fiind neîntemeiată. S-a respins pretenția înaintată de către FPC „Pîine și Tehnologii” SRL împotriva SA „Concom-Modern” cu privire la încasarea datoriei în mărime de 39 569,99 lei și a cheltuielilor de judecată, ca fiind depusă tardiv. (128, 135-144, vol. I)

Pentru a ajunge la această concluzie instanța de fond a reținut că FPC „Pîine și Tehnologii” SRL a solicitat încasarea de la SA „Concom-Modern” suma de 39 569,99 lei cu titlu de datorie pentru marfa livrată în perioada anilor 2011-2013, însă contrar faptului că acțiunea a fost depusă în afara termenului de prescripție extinctivă, reclamanta nu a solicitat repunerea în termen cu prezentarea probelor pertinente, care ar fi un temei de a-l repune în termenul de înaintare a acțiunii.

La 10 august 2017 FPC „Pîine și Tehnologii” SRL a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 24 iulie 2017 a Judecătorei Cahul, sediul Central. (f.d.150, 196-199, vol. I)

Prin decizia din 16 noiembrie 2017 a Curții de Apel Cahul s-a respins apelul declarat de către FPC „Pîine și Tehnologii” SRL și s-a menținut hotărârea din 24 iulie 2017 a Judecătorei Cahul, sediul Central. (f.d. 208, 209-212, vol. I)

La 01 martie 2018 FPC „Pîine și Tehnologii” SRL a declarat recurs împotriva deciziei din 16 noiembrie 2017 a Curții de Apel Cahul și a hotărârii din 24 iulie 2017 a Judecătorei Cahul, sediul Central, prin care a solicitat casarea hotărârilor, cu emiterea unei noi hotărâri, prin care a admite integral pretențiile înaintate. (f.d. 2-8, vol. II)

Prin decizia din 23 mai 2018 a Curții Supreme de Justiție s-a admis recursul declarat de către FPC „Pîine și Tehnologii” SRL, s-a casat decizia din 16 noiembrie 2017 a Curții de Apel Cahul, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către FPC „Pîine și Tehnologii” SRL împotriva SA „Concom-Modern” cu privire la recunoașterea sumei datoriei în mărime de 39 569,99 lei cu titlu de venit al SA „Concom-Modern” pe anul calendaristic 2016 ca o îmbogățire fără justă

cauză, încasarea datoriei în mărime de 39 569,99 lei, cu trimiterea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Cahul, în alt complet de judecată. (f.d. 46-57, vol. II)

Prin decizia din 25 septembrie 2018 a Curții de Apel Cahul s-a admis apelul declarat de către FPC „Pîine și Tehnologii” SRL. S-a casat hotărârea din 24 iulie 2017 a Judecătorei Cahul, sediul Central și s-a pronunțat o nouă hotărâre, prin care s-a admis parțial cererea de chemare în judecată înaintată de către FPC „Pîine și Tehnologii” SRL. S-a încasat de la SA „Concom-Modern” în beneficiul FPC „Pîine și Tehnologii” SRL datoria în mărime de 39 569,99 lei, cheltuielile pentru achitarea taxei de stat la depunerea acțiunii și a cererii de apel în sumă de 2631,40 lei și suma de 4000 lei cu titlu de cheltuieli pentru acordarea asistenței juridice. S-a respins capătul de cerere înaintată de către FPC „Pîine și Tehnologii” SRL cu privire la recunoașterea sumei datoriei în mărime de 39 569,99 lei cu titlu de venit al SA „Concom-Modern” ca o îmbogățire fără justă cauză. S-a respins cererea FPC „Pîine și Tehnologii” SRL cu privire la asigurarea acțiunii. (f.d. 97-98, 99-112, vol. II)

Pentru a ajunge la această concluzie instanța de apel a reținut că obligația SA „Concom-Modern” de a achita pentru producția de panificație livrată față de FPC „Pîine și Tehnologii” SRL rezultă din facturile fiscale. Fiindcă între părțile în litigiu nu este încheiat un contract, care ar reglementa o anumită conduită a acestora, iar facturile fiscale demonstrează că între FPC „Pîine și Tehnologii” SRL și SA „Concom-Modern” există raporturi juridice creatoare de obligații reciproce, în condiția lipsei unui termen concret de plată, în conformitate cu art. 575 Cod Civil, corect FPC „Pîine și Tehnologii” SRL a pus SA „Concom-Modern” în întârziere de plată a datoriei în mărime de 39 569,9 lei, acordându-i termen de 7 zile de la recepționarea somației.

Fiind pusă în întârziere în urma somației, SA „Concom-Modern” nu a achitat în termen de 7 zile suma datoriei. Respectiv cerințele FPC „Pîine și Tehnologii” SRL cu privire la încasarea datoriei în mărime de 39 569,99 lei de la SA „Concom-Modern” sunt întemeiate.

Cu referire la pretenția FPC „Pîine și Tehnologii” SRL cu privire la recunoașterea sumei datoriei în mărime de 39 569,99 lei cu titlu de venit al societății comerciale pe anul calendaristic 2016 ca o îmbogățire fără justă cauză, instanța de apel a concluzionat just respingerea pretenției, deoarece prin admiterea cerinței inițiale, nu poate fi calificată ca o îmbogățire a SA „Concom-Modern” fără justă cauză.

La 09 decembrie 2018 SA „Concom-Modern” a declarat recurs împotriva deciziei din 25 septembrie 2018 a Curții de Apel Cahul, solicitând casarea deciziei instanței de apel, cu menținerea hotărârii din 24 iulie 2017 a Judecătorei Cahul, sediul Central. (f.d. 118-123, vil. II)

În motivarea recursului recurenta a invocat că instanța de apel a încălcat esențial anumite norme ale dreptului material, a aplicat eronat speței date normele de drept material și a apreciat arbitrar probele cauzei.

Consideră că instanța de apel a examinat cererea de apel unilateral, neobiectiv, axându-se doar pe motivele de fapt și de drept ale apelantei FPC „Pîine și Tehnologii” SRL, a ignorat motivele și probele prezentate de SA „Concom-Modern”, fapt ce a dus la emiterea unei decizii ilegale și neîntemeiate.

La 11 februarie 2019 FPC „Pâine și Tehnologii” SRL a depus referință, prin care a solicitat respingerea recursului declarat de către SA „Concom-Modern”, deoarece este neîntemeiat și ilegal.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Cod de procedură civilă recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Curtea de Apel Cahul a pronunțat decizia contestată la data de 25 septembrie 2018.

Pe pagina web a instanței decizia a fost publicată la data de 24 octombrie 2018.

Recurenta a recepționat decizia instanței de apel la data de 25 octombrie 2018.

Recursul a fost declarat la data de 09 decembrie 2018, în termen.

Examinând temeiurile de admisibilitate ale recursului în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia, că recursul declarat de către SA „Concom-Modern” este inadmisibil din următoarele considerente.

Verificând motivele de casare, invocate în recurs, completul Colegiului atestă, că recurenta indică argumente ce țin de dezacordul cu felul în care instanța de apel a apreciat înscrisurile probatorii și a constatat circumstanțele cauzei. Nu pot fi reținute ca temei de admisibilitate aceste argumente, deoarece țin de reaprecierea probelor, fapt inadmisibil în recurs.

Conform regulilor din Secțiunea a 2-a din Capitolul XXXVIII din Codul de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Recursul exercitat conform secțiunii a 2 - a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procesual, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Astfel, completul Colegiului constată, că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de casare a deciziei recurate, or, acestea nu se încadrează în cele expres stabilite la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procesual.

Aliniatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Totodată, potrivit jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, pe când în recursul declarat de către SA „Concom-Modern” asemenea aspecte nu se regăsesc.

În speță, completul Colegiului menționează, că recursul în cauză conține obiecții de fapt și de drept, care deja au fost studiate și verificate de către instanța de apel, primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurentei la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei în apel, în modul în care este garantat de art. 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate de recurentă nu pot constitui temei de admisibilitate a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normei de drept material sau a normei de drept procesual, așa cum formal invocă recurenta și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către SA „Concom-Modern”, inadmisibil.

Conform celor expuse, în temeiul art. 431 alin. (1) și (2), 433 lit. a), 440 alin. (1) și (1¹) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune :

Recursul, declarat de către Societatea pe Acțiuni „Concom-Modern”, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Tatiana Vieru

judecătorii

Iurie Bejenaru

Maria Ghervas