

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani (N. Arabadji)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (A. Panov, B. Bîrcă, V. Cotorobai)

Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție (Iu. Sîrcu, G. Stratulat, V. Burduh)

## ÎNCHEIERE

06 martie 2019

mun.Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al  
Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Oleg Sternioală  
Galina Stratulat  
Victor Burduh

examinând cererea de revizuire depusă de Compania Internațională de Asigurări „ASITO DIRECT” Societate pe Acțiuni,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Oleg Sultan împotriva Companiei Internaționale de Asigurări „ASITO” Societate pe Acțiuni, intervenient accesoriu Cristina Ciobănică cu privire la încasarea despăgubirii de asigurare, dobânzii de întârziere și penalității,

împotriva încheierii din 24 octombrie 2018 a Curții Supreme de Justiție, prin care a fost restituit recursul declarat de Compania Internațională de Asigurări „ASITO” Societate pe Acțiuni împotriva încheierii din 06 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, ca fiind depus în afara termenului legal,

### c o n s t a t ă :

La 18 iunie 2015 Oleg Sultan a depus cerere de chemare în judecată împotriva CIA „Asito” SA, intervenient accesoriu Cristina Ciobănică cu privire la încasarea despăgubirii de asigurare în sumă de 80 277 de lei, dobânzii de întârziere în sumă de 23 588,24 de lei pentru perioada 25 mai 2015 – 07 iunie 2016, penalității în sumă de 14 449, 87 de lei pentru perioada 25 mai 2015 – 20 noiembrie 2015 și a cheltuielilor de judecată în mărime de 28 549,44 de lei.

Prin hotărârea din 28 martie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, acțiunea a fost admisă parțial, s-a încasat din contul CIA „Asito” SA în beneficiul lui Oleg Sultan suma de 80 277 de lei cu titlu de despăgubire de asigurare, 3198,60 de lei cu titlu de penalitate pentru 180 de zile, 5222,78 de lei cu titlu de dobândă de întârziere pentru perioada 19 iunie 2015 – 07 iunie 2016, precum și cheltuielile de judecată compuse din taxa de stat – 2660,95 de lei, 4000 de lei – cheltuielile

executorului judecătoresc și 6000 de lei – cheltuieli de asistență juridică, în total 101 359,33 de lei. În rest, acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin încheierea din 10 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererilor de apel depuse de Oleg Sultan împreună cu avocatul său Cristina Sultan și avocatul Alina Gorelco în numele și interesele CIA „Asito” SA, fiind comunicat apelanților despre necesitatea prezentării apelului motivat, CIA „Asito” SA inclusiv și a dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 1995,72 de lei, cât și a extrasului actualizat din Registrul persoanelor juridice eliberat de autoritatea competentă pentru CIA „Asito” SA, cu acordarea unui termen de 20 de zile calendaristice, calculat din momentul comunicării încheierii. Totodată, acestora le-a fost explicat că, în cazul în care nu vor lichida neajunsurile în termenul stabilit, cererile de apel nu vor fi considerate depuse și vor fi restituite.

Prin încheierea din 06 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituit apelul declarat de CIA „Asito” SA împotriva hotărârii din 28 martie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, din motivul neînlăturării depline în termenul acordat de instanță a neajunsurilor indicate în încheierea din 10 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău.

Prin încheierea din 24 octombrie 2018 a Curții Supreme de Justiție a fost restituit recursul declarat de CIA „Asito” SA, reprezentată de avocatul Gorelco Alina, împotriva încheierii din 06 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, ca fiind depus în afara termenului legal.

La 15 ianuarie 2019 CIA „Asito Direct” SA a depus cerere de revizuire a încheierii din 24 octombrie 2018 a Curții Supreme de Justiție.

În susținerea cererii de revizuire a invocat prevederile art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă, potrivit cărora revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei.

Revizuentul în motivarea cererii de revizuire a indicat că la 25 septembrie 2018 prin intermediul poștei electronice și ÎS „Poșta Moldovei”, CIA „Asito” SA a declarat recurs împotriva încheierii din 06 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău. La 24 octombrie 2018 prin încheierea Curții Supreme de Justiție recursul declarat de CIA „Asito” SA a fost restituit ca fiind depus în afara termenului legal, menționându-se că compania a depus recursul prin intermediul poștei electronice a Curții de Apel Chișinău la 25 septembrie 2018 ora 17.39, după ora la care activitatea instanței încetează.

Totodată, instanța de recurs nu s-a expus asupra faptului că recursul CIA „Asito” SA a fost expediat și prin intermediul ÎS „Poșta Moldovei” la 25 septembrie 2018 în ultima zi a termenului, fapt confirmat prin avizul de recepție respectiv. Deoarece Curtea Supremă de Justiție nu s-a expus asupra faptului dat, se concluzionează că cererea de recurs recepționată de către Curtea de Apel Chișinău la 27 septembrie 2018 din motive necunoscute nu a fost anexată la materialele dosarului. Prin urmare neexaminarea cererii de recurs recepționată de către Curtea de Apel Chișinău la 27 septembrie 2018 încalcă revizuientului dreptul la un recurs efectiv prevăzut de art.6 CEDO, ori revizuentul a exercitat dreptul său, a depus

recursul prin folosirea metodei de depunere prin oficiul poștal, în termenul prevăzut de legislație, doar că Curtea de Apel Chișinău nu a asigurat transmiterea acestuia către Curtea Supremă de Justiție.

Faptele expuse au devenit cunoscute revizuentului după pronunțarea încheierii din 24 octombrie 2018 de către Curtea Supremă de Justiție.

Revizuentul a solicitat admiterea cererii de revizuire și casarea încheierii din 24 octombrie 2018 a Curții Supreme de Justiție.

Examinând materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire depusă de CIA „Asito Direct” SA este inadmisibilă din următoarele considerente.

Conform art. 452 alin. (1<sup>1</sup>) Cod de procedură civilă, dacă examinarea cererii de revizuire este de competența Curții Supreme de Justiție sau a instanței de apel, ședințele se desfășoară fără înștiințarea participanților la proces. Dacă instanța care examinează cererea de revizuire consideră necesară prezența participanților la proces, aceasta dispune înștiințarea lor.

Astfel, Colegiul a decis examinarea cererii de revizuire fără înștiințarea participanților la proces, cu plasarea datei și orei ședinței pe pagina web a Curții Supreme de Justiție, or este inoportună invitarea participanților la proces, întrucât argumentele expuse în cererea de revizuire au fost formulate cu suficientă precizie pentru a permite instanței controlul actului judecătoresc contestat.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța poate emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Art. 446 Cod de procedură civilă, stabilește că pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol.

Încheierile de încetare a procesului conform art. 265 lit. c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art.186<sup>1</sup> pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.

La caz, se constată că prin încheierea din 24 octombrie 2018 a Curții Supreme de Justiție, revizuirea căreia se solicită, a fost restituit în temeiul art.426<sup>1</sup> lit.a) Cod de procedură civilă, recursul declarat de CIA „Asito” SA, reprezentată de avocatul Gorlenco Alina, împotriva încheierii din 06 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, ca fiind depus în afara termenului legal.

Încheierea din 24 octombrie 2018 a Curții Supreme de Justiție nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului, mai mult ca atât în temeiul art.426<sup>1</sup> alin. (2) Cod de procedură civilă, încheierea de restituire a recursului nu se supune niciunei căi de atac, inclusiv nu poate fi contestată în procedură de revizuire.

În această ordine, Colegiul conchide că cererea de revizuire depusă de CIA „Asito” SA împotriva încheierii din 24 octombrie 2018 a Curții Supreme de Justiție, urmează a fi respinsă ca fiind depusă împotriva unui act judecătoresc nesusceptibil de a fi atacat în ordine de revizuire.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge

cererea de revizuire depusă de CIA „Asito” SA împotriva încheierii din 24 octombrie 2018 a Curții Supreme de Justiție ca fiind inadmisibilă, din motiv că actul de dispoziție judecătoresc nu se supune revizuirii.

În conformitate cu art. 270, 446, 453 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Compania Internațională de Asigurări „ASITO DIRECT” Societate pe Acțiuni împotriva încheierii din 24 octombrie 2018 a Curții Supreme de Justiție, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Oleg Sultan împotriva Companiei Internaționale de Asigurări „ASITO” Societate pe Acțiuni, intervenient accesoriu Cristina Ciobănică cu privire la încasarea despăgubirii de asigurare, dobânzii de întârziere și penalității.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Oleg Sternioală

judecătorii

Galina Stratulat

Victor Burduh