

Dosar nr. 2r-153/19

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (D. Șuşchevici)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (V. Clima, A. Malîi, Ec. Palanciuc)

ÎNCHEIERE

06 martie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Tatiana Vieru
Maria Ghervas
Nina Vascan

examinând recursul declarat de către Vitalie Arseni, reprezentat de avocatul Mihail Durnescu,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Vitalie Arseni împotriva Biroului Național al Asiguratorilor de Autovehicule, Companiei de Asigurării „EuroasigGrup” Societate pe Acțiuni, în proces de insolabilitate, Denis Codreanu cu privire la încasarea despăgubirii de asigurare, a dobânzii de întârziere, a penalității, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 24 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a restituit cererea de apel depusă de către Vitalie Arseni, reprezentat de avocatul Mihail Durnescu, din motivul neînlăturării neajunsurilor în termenul acordat de instanță,

c o n s t a t ă:

La 20 noiembrie 2015 Vitalie Arseni a depus cerere de chemare în judecată împotriva Companiei de Asigurării „EuroasigGrup” Societate pe Acțiuni cu privire la încasarea despăgubirii de asigurare, a dobânzii de întârziere, a penalității, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată (f.d.2-6 vol. I).

La 26 mai 2017, Vitalie Arseni a depus cerere de concretizare a acțiunii, prin care a înaintat împotriva Biroului Național al Asiguratorilor de Autovehicule, Companiei de Asigurării „EuroasigGrup” Societate pe Acțiuni, în proces de insolabilitate, Denis Codreanu pretenții cu privire la încasarea despăgubirii de asigurare, a dobânzii de întârziere, a penalității, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată (f.d.46-47 vol. I).

Pe parcursul examinării cauzei, Vitalie Arseni și-a concretizat acțiunea și a solicitat încasarea în mod solidar din contul Biroului Național al Asiguratorilor de Autovehicule, Companiei de Asigurării „EuroasigGrup” Societate pe Acțiuni, în proces de insolabilitate și a lui Denis Codreanu în beneficiul său a sumei de 46 416 lei, cu titlu de daună, a sumei de 14 551,2 lei, cu titlu de penalitate, a sumei în mărime

de 34 422, 08 lei, cu titlu de dobândă de întârziere și a sumei de 25 000 lei, cu titlu de prejudiciu moral și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 08 decembrie 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, s-a respins, ca fiind neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de Vitalie Arseni împotriva Biroului Național al Asiguratorilor de Autovehicule, Companiei de Asigurării „EuroasigGrup” Societate pe Acțiuni, în proces de insolabilitate, Denis Codreanu cu privire la încasarea despăgubirii de asigurare, a dobânzii de întârziere, a penalității și a prejudiciului moral. S-a încasat din contul lui Vitalie Arseni în beneficiul statutului a sumei de 5 487,9 lei, cu titlu de taxă de stat.

La data de 22 decembrie 2017, Vitalie Arseni, reprezentat de avocatul Mihail Durnescu, prin intermediul oficiului poștal a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 08 decembrie 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, prin care a solicitat casarea integrală a hotărârii contestate, cu emiterea unei hotărâri noi, prin care să fie admisă integral, cererea de chemare în judecată depusă de Vitalie Arseni împotriva Biroului Național al Asiguratorilor de Autovehicule, Companiei de Asigurării „EuroasigGrup” Societate pe Acțiuni, în proces de insolabilitate, Denis Codreanu cu privire la încasarea despăgubirii de asigurare, a dobânzii de întârziere, a penalității, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată (f.d.64 vol. II).

Prin încheierea din 11 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Vitalie Arseni, s-a acordat apelantului un termen de 10 zile de la recepționarea prezentei încheieri, pentru înlăturarea neajunsurilor și depunerea unei cereri suplimentare de apel, cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, a probelor invocate în susținerea apelului, confirmării achitării taxei de stat în mărime de 2 221 lei, cu prezentarea lor prin depunerea în secretariatul Curții de Apel Chișinău. S-a numit ședința de judecată, pentru soluționarea chestiunii de punere pe rol a apelului pentru data de 30 mai 2018, orele 10.00 (f.d.85-87 vol. II).

La data de 24 mai 2018, Vitalie Arseni, reprezentat de avocatul Mihail Durnescu a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 11 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

Prin decizia din 04 iulie 2018 a Curții Supreme de Justiție s-a respins recursul declarat de Vitalie Arseni, reprezentat de avocatul Mihail Durnescu și s-a menținut încheierea din 11 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău (f.d.104-108 vol. II).

La 24 august 2018, prin intermediul oficiului poștal, Vitalie Arseni, reprezentat de avocatul Mihail Durnescu a depus cerere de apel motivată, prin care a solicitat scutirea de la plata taxei de stat pentru cererea de apel, casarea integrală a hotărârii contestate, cu emiterea unei hotărâri noi, prin care să fie admisă integral, cererea de chemare în judecată depusă de Vitalie Arseni împotriva Biroului Național al Asiguratorilor de Autovehicule, Companiei de Asigurării „EuroasigGrup” Societate pe Acțiuni, în proces de insolabilitate, Denis Codreanu cu privire la încasarea despăgubirii de asigurare, a dobânzii de întârziere, a penalității, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea din 19 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins ca neîntemeiată cererea depusă de Vitalie Arseni cu privire la scutirea de la plata taxei de stat pentru cererea de apel, în mărime de 2 221 lei, s-a acordat lui Vitalie

Arseni termen de 10 zile de la recepționarea prezentei încheieri pentru prezentarea confirmării plății taxei de stat pentru cererea de apel, în mărime de 2 221 lei. S-a comunicat participanților la proces că chestiunea privind acceptarea apelului va fi examinată fără participarea părților la 24 octombrie 2018, ora 15:00.

Prin încheierea din 24 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, s-a restituit cererea de apel depusă de către Vitalie Arseni, reprezentat de avocatul Mihail Durnescu, din motivul neînlăturării neajunsurilor în termenul acordat de instanță.

La data de 18 ianuarie 2019, Vitalie Arseni, reprezentat de avocatul Mihail Durnescu, prin intermediul oficiului poștal, a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 24 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, iar la 05 martie 2019 a depus cerere de recurs suplimentară, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii contestate cu trimiterea cauzei civile la rejudecare la Curtea de Apel Chișinău.

În motivarea recursului, recurentul, Vitalie Arseni a indicat că instanța de apel a aplicat eronat normele de drept material și normele de drept procedural.

Recurentul a invocat că nu are posibilitatea de a achita taxa de stat pentru cererea de apel, iar instanța de apel urma să examineze cererea privind amânarea achitării taxei de stat pentru cererea de apel în ședință de judecată.

Examinând recursul declarat de către Vitalie Arseni, reprezentat de avocatul Mihail Durnescu, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră depus în afara termenului legal și urmează a fi restituit.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Iar, în conformitate cu art. 426¹ alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs a fost depusă în afara termenului legal, iar recurentul nu solicită repunerea în termen sau instanța de recurs a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Articolele 113 alin. (1) și 10 alin. (1) Codul de procedură civilă, prevăd că dreptul de a efectua actul de procedură încetează o dată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța judecătorească (judecător). Sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural.

Din materialele cauzei rezultă că Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la data de 24 octombrie 2018 (f.d.134-136 vol. II), iar la data de 08 noiembrie 2018, instanța de apel a expediat încheierea recurată, în adresa apelantului Vitalie Arseni (f.d.137 vol. II), fiind recepționată de acesta la data de 28 decembrie 2018, conform trimiterii poștale DS2035125457AS (f.d.139 vol. II).

Totodată, instanța de recurs relevă că încheierea din 24 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost publicată pe portalul național al instanțelor de judecată la data de 26 octombrie 2018.

Instanța de recurs reține că materialele cauzei denotă că Vitalie Arseni, reprezentat de avocatul Mihail Durnescu a depus cererea de recurs împotriva

încheierii din 24 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin intermediul oficiului poștal la data de 18 ianuarie 2019 (f.d.87-88 vol. II).

Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că deși recurentul Vitalie Arseni a recepționat încheierea din 24 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău la 28 decembrie 2018, recursul a fost declarat de Vitalie Arseni, reprezentat de avocatul Mihail Durnescu, prin intermediul oficiului poștal la data de 18 ianuarie 2019, în afara termenului legal de declarare a recursului, iar recurentul nu a solicitat repunerea în termen.

Instanța de recurs reiterează că art. 445 Cod de procedură civilă prevede expres că termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

În conformitate cu art. 111 alin. (2-3) Cod de procedură civilă, termenul de procedură se instituie prin indicarea unei date calendaristice, datei comunicării actului de procedură, a unei perioade sau prin referire la un eveniment viitor și cert că se va produce. În ultimul caz, actul de procedură poate fi efectuat în decursul întregii perioade. Dacă începutul curgerii termenului este determinat de un eveniment sau moment în timp care va surveni pe parcursul zilei, inclusiv de comunicarea actului de procedură, atunci ziua survenirii evenimentului sau a momentului nu se ia în considerare la calcularea termenului.

Respectiv, în litigiul dedus judecății, termenul de declarare a recursului de 15 zile, împotriva încheierii din 24 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, pentru Vitalie Arseni urmează a fi calculat de la data de 29 decembrie 2018, în condițiile în care încheierea recurată a fost recepționată de acesta la data de 28 decembrie 2018, conform trimiterii poștale DS2035125457AS (f.d.139 vol. II), și a expirat la data de 12 ianuarie 2019.

În conformitate cu art. 112 alin. (2) Cod de procedură civilă, dacă ultima zi a termenului este nelucrătoare, acesta expiră în următoarea zi lucrătoare.

Instanța de recurs reține că termenul de declarare a recursului de 15 zile, împotriva încheierii din 24 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, pentru Vitalie Arseni a expirat la data de 12 ianuarie 2019, zi de sâmbătă. Astfel, deoarece ultima zi a termenului este nelucrătoare, acesta expiră în următoarea zi lucrătoare, care este 14 ianuarie 2019.

Ținând cont de cele reținute supra, deși pentru recurentul Vitalie Arseni termenul de declarare a recursului împotriva încheierii din 24 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău a expirat la 14 ianuarie 2019, recursul a fost declarat de Vitalie Arseni, reprezentat de avocatul Mihail Durnescu, prin intermediul oficiului poștal la data de 18 ianuarie 2019, în afara termenului legal de declarare a recursului, iar recurentul nu a solicitat repunerea în termen.

Instanța de recurs reține că Vitalie Arseni l-a împuternicit pe avocatul Mihail Durnescu, să-i reprezinte interesele în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Vitalie Arseni împotriva Biroului Național al Asiguratorilor de Autovehicule, Companiei de Asigurării „EuroasigGrup” Societate pe Acțiuni, în proces de insolvență, Denis Codreanu cu privire la încasarea despăgubirii de asigurare, a dobânzii de întârziere, a penalității, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată, inclusiv cu oferirea drepturilor speciale prevăzute

de art. 81 alin. (1) Cod de procedură civilă, semnând mandatul avocatului cu seria MA 0805123 din 29 august 2016 (f.d.49 vol. I).

Iar, în conformitate cu art. 75 alin. (4) Cod de procedură civilă, actele procedurale efectuate de reprezentant în limitele împuternicirilor sale sunt obligatorii pentru persoana reprezentată în măsura în care ele ar fi fost efectuate de ea însăși. Culpă reprezentantului este echivalentă culpei părții.

La fel, Colegiul reține că o asemenea soluție este compatibilă cu standardele înserate în textul art. 6§1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, încuviințarea exercitării unei căi ordinare de atac în urma rămânerii definitive a actului jurisdicțional valabil adoptat în lipsa unor circumstanțe fundamentale și obligatorii, ar însemna de fapt încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a drepturilor celorlalte părți la un proces echitabil.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție invocă și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului în speța Melnic c. Moldovei din 14 noiembrie 2006, definitivă din 14 februarie 2007, precum și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului în cauza Ponomaryov c. Ucrainei (hotărârea din 03 aprilie 2008, definitivă din data de 29 septembrie 2008), unde se notează că deși în speță nu era vorba despre desființarea unei hotărâri judecătorești definitive și irevocabile în urma admiterii unei căi extraordinare de atac în lumina unor circumstanțe nou descoperite, ci de redeschiderea unui proces prin repunerea în termenul de introducere a unei căi ordinare de atac, totuși reînnoirea acestui termen pentru motive neconvingătoare, reprezintă o soluție care ar putea înfrânge principiul securității raporturilor juridice într-un mod similar cu o cale extraordinară de atac.

Mai mult, în conformitate cu art. 56 alin. (3) Codul de procedură civilă, participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

În conformitate cu art. 61 alin. (1) Codul de procedură civilă, instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de drepturi, dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că recursul lui Vitalie Arseni, reprezentat de avocatul Mihail Durnescu împotriva încheierii instanței de apel a fost depus în afara termenului legal, iar recurentul nu a solicitat repunerea în termen, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a restitui recursul declarat Vitalie Arseni, reprezentat de avocatul Mihail Durnescu împotriva încheierii din 24 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 269-270, 426¹ alin. (1) lit. a) și art. 426¹ alin. (2) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se restituie recursul declarat de Vitalie Arseni, reprezentat de avocatul Mihail Durnescu împotriva încheierii din data de 24 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Vitalie Arseni

împotriva Biroului Național al Asiguratorilor de Autovehicule, Companiei de Asigurării „EuroasigGrup” Societate pe Acțiuni, în proces de insolvență, Denis Codreanu cu privire la încasarea despăgubirii de asigurare, a dobânzii de întârziere, a penalității, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
Judecătorul

Tatiana Vieru

judcătorii

Maria Ghervas

Nina Vascan