

DECIZIE

06 martie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Tatiana Vieru
Maria Ghervas
Nina Vascan

examinând recursurile declarate de către Societatea cu Răspundere Limitată „Carwash” și de Cabinetul Avocatului „Valerian Mînzat”, reprezentat de avocatul Valeriu Caușnean,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Serviciul Fiscal de Stat împotriva Cabinetului Avocatului „Valerian Mînzat” și Societății cu Răspundere Limitată „Carwash” cu privire la încasarea sumei,

împotriva încheierii din 03 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-au restituit apelurile declarate de către Societatea cu Răspundere Limitată „Carwash” și de Cabinetul Avocatului „Valerian Mînzat”, din motivul neîndeplinirii indicațiilor instanței de apel,

c o n s t a t ă:

La 18 noiembrie 2016, Inspectoratul Fiscal de Stat pe mun. Chișinău, Direcția Administrare Fiscală Rîșcani a depus cerere de chemare în judecată împotriva Cabinetului Avocatului „Valerian Mînzat” și SRL „Carwash”, cu privire la încasarea, în mod solidar, din contul Cabinetului Avocatului „Valerian Mînzat” și SRL „Carwash”, în beneficiul Serviciului Fiscal de Stat a restanței față de Bugetul Public Național de stat, în sumă de 267 942,9 lei, constituită din impozite, în sumă de 211 463,07 lei și penalități în sumă de 56 479,83 lei, la situația din 16 noiembrie 2016.

La 06 decembrie 2017, Serviciul Fiscal de Stat a depus cerere de concretizare a pretențiilor, prin care a solicitat încasarea, în mod solidar, din contul Cabinetului Avocatului „Valerian Mînzat” și SRL „Carwash”, în beneficiul Serviciului Fiscal de Stat a restanței față de Bugetul Public Național de stat, în sumă de 296 332,90 lei, constituită din impozite, în sumă de 206 465,07 lei și penalități în sumă de 89 869,83 lei, la situația din 05 decembrie 2017.

Prin hotărârea din 22 decembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, acțiunea depusă de Serviciul Fiscal de Stat, a fost admisă. S-a încasat, în mod solidar din contul Cabinetului Avocatului „Valerian Mînzat” și SRL „Carwash” restanța

față de bugetul public național de stat, ce se constituie din impozit în mărime de 206 463,07 lei și penalitatea la situația din 05 decembrie 2017, în mărime de 89 869,83 lei, în total suma de 296 332,90 lei. S-a încasat, în mod solidar din contul Cabinetului Avocatului „Valerian Mînzat” și SRL „Carwash” în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 8 889,98 lei.

La 19 ianuarie 2018, SRL „Carwash”, a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 22 decembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, prin care a solicitat scutirea de plata taxei de stat, pentru cererea de apel, casarea hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere ca neîntemeiată și ilegală a cererii de chemare în judecată depusă de Serviciul Fiscal de Stat împotriva Cabinetului Avocatului „Valerian Mînzat” și SRL „Carwash” cu privire la încasarea sumei (f.d.144-148 vol. I).

La 22 ianuarie 2018, CA „Valerian Mînzat” a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 22 decembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, prin care a solicitat scutirea de plata taxei de stat, pentru cererea de apel, casarea hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere ca neîntemeiată și ilegală a cererii de chemare în judecată depusă de Serviciul Fiscal de Stat împotriva Cabinetului Avocatului „Valerian Mînzat” și SRL „Carwash” cu privire la încasarea sumei (f.d.149-153 vol. I).

Prin încheierea din 29 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis cererea de scutire de plata taxei de stat la depunerea cererii de apel, înaintată de Cabinetul Avocatului „Valerian Mînzat”, s-a scutit CA „Valerian Mînzat” de plata taxei de stat pentru cererea de apel, în sumă de 6667,48 lei, s-a respins cererea apelantei SRL „Carwash” privind scutirea de plata taxei de stat pentru cererea de apel, nu s-a dat curs cererilor de apel depuse de CA „Valerian Mînzat” și SRL „Carwash” împotriva hotărârii din 22 decembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, s-a explicat apelantului CA „Valerian Mînzat” că dacă nu va prezenta cererea de apel motivată, iar apelantei SRL „Carwash” că dacă nu va prezenta cererea de apel motivată și dovada achitării taxei de stat, la depunerea apelului, în sumă de 6667,48 lei, în termenul acordat, până la data de 19 iunie 2018, ora 10:30 min., în cadrul instanței de apel, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu toate actele, va fi restituită fără examinare (f.d.193 vol. I).

La data de 18 iunie 2018, SRL „Carwash” a declarat recurs împotriva încheierii din 29 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii contestate și restituirea cauzei civile în instanța de apel, la o nouă examinare.

Prin încheierea din 15 august 2018 a Curții Supreme de Justiție s-a restituit recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Carwash” împotriva încheierii din 29 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Serviciul Fiscal de Stat împotriva Cabinetului Avocatului „Valerian Mînzat” și Societății cu Răspundere Limitată „Carwash” cu privire la încasarea sumei (f.d.235-239 vol. I).

Prin încheierea din 03 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, s-au restituit apelurile declarate de către Societatea cu Răspundere Limitată „Carwash” și de Cabinetul Avocatului „Valerian Mînzat”, din motivul neîndeplinirii indicațiilor

instanței de apel privind prezentarea cererii de apel motivate și dovada achitării taxei de stat, indicate în încheierea din 29 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău.

La data de 25 ianuarie 2019, SRL „Carwash” a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 03 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat admiterea recursului, scutirea de la taxa de stat și anularea încheierii contestate, cu trimiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului, recurenta SRL „Carwash” a indicat că instanța de apel eronat a conchis că nu a depus apel motivat și nu a prezentat dovada achitării taxei de stat. Ori, recurenta a depus apelul nemotivat și apelul motivat la e-mail-ul prin care a primit informația despre ora și data examinării cauzei.

Recurenta a invocat că instanța de apel intenționat și abuziv a respins solicitarea cu privire la scutirea taxei de stat, deși cunoștea despre faptul că Serviciul Fiscal de Stat a blocat conturile SRL „Carwash”, iar recurenta este doar fidejutorul unei datorii, în baza unui contract pe care nu-l recunoaște și care nu a fost înregistrat nici într-o instituție de stat.

La data de 25 ianuarie 2019, CA „Valerian Mînzat”, reprezentat de avocatul Valeriu Caușnean, a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 03 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea hotărîrii din 28 decembrie 2015 a Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani și a deciziei din data de 03 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, cu pronunțarea unei noi hotărîri de respingere a cererii de chemare în judecată depusă de Serviciul Fiscal de Stat împotriva Cabinetului Avocatului „Valerian Mînzat” și Societății cu Răspundere Limitată „Carwash”, cu privire la încasarea sumei.

În motivarea recursului, recurentul CA „Valerian Mînzat” a indicat că instanțele ierarhic inferioare au aplicat și interpretat eronat normele de drept material.

Recurentul a menționat că la data de 06 noiembrie 2017 Valerian Mînzat a depus o cerere către șeful Penitenciarului nr. 2 Lipcani, prin care a solicitat escortarea la Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani, din motiv că judecătorul care examina cauza nu a emis o încheiere de escortare a acestuia în ședința de judecată.

La fel, recurentul a invocat că o asemenea solicitare a fost adresată instanței de apel, care a rămas nesoluționată.

Recurentul CA „Valerian Mînzat” a indicat că a depus cerere de recuzare a judecătorului Ion Secrieru, fapt ce nu a fost luat în considerare, fiindu-i încălcat dreptul la un proces echitabil.

Recurentul a menționat că Valerian Mînzat a depus cerere de apel motivată, în termenul stabilit de instanța de apel.

Recurentul CA „Valerian Mînzat” a invocat că a depus cerere de chemare în judecată cu privire la anularea contractului de fidejusiune nr 01 din 12 august 2015, în baza căruia SRL „Carwash” s-a obligat să achite datoria recurentului, din motiv că recurentul își asumă responsabilitatea privind achitarea acesteia.

Examinând recursurile declarate de către SRL „Carwash” și CA „Valerian Mînzat”, reprezentat de avocatul Valeriu Caușnean, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție le consideră neîntemeiate și urmează a fi respinse, din motivele relevate infra.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele cauzei rezultă că, Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la data de 03 ianuarie 2019 (f.d.244-248 vol. I) și a fost expediată în adresa recurenților la 11 ianuarie 2019, prin scrisoarea de însoțire nr. 265 din 11 ianuarie 2019 (f.d.249 vol. I), însă careva date despre recepționarea acesteia de către recurenți la materialele cauzei lipsesc.

Instanța de recurs reține că SRL „Carwash” și Cabinetul Avocatului „Valerian Mînzat”, reprezentat de avocatul Valeriu Caușnean au depus cererea de recurs împotriva încheierii din 03 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, la data de 25 ianuarie 2019 (f.d.3, 7 vol. II), în interiorul termenului prevăzut de art. 425 din Codul de procedură civilă.

Art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă prevede că, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Instanța de recurs relevă că la 19 ianuarie 2018, SRL „Carwash”, a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 22 decembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, prin care a solicitat scutirea de plata taxei de stat, pentru cererea de apel, casarea hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere ca neîntemeiată și ilegală a cererii de chemare în judecată depusă de Serviciul Fiscal de Stat împotriva Cabinetului Avocatului „Valerian Mînzat” și SRL „Carwash” cu privire la încasarea sumei (f.d.144-148 vol. I).

La 22 ianuarie 2018, CA „Valerian Mînzat” a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 22 decembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, prin care a solicitat scutirea de plata taxei de stat, pentru cererea de apel, casarea hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere ca neîntemeiată și ilegală a cererii de chemare în judecată depusă de Serviciul Fiscal de Stat împotriva Cabinetului Avocatului „Valerian Mînzat” și SRL „Carwash” cu privire la încasarea sumei (f.d.149-153 vol. I).

Art. 365¹ alin. (2) Cod de procedură civilă prevede că în decurs de 10 zile de la repartizarea cererii de apel, completul de judecată care a primit cererea de apel spre examinare verifică dacă aceasta întrunește exigențele prevăzute de lege, fără înștiințarea participanților la proces. Dacă cererea de apel nu întrunește exigențele prevăzute de lege, completul de judecată aplică prevederile art.368 și 369.

Prin încheierea din 29 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis cererea de scutire de plata taxei de stat la depunerea cererii de apel, înaintată de Cabinetul Avocatului „Valerian Mînzat”, s-a scutit CA „Valerian Mînzat” de plata taxei de stat pentru cererea de apel, în sumă de 6667,48 lei, s-a respins cererea apelantei SRL „Carwash” privind scutirea de plata taxei de stat pentru cererea de apel, nu s-a dat curs cererilor de apel depuse de CA „Valerian Mînzat” și SRL „Carwash” împotriva hotărârii din 22 decembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, s-a explicat apelantului CA „Valerian Mînzat” că dacă nu va prezenta cererea de apel motivată,

iar apelantei SRL „Carwash” că dacă nu va prezenta cererea de apel motivată și dovada achitării taxei de stat, la depunerea apelului, în sumă de 6667,48 lei, în termenul acordat, până la data de 19 iunie 2018, ora 10:30 min., în cadrul instanței de apel, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu toate actele, va fi restituită fără examinare (f.d.193 vol. I).

La data de 18 iunie 2018, SRL „Carwash” a declarat recurs împotriva încheierii din 29 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii contestate și restituirea cauzei civile în instanța de apel, la o nouă examinare.

Prin încheierea din 15 august 2018 a Curții Supreme de Justiție s-a restituit recursul declarat de SRL „Carwash”, împotriva încheierii din 29 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Serviciul Fiscal de Stat împotriva Cabinetului Avocatului „Valerian Mînzat” și Societății cu Răspundere Limitată „Carwash”, cu privire la încasarea sumei (f.d.235-239 vol. I).

Prin încheierea din 03 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, s-au restituit apelurile declarate de către Societatea cu Răspundere Limitată „Carwash” și de Cabinetul Avocatului „Valerian Mînzat”, din motivul neîndeplinirii indicațiilor instanței de apel privind prezentarea cererii de apel motivate și dovada achitării taxei de stat, indicate în încheierea din 29 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău (f.d.244-248 vol. I).

Verificând legalitatea încheierii contestate, în limitele invocate în recurs, prin prisma respectării de către instanța de apel a normelor de drept procedural, la emiterea acesteia, Colegiul, consideră că, instanța de apel corect a restituit apelurile declarate de către Societatea cu Răspundere Limitată „Carwash” și de Cabinetul Avocatului „Valerian Mînzat”.

În corespundere cu art. 369 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art.368 alin.(1).

Instanța de recurs relevă că, prin încheierea din 29 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău nu s-a dat curs cererilor de apel depuse de CA „Valerian Mînzat” și SRL „Carwash” împotriva hotărârii din 22 decembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, s-a explicat apelantului CA „Valerian Mînzat” să prezinte cererea de apel motivată, iar apelantei SRL „Carwash” să prezinte cererea de apel motivată și dovada achitării taxei de stat, la depunerea apelului, în sumă de 6667,48 lei, în termenul acordat, până la data de 19 iunie 2018, ora 10:30 min.

Totodată, instanța de recurs reține că la data de 18 iunie 2018, SRL „Carwash” a declarat recurs împotriva încheierii din 29 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii contestate și restituirea cauzei civile în instanța de apel, la o nouă examinare.

Prin încheierea din 15 august 2018 a Curții Supreme de Justiție s-a restituit recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Carwash”, împotriva încheierii din 29 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Serviciul Fiscal de Stat împotriva Cabinetului Avocatului „Valerian Mînzat” și Societății cu Răspundere Limitată „Carwash”, cu privire la încasarea sumei (f.d.235-239 vol. I).

Astfel, încheierea din 29 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a explicat apelantei SRL „Carwash” să prezinte cererea de apel motivată și dovada achitării taxei de stat pentru cererea de apel, are putere de lucru judecat, prin exercitarea necorespunzătoare a dreptului de atac și nu poate fi supusă verificării în cadrul prezentului recurs.

Ori, în conformitate cu art. 368 alin. (3) Cod de procedură civilă, în vigoare la momentul pronunțării încheierii din 29 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, încheierea instanței de apel de a nu se da curs cererii poate fi atacată cu recurs.

Cu referire la restituirea cererii de apel depuse de SRL „Carwash”, instanța de recurs menționează că prin încheierea din 29 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău s-a explicat apelantei SRL „Carwash” să prezinte cererea de apel motivată și dovada achitării taxei de stat pentru cererea de apel, în sumă de 6667,48 lei, în termenul acordat, până la data de 19 iunie 2018, ora 10:30 min.

Din materialele cauzei reiese că încheierea din 29 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată către recurenta SRL „Carwash”, la adresa indicată în cererea de apel, mun. Chișinău, str. Drumul Viilor 38/1 ap. 116 (f.d.144 vol. I), încă plicul a fost returnat instanței de apel, cu mențiunea „a expirat termenul de păstrare”, conform trimiterii poștale DS2100395065AS (f.d.210-211 vol. I).

Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că instanța de apel corect a stabilit că recurenta SRL „Carwash” nu a înlăturat neajunsurile cererii de apel indicate în încheierea din data de 29 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, și anume nu a achitat taxa de stat pentru cererea de apel și nu a prezentat apelul motivat, în termenul indicat în această încheiere.

Instanța de recurs menționează că termenul de depunere a apelului motivat împotriva hotărârii din 22 decembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, pentru recurenta SRL „Carwash” a expirat la data de 19 iunie 2018, ora 10:30 min. Iar, SRL „Carwash” nu a depus nici pînă la data examinării prezentului recurs, apelul motivat împotriva hotărârii din 22 decembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani.

Totodată, instanța de recurs relevă că, termenul acordat pentru prezentarea cererii de apel este unul proxim pentru înlăturarea acestui neajuns.

Or, SRL „Carwash” a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 22 decembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani la 19 ianuarie 2018, iar termenul de depunere a apelului motivat împotriva hotărârii nominalizate, pentru recurenta SRL „Carwash” a expirat la data de 19 iunie 2018, avînd la dispoziție 6 luni pentru perfectarea cererii de apel.

Instanța de recurs respinge argumentul recurentei SRL „Carwash” precum că a depus apelul motivat prin intermediul e-mail-ului. Ori, materialele cauzei denotă că prin intermediul email-ului, administratorul SRL „Carwash”, Cristina Furdui a depus doar cereri de amînare a ședinței (f.d.174, 212-213, 219-220 vol. I) și cereri din numele apelantului Valerian Mînzat, care nu erau semnate de acesta (f.d.221-227 vol. I), nefiind depusă cererea de apel motivată din numele SRL „Carwash”.

Mai mult, recurenta SRL „Carwash” nu a înlăturat nici neajunsul indicat în încheierea din 29 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, cu privire la achitarea taxei de stat în mărime de 6667,48 lei.

Ori, în conformitate cu art. 84 din Codul de procedură civilă, se impune cu taxă de stat fiecare cerere de chemare în judecată (inițială și reconvențională), cererea intervenientului principal, cererea vizînd pricinile cu procedură specială, cererea de eliberare a ordonanței judecătorești, cererea de declarare a insolvenței, cererea de eliberare a titlului executoriu privind executarea hotărârilor arbitrale, cererea de apel, cererea de recurs, precum și cererea de eliberare a copiilor (duplicatelor) de pe actele judecătorești.

Cu referire la argumentul recurente SRL „Carwash” precum că, instanța de apel intenționat și abuziv a respins solicitarea cu privire la scutirea taxei de stat, Colegiul consideră necesar de a reitera faptul că încheierea din 29 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a explicat apelantei SRL „Carwash” să prezinte dovada achitării taxei de stat pentru cererea de apel, are putere de lucru judecat, prin exercitarea necorespunzătoare a dreptului de atac și nu poate fi supusă verificării în cadrul prezentului recurs.

Cu referire la restituirea cererii de apel depuse Cabinetul Avocatului „Valerian Mînzat”, instanța de recurs reține că prin încheierea din 29 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău s-a explicat apelantului CA „Valerian Mînzat” să prezinte cererea de apel motivată până la data de 19 iunie 2018, ora 10:30 min.

Iar, recurentul Cabinetului Avocatului „Valerian Mînzat” a recepționat încheierea din 29 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, conform trimiterii poștale DS2100398373AS (f.d.209 vol. I).

Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că instanța de apel corect a stabilit că recurentul CA „Valerian Mînzat” nu a înlăturat neajunsul cererii de apel indicat în încheierea din 29 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, și anume nu a prezentat apelul motivat, în termenul indicat în această încheiere.

Instanța de recurs menționează că termenul de depunere a apelului motivat împotriva hotărârii din 22 decembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, pentru recurentul CA „Valerian Mînzat” a expirat la data de 19 iunie 2018, ora 10:30 min. Iar, CA „Valerian Mînzat” nu a depus nici pînă la data examinării prezentului recurs, apelul motivat împotriva hotărârii din 22 decembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani.

Totodată, instanța de recurs relevă că, termenul acordat pentru prezentarea cererii de apel este unul proxim pentru înlăturarea acestui neajuns.

Or, recurentul CA „Valerian Mînzat” a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 22 decembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani la data de 22 ianuarie 2018, iar termenul de depunere a apelului motivat împotriva hotărârii nominalizate, pentru recurentul CA „Valerian Mînzat” a expirat la data de 19 iunie 2018, avînd la dispoziție 5 luni pentru întocmirea cererii de apel.

Instanța de recurs menționează că deși materialele cauzei denotă că prin intermediul email-ului administratorului SRL „Carwash”, Cristina Furdui a fost depusă cererea de apel motivată din numele apelantului Valerian Mînzat, această nu era semnată de recurent (f.d.225-227 vol. I), iar lipsa semnăturii persoanei care depune un act în instanța judecătorească prezumă nedepunerea acestuia.

Colegiul respinge argumentul recurentului CA „Valerian Mînzat” precum că, deși a depus cerere de recuzare a judecătorului Ion Secrieru, aceasta nu a fost examinată.

Apelantul CA „Valerian Mînzat” a depus cerere de recuzare a tuturor judecătorilor Curții de Apel Chișinău la 30 mai 2018 (f.d.199 vol. I).

Prin încheierea din 26 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău s-a respins cererea de recuzare a judecătorilor Curții de Apel Chișinău, Aliona Danilov, Iulia Cimpoi și Ion Secrieru (f.d.206-207 vol. I).

Cu referire la argumentul recurentului CA „Valerian Mînzat” precum că, i-a fost încălcat dreptul la un proces echitabil, prin neescortarea acestuia în instanța de apel, pentru a participa la soluționarea chestiunii primirii în procedură a cererii de apel, Colegiul conchide că acesta este neîntemeiat.

Ori, art. 365¹ alin. (2) Cod de procedură civilă, în vigoare la data emiterii încheierii din 03 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, în decurs de 10 zile de la repartizarea cererii de apel, completul de judecată care a primit cererea de apel spre examinare verifică dacă aceasta întrunește exigențele prevăzute de lege, fără înștiințarea participanților la proces. Dacă cererea de apel nu întrunește exigențele prevăzute de lege, completul de judecată aplică prevederile art.368 și 369. În caz contrar, printr-o încheiere nesusceptibilă de recurs, completul de judecată acceptă cererea de apel spre examinare și dispune intentarea procedurii de apel

Respectiv, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, Curtea de Apel Chișinău în mod just și corect a restituit apelurile declarate de către Societatea cu Răspundere Limitată „Carwash” și de Cabinetul Avocatului „Valerian Mînzat”, ori apelanții nu au înlăturat neajunsurile indicate de instanța de apel în termenul stabilit.

Articolele 113 alin. (1) și 10 alin. (1) Codul de procedură civilă, prevăd că, dreptul de a efectua actul de procedură încetează o dată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța judecătorească (judecător). Sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural.

Mai mult, în conformitate cu art. 56 alin. (3) Codul de procedură civilă, participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

În conformitate cu art. 61 alin. (1) Codul de procedură civilă, instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de drepturi, dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Colegiul reține că concluzia dată de instanța de apel este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale, având în vedere că dreptul la un tribunal nu este absolut, or acesta poate fi supus unor diverse limitări de ordin pecuniar (plata taxei de stat) sau procedural (autorizație prealabilă).

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, recursurile declarate de SRL „Carwash” și Cabinetul Avocatului „Valerian Mînzat”, reprezentat de avocatul Valeriu Caușnean împotriva încheierii instanței de apel sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursurile declarate de SRL „Carwash” și Cabinetul Avocatului „Valerian Mînzat”, reprezentat de avocatul Valeriu Caușnean și a menține încheierea din 03 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 269-270, 427 lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se resping recursurile declarate de către Societatea cu Răspundere Limitată „Carwash” și de Cabinetul Avocatului „Valerian Mînzat”, reprezentat de avocatul Valeriu Caușnean.

Se menține încheierea din data de 03 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Serviciul Fiscal de Stat împotriva Cabinetului Avocatului „Valerian Mînzat” și Societății cu Răspundere Limitată „Carwash”, cu privire la încasarea sumei.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
Judecătorul

Tatiana Vieru

judecătorii

Maria Ghervas

Nina Vascan