

Dosarul nr. 2ra-367/19

Prima instanță: Judecătoria Bălți, sediul Central (judecător V. Pușcaș)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (judecători I. Grosu, A. Ciobanu și A. Garbuz)

## ÎN C H E I E R E

06 martie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
judecătorii

Tatiana Vieru  
Maria Ghervas  
Nina Vascan

examinând admisibilitatea recursului declarat de Marina Fadievici, Liudmila Cazac și Leonid Cazac,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Patrick François Domingos Sannier împotriva Marinei Fadievici, Liudmilei Cazac și lui Leonid Cazac, intervenient accesoriu IP „Agenția Servicii Publice“, cu privire la restituirea valorii bunurilor obținute prin îmbogățire fără justă cauză, recunoașterea dreptului de proprietate asupra bunului mobil și restituirea acestuia, recunoașterea dreptului de proprietate asupra bunurilor imobile și restituirea acestora, obligarea de a înscrie în Registrul bunurilor imobile dreptul de proprietate asupra bunurilor imobile și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 15 noiembrie 2018 a Curții de Apel Bălți, prin care a fost admis apelul declarat de Patrick François Domingos Sannier, s-a casat parțial hotărârea din 16 martie 2018 a Judecătoriei Bălți, sediul Central, și s-a emis în această parte o nouă hotărâre,

c o n s t a t ă :

La 16 ianuarie 2014, Patrick François Domingos Sannier a depus cerere de chemare în judecată împotriva Marinei Fadievici și Liudmilei Cazac cu privire la încasarea datoriei de bază în sumă de 150 114, 5 euro (vol. I, f.d. 8-9).

În motivarea acțiunii, reclamantul Patrick François Domingos Sannier a relatat că pe parcursul anilor 2006, 2007 și 2008, i-a transmis Marinei Fadievici și mamei acesteia, Liudmila Cazac, mijloace bănești de 91 359, 5 euro cu titlu de

împrumut, iar Marina Fadievici a cumpărat, cu drept de proprietate, loturi de teren agricol în s. Pârlița, r. Fălești, și în s. Sadovoe, mun. Bălți.

Reclamantul a precizat că a avut o înțelegere orală cu Marina Fadievici privind restituirea mijloacelor bănești acordate cu titlu de împrumut.

Reclamantul a susținut că fiind unicul fondator al ÎCS „PS-International“ SRL, a angajat-o pe Marina Fadievici în calitate de director al acestei întreprinderi, dar relațiile de muncă au eșuat din cauza comportamentului necorespunzător al Marinei Fadievici, pe care fapt a fost intentată o cauză penală care se examinează la Judecătoria Bălți.

Reclamantul a indicat că la 12 noiembrie 2013, avocatul Ruslan Uscov a expediat în adresa Marinei Fadievici o somație privind restituirea datoriei în sumă de 500 000 euro, în lei la data restituirii.

Reclamantul a făcut trimitere la prevederile art. 575 alin. (1) din Codul civil și a relevat că nu a încheiat un contract în formă scrisă cu Marina Fadievici și Liudmila Cazac, în care să fie stipulat termenul de restituire a mijloacelor bănești acordate cu titlu de împrumut, din care motiv a depus o solicitare privind restituirea respectivelor mijloace bănești, solicitare care a rămas fără răspuns din partea Marinei Fadievici.

Reclamantul a mai menționat că la rugămintea Marinei Fadievici, i-a transmis banii Marinei Fadievici și Liudmilei Cazac prin intermediul Western Union, fapt ce poate fi demonstrat prin facturile corespunzătoare.

În continuare, reclamantul a invocat încheierea unor contracte de cesiune, în baza cărora a obținut dreptul de a solicita de la Marina Fadievici și Liudmila Cazac restituirea mijloacelor bănești care le-au fost acordate cu titlu de împrumut de către Ivan Shekov, Silke Sannier Sensen, Helene Jensen și Maurice Delpierre, și anume: suma de 16 145 euro cu titlu de datorie preluată de la Silke Sannier Sensen, suma de 14 040 euro cu titlu de datorie preluată de la Ivan Shekov, suma de 6 785 euro cu titlu de datorie a Liudmilei Cazac față de Patrick François Domingos Sannier, suma de 3 740 euro cu titlu de datorie a Liudmilei Cazac preluată de la Maurice Delpierre și suma de 18 045 euro cu titlu de datorie a Marinei Fadievici și Liudmilei Cazac preluată de la Helene Jensen.

În ședința de judecată din 17 noiembrie 2014, avocatul Adrian Pricop, reprezentantul reclamantului Patrick François Domingos Sannier, a depus cerere privind modificarea obiectului și temeiului acțiunii, solicitând restituirea de către Marina Fadievici a terenurilor agricole obținute fără justă cauză, cu nr. cadastrale XXXXX.089, YYYYYY.122, XXXXX.115, YYYYYY.111, YYYYYY.110, YYYYYY.107, YYYYYY.106, YYYYYY.105, YYYYYY.104, YYYYYY.103, YYYYYY.102, YYYYYY.101, YYYYYY.100, YYYYYY.099, YYYYYY.098, YYYYYY.077, YYYYYY.076, YYYYYY.016, YYYYYY.018, ZZZZZ.083, ZZZZZ.063, ZZZZZ.061, ZZZZZ.045, ZZZZZ.023, ZZZZZ.017, ZZZZZ.018, ZZZZZ.014, ZZZZZ.113, ZZZZZ.154, ZZZZZ.179, ZZZZZ.183, ZZZZZ.194, ZZZZZ.195, ZZZZZ.198, ZZZZZ.200, ZZZZZ.204, ZZZZZ.206, ZZZZZ.224, ZZZZZ.225, ZZZZZ.208, ZZZZZ.209, ZZZZZ.245, ZZZZZ.246, ZZZZZ.247, ZZZZZ.249, ZZZZZ.250, ZZZZZ.252, WWWWW.042, WWWWW.038 și

WWWWW.037; restituirea de către Marina Fadievici a valorii de piață a terenurilor agricole, obținute fără justă cauză, cu nr. cadastrale WWWWW.042, WWWWW.038, QQQQQ.031, QQQQQ.032, QQQQQ.038, QQQQQ.041, QQQQQ.042, QQQQQ.056, QQQQQ.057, ZZZZZ.014, ZZZZZ.045, ZZZZZ.061, ZZZZZ.063, ZZZZZ.083, ZZZZZ.016, ZZZZZ.060, ZZZZZ.065, YYYYY.085, YYYYY.113, YYYYY.119, XXXXX.015, XXXXX.074, XXXXX.077, XXXXX.111, XXXXX.109, XXXXX.014, XXXXX.128 și WWWWW.037; restituirea de către Marina Fadievici a autoturismului de model Mitsubishi, nr. de înmatriculare XXXXX, obținut fără justă cauză; restituirea de către Liudmila Cazac a valorii de piață a terenurilor agricole, obținute fără justă cauză, cu nr. cadastrale YYYYY.108, YYYYY.009 și ZZZZZ.064; și încasarea cheltuielilor de judecată (vol. I, f.d. 165-170; 192).

În motivarea cererii privind modificarea obiectului și temeiului acțiunii, reclamantul Patrick François Domingos Sannier, reprezentat de avocatul Adrian Pricop, a evidențiat că a făcut cunoștință cu Marina Fadievici prin intermediul unei pagini web, iar pe parcursul evoluției relației personale cu Marina Fadievici, vizitând tot mai des Republica Moldova, a decis să inițieze o afacere în domeniul agricol în regiunea de nord a țării.

Astfel, reclamantul a relatat că în 2005, a înființat ÎCS „PS-International“ SRL, fiind unic asociat al întreprinderii, iar odată cu apariția necesității de a cumpăra terenuri agricole, cât și din cauza faptului că legislația nu permite cumpărarea terenurilor agricole de către persoane fizice străine și persoane juridice cu capital străin, în virtutea relațiilor personale stabilite între reclamant și Marina Fadievici, a fost luată decizia ca dreptul de proprietate asupra terenurilor agricole obiect al acțiunii să fie înregistrat pe numele Marinei Fadievici și al Liudmilei Cazac.

Reclamantul a arătat că în aceste împrejurări, în perioada anilor 2005-2012, din banii oferți de reclamant, Marina Fadievici și Liudmila Cazac au cumpărat terenuri agricole cu suprafața totală de mai mult de 60 ha.

Reclamantul a specificat că în aceeași perioadă, Marina Fadievici exercita funcția de administrator al ÎCS „PS-International“ SRL, iar după cumpărarea terenurilor agricole, acestea erau date în arenda ÎCS „PS-International“ SRL pe diferite durate.

Reclamantul a notat că pe numele Liudmilei Cazac a fost înregistrat dreptul de proprietate asupra terenurilor agricole cu nr. cadastral YYYYY.108, cu suprafața de 1, 2315 ha, nr. cadastral ZZZZZ.064, cu suprafața de 0, 2547 ha, și nr. cadastral YYYYY.009, cu suprafața de 1, 2501 ha.

În aceeași ordine de idei, reclamantul a punctat că pe numele Marinei Fadievici a fost înregistrat dreptul de proprietate asupra terenurilor agricole cu nr. cadastral XXXXX.089, cu suprafața de 1, 2539 ha, nr. cadastral XXXXX.109, cu suprafața de 1, 2457 ha, nr. cadastral XXXXX.128, cu suprafața de 0, 3735 ha, nr. cadastral XXXXX.111, cu suprafața de 1, 2443 ha, nr. cadastral XXXXX.015, cu suprafața de 1, 2399 ha, nr. cadastral XXXXX.074, cu suprafața de 0, 6231 ha, nr. cadastral XXXXX.077, cu suprafața de 0, 62 ha, nr. cadastral XXXXX.014, cu

suprafața de 0, 625 ha, nr. cadastral XXXXX.081, cu suprafața de 0, 3672 ha, nr. cadastral YYYYY.122, cu suprafața de 1, 2453 ha, nr. cadastral YYYYY.006, cu suprafața de 1, 25 ha, nr. cadastral YYYYY.007, cu suprafața de 1, 2499 ha, nr. cadastral XXXXX.115, cu suprafața de 1, 2304 ha, nr. cadastral YYYYY.113, cu suprafața de 0, 123 ha, nr. cadastral YYYYY.111, cu suprafața de 1, 2305 ha, nr. cadastral YYYYY.110, cu suprafața de 1, 2302 ha, nr. cadastral YYYYY.052, cu suprafața de 1, 253 ha, nr. cadastral YYYYY.107, cu suprafața de 1, 2475 ha, nr. cadastral YYYYY.106, cu suprafața de 1, 2475 ha, nr. cadastral YYYYY.105, cu suprafața de 1, 2474 ha, nr. cadastral YYYYY.104, cu suprafața de 1, 2476 ha, nr. cadastral YYYYY.103, cu suprafața de 1, 2412 ha, nr. cadastral YYYYY.102, cu suprafața de 1, 2464 ha, nr. cadastral YYYYY.101, cu suprafața de 1, 2376 ha, nr. cadastral YYYYY.100, cu suprafața de 1, 2387 ha, nr. cadastral YYYYY.099, cu suprafața de 0, 1237 ha, nr. cadastral YYYYY.098, cu suprafața de 1, 2376 ha, nr. cadastral YYYYY.077, cu suprafața de 1, 2502 ha, nr. cadastral YYYYY.076, cu suprafața de 1, 25 ha, nr. cadastral YYYYY.085, cu suprafața de 1, 2377 ha, nr. cadastral YYYYY.065, cu suprafața de 1, 2501 ha, nr. cadastral YYYYY.001, cu suprafața de 1, 2499 ha, nr. cadastral YYYYY.016, cu suprafața de 1, 2497 ha, nr. cadastral YYYYY.018, cu suprafața de 0, 1017 ha, nr. cadastral YYYYY.051, cu suprafața de 1, 2529 ha, nr. cadastral ZZZZZ.083, cu suprafața de 0, 6435 ha, nr. cadastral ZZZZZ.063, cu suprafața de 1, 2499 ha, nr. cadastral ZZZZZ.061, cu suprafața de 1, 2513 ha, nr. cadastral ZZZZZ.045, cu suprafața de 1, 2501 ha, nr. cadastral ZZZZZ.023, cu suprafața de 1, 2402 ha, nr. cadastral ZZZZZ.018, cu suprafața de 0, 62 ha, nr. cadastral ZZZZZ.017, cu suprafața de 1, 246 ha, nr. cadastral ZZZZZ.014, cu suprafața de 1, 2499 ha, nr. cadastral ZZZZZ.113, cu suprafața de 0, 2017 ha, nr. cadastral ZZZZZ.154, cu suprafața de 0, 15 ha, nr. cadastral ZZZZZ.179, cu suprafața de 0, 2 ha, nr. cadastral ZZZZZ.183, cu suprafața de 0, 15 ha, nr. cadastral ZZZZZ.194, cu suprafața de 0, 1 ha, nr. cadastral ZZZZZ.195, cu suprafața de 0, 1 ha, nr. cadastral ZZZZZ.198, cu suprafața de 0, 18 ha, nr. cadastral ZZZZZ.200, cu suprafața de 0, 18 ha, nr. cadastral ZZZZZ.204, cu suprafața de 0, 3106 ha, nr. cadastral ZZZZZ.206, cu suprafața de 0, 1553 ha, nr. cadastral ZZZZZ.208, cu suprafața de 0, 3 ha, nr. cadastral ZZZZZ.209, cu suprafața de 0, 3 ha, nr. cadastral ZZZZZ.224, cu suprafața de 0, 1013 ha, nr. cadastral ZZZZZ.225, cu suprafața de 0, 0912 ha, nr. cadastral ZZZZZ.245, cu suprafața de 0, 05 ha, nr. cadastral ZZZZZ.246, cu suprafața de 0, 15 ha, nr. cadastral ZZZZZ.247, cu suprafața de 0, 2 ha, nr. cadastral ZZZZZ.248, cu suprafața de 0, 4 ha, nr. cadastral ZZZZZ.249, cu suprafața de 0, 15 ha, nr. cadastral ZZZZZ.250, cu suprafața de 0, 25 ha, nr. cadastral ZZZZZ.252, cu suprafața de 0, 15 ha, nr. cadastral QQQQQ.057, cu suprafața de 0, 15 ha, nr. cadastral QQQQQ.056, cu suprafața de 1, 0967 ha, nr. cadastral QQQQQ.042, cu suprafața de 1, 25 ha, nr. cadastral QQQQQ.041, cu suprafața de 1, 2499 ha, nr. cadastral QQQQQ.038, cu suprafața de 1, 2499 ha, nr. cadastral QQQQQ.032, cu suprafața de 0, 4 ha, nr. cadastral QQQQQ.031, cu suprafața de 0, 8492 ha, nr. cadastral WWWWW.042, cu suprafața de 1, 2447 ha, nr. cadastral WWWWW.038, cu suprafața de 1, 2447 ha și nr. cadastral

WWWWW.037, cu suprafața de 1, 2445 ha.

În continuare, reclamantul a afirmat că Marina Fadievici a înlocuit unele dintre terenurile agricole nominalizate cu alte terenuri agricole, în baza contractelor de schimb, și anume: terenul agricol cu nr. cadastral XXXXX.081, cu suprafața de 0, 3672 ha, a fost schimbat cu terenul agricol cu nr. cadastral ZZZZZ.102, cu suprafața de 0, 14 ha; terenul agricol cu nr. cadastral YYYYY.001, cu suprafața de 1, 2499 ha, a fost schimbat cu terenul agricol cu nr. cadastral YYYYY.060, cu suprafața de 1, 2502 ha; terenul agricol cu nr. cadastral YYYYY.052, cu suprafața de 1, 253 ha, și terenul agricol cu nr. cadastral YYYYY.051, cu suprafața de 1, 2529 ha, au fost schimbate cu terenul agricol cu nr. cadastral YYYYY.109, cu suprafața de 2, 24 ha; terenul agricol cu nr. cadastral YYYYY.006, cu suprafața de 1, 25 ha, a fost schimbat cu terenul agricol cu nr. cadastral YYYYY.119, cu suprafața de 1, 2471 ha; și terenul agricol cu nr. cadastral YYYYY.007, cu suprafața de 1, 2499 ha, a fost schimbat cu terenul agricol cu nr. cadastral YYYYY.118, cu suprafața de 1, 247 ha.

Astfel, reclamantul a subliniat că drept urmare a operațiunilor de schimb, Marina Fadievici a devenit proprietara terenului agricol cu nr. cadastral ZZZZZ.102, cu suprafața de 0, 14 ha, terenului agricol cu nr. cadastral YYYYY.060, cu suprafața de 1, 2502 ha, terenului agricol cu nr. cadastral YYYYY.109, cu suprafața de 2, 24 ha, terenului agricol cu nr. cadastral YYYYY.119, cu suprafața de 1, 2471 ha, și terenului agricol cu nr. cadastral YYYYY.118, cu suprafața de 1, 247 ha, obținute fără justă cauză.

Reclamantul a declarat că în 2005, la fel din propriile resurse, a fost cumpărat un autoturism de model Audi la prețul de 6 500 euro, înmatriculat pe numele Marinei Fadievici, pentru ca aceasta să-l folosească în scop de serviciu.

Reclamantul a mai indicat că peste trei ani, Marina Fadievici a vândut autoturismul de model Audi, iar banii obținuți i-a folosit pentru achitarea primei tranșe la cumpărarea unui autoturism de model Mitsubishi în cadrul unui contract de leasing.

Reclamantul a specificat că a achitat restul prețului autoturismului de model Mitsubishi, după care autoturismul respectiv a fost înmatriculat pe numele Marinei Fadievici, pentru ca aceasta să-l folosească în scop de serviciu.

Reclamantul a invocat că a suportat în întregime costul de achiziție a autoturismului de model Mitsubishi, iar întrucât acesta a fost cumpărat în scopuri de serviciu, urmează a fi restituit reclamantului ca fiind din categoria bunurilor obținute de Marina Fadievici fără justă cauză.

În continuare, reclamantul a menționat că în 2012, relația cu Marina Fadievici s-a deteriorat, ceea ce a dus la destituirea acesteia, la data de 18 august 2012, din funcția de administrator al ÎCS „PS-International“ SRL.

Reclamantul a relevat că Marina Fadievici a înțeles că odată cu pierderea încrederii, va pierde și terenurile agricole și autoturismul de model Mitsubishi, din care motiv, în loc să porceadă la transferarea bunurilor deținute către persoana indicată de reclamant, Marina Fadievici și Liudmila Cazac au început să vândă terenurile agricole și să rețină banii obținuți.

În particular, reclamantul a indicat că în mai 2013, Liudmila Cazac a înstrăinat cele trei terenuri agricole cumpărate din banii reclamantului, și anume terenurile cu nr. cadastrale YYYYYY.108, YYYYYY.009 și ZZZZZZ.064, iar Marina Fadievici a înstrăinat terenul agricol cu nr. cadastral WWWW.037.

La fel, reclamantul a evidențiat că în ianuarie 2014, Marina Fadievici a vândut persoanelor afiliate 27 de terenuri agricole, și anume terenurile cu nr. cadastrale WWWW.042, WWWW.038, QQQQ.031, QQQQ.032, QQQQ.038, QQQQ.041, QQQQ.042, QQQQ.056, QQQQ.057, ZZZZ.014, ZZZZ.045, ZZZZ.061, ZZZZ.063, ZZZZ.083, ZZZZ.016, ZZZZ.060, ZZZZ.065, YYYYYY.085, YYYYYY.113, YYYYYY.119, XXXX.015, XXXX.074, XXXX.077, XXXX.111, XXXX.109, XXXX.014 și XXXX.128.

Așadar, reclamantul a specificat că nu și-a dat acordul ca terenurile agricole nominalizate să fie înstrăinate și nu i-a fost compensat costul niciunui dintre aceste terenuri, iar Marina Fadievici continuă să dețină ilegal cu drept de proprietate 46 de terenuri agricole, autoturismul de model Mitsubishi și banii obținuți din vânzarea a 31 de terenuri agricole, iar Liudmila Cazac – banii obținuți din vânzarea a trei terenuri agricole.

Reclamantul a menționat că își întemeiază pretențiile pe dispozițiile Codului civil, înțelegerile anterioare între părți și recunoașterea de către Marina Fadievici și Liudmila Cazac a faptelor descrise.

Reclamantul a făcut referire la art. 1389 alin. (1) din Codul civil, care statuează că persoana care, fără temei legal sau contractual, a dobândit ceva (acceptant) ca urmare a executării unei prestații de către o altă persoană (prestator) sau a realizat în alt mod o economie din contul altuia este obligată să restituie acestei alte persoane ceea ce a primit sau a economisit. Nu este relevant faptul dacă îmbogățirea fără justă cauză a avut loc ca rezultat al comportamentului uneia dintre părți, a unui terț sau ca urmare a unei cauze independente de voința lor.

Totodată, reclamantul a invocat că în conformitate cu art. 1389 alin. (2) lit. a) din Codul civil, persoana care, întru executarea unei obligații prezente sau viitoare, a prestat ceva altuia poate cere restituirea prestației dacă temeiul raportului obligațional a decăzut ulterior.

Reclamantul a notat că în speță, raportul obligațional a constat în asigurarea de către Marina Fadievici și Liudmila Cazac a obținerii dreptului de proprietate asupra bunurilor și a posibilității reclamantului de a dispune de acestea în calitate de proprietar efectiv, fără riscul de a depinde de voința proprietarilor interpuși.

Reclamantul a precizat că acest aspect este esențial, deoarece dacă ar fi existat cel puțin o bănuială că Marina Fadievici și Liudmila Cazac nu-și vor onora cu bună-credință obligațiile asumate față de reclamant, acesta niciodată nu ar fi consimțit să cumpere bunurile vizate și, cu atât mai mult – să ofere Marinei Fadievici și Liudmilei Cazac dreptul de proprietate asupra bunurilor respective.

Astfel, reclamantul a considerat că este aplicabilă instituția restituirii unei prestații condiționate, în acord cu art. 1390 alin. (1) din Codul civil, care prevede că cel care prestează ceva altuia nu pentru executarea unei obligații, ci cu intenția,

recunoscută de acceptant, de a-l determina pe acesta la o anumită conduită poate cere restituirea prestației dacă acceptantul nu a avut conduita urmărită de cel care a prestat.

În această privință, reclamantul a punctat că din moment ce Marina Fadievici și Liudmila Cazac au renunțat la conduita cerută de reclamant, acestea aveau obligația de a-i restitui reclamantului terenurile agricole și autoturismul de model Mitsubishi.

Mai mult, reclamantul a indicat că la 10 ianuarie 2013, Marina Fadievici a recunoscut faptele descrise în fața organului de urmărire penală.

În ședința de judecată din 23 octombrie 2015, avocatul Adrian Pricop, reprezentantul reclamantului Patrick François Domingos Sannier, a depus cerere privind completarea obiectului și temeiului acțiunii, solicitând restituirea de către Marina Fadievici a terenurilor agricole obținute prin îmbogățire fără justă cauză, cu nr. cadastrale XXXXX.089, YYYYYY.122, YYYYYY.118, XXXXX.115, YYYYYY.111, YYYYYY.110, YYYYYY.109, YYYYYY.107, YYYYYY.106, YYYYYY.105, YYYYYY.104, YYYYYY.103, YYYYYY.102, YYYYYY.101, YYYYYY.100, YYYYYY.099, YYYYYY.098, YYYYYY.077, YYYYYY.076, ZZZZZ.023, ZZZZZ.018, ZZZZZ.017, RRRRR.656, RRRRR.688, RRRRR.689 și SSSSS.050; restituirea de către Marina Fadievici a valorii de piață a terenurilor agricole, obținute prin îmbogățire fără justă cauză, cu nr. cadastrale XXXXX.109, XXXXX.128, XXXXX.111, XXXXX.015, XXXXX.074, XXXXX.077, XXXXX.014, XXXXX.081, YYYYYY.006, YYYYYY.007, YYYYYY.113, YYYYYY.119, YYYYYY.060, YYYYYY.052, YYYYYY.085, YYYYYY.065, YYYYYY.001, YYYYYY.016, YYYYYY.018, YYYYYY.051, ZZZZZ.083, ZZZZZ.063, ZZZZZ.061, ZZZZZ.045, ZZZZZ.014, ZZZZZ.113, ZZZZZ.154, ZZZZZ.179, ZZZZZ.183, ZZZZZ.194, ZZZZZ.195, ZZZZZ.198, ZZZZZ.200, ZZZZZ.204, ZZZZZ.206, ZZZZZ.208, ZZZZZ.209, ZZZZZ.224, ZZZZZ.225, ZZZZZ.245, ZZZZZ.246, ZZZZZ.247, ZZZZZ.248, ZZZZZ.249, ZZZZZ.250, ZZZZZ.252, QQQQQ.057, QQQQQ.056, QQQQQ.042, QQQQQ.041, QQQQQ.038, QQQQQ.032, QQQQQ.031, WWWWW.042, WWWWW.038 și WWWWW.037, și anume a sumei de 71 560 euro; restituirea de către Marina Fadievici a autoturismului de model Mitsubishi, nr. de înmatriculare XXXXX, obținut prin îmbogățire fără justă cauză; restituirea de către Liudmila Cazac a valorii de piață a terenurilor agricole, obținute prin îmbogățire fără justă cauză, cu nr. cadastrale YYYYYY.108, YYYYYY.009 și ZZZZZ.064, și anume a sumei de 5 472 euro; și încasarea cheltuielilor de judecată (vol. II, f.d. 47-48; 52-53).

În motivarea cererii privind completarea obiectului și temeiului acțiunii, reclamantul Patrick François Domingos Sannier, reprezentat de avocatul Adrian Pricop, a actualizat situația ce ține de terenurile agricole pe care Marina Fadievici le-a înstrăinat și terenurile agricole care au rămas în proprietatea acesteia.

Concomitent, reclamantul a estimat valoarea de piață a unui hectar de teren agricol la suma de 2 000 euro.

În ședința de judecată din 01 aprilie 2016, avocatul Dorin Botnarencu, reprezentantul reclamantului Patrick François Domingos Sannier, a depus cerere

privind completarea obiectului și temeiului acțiunii, solicitând restituirea de către Marina Fadievici a terenurilor agricole obținute prin îmbogățire fără justă cauză, cu nr. cadastrale XXXXX.089, YYYYY.122, YYYYY.118, XXXXX.115, YYYYY.111, YYYYY.110, YYYYY.109, YYYYY.107, YYYYY.106, YYYYY.105, YYYYY.104, YYYYY.103, YYYYY.102, YYYYY.101, YYYYY.100, YYYYY.099, YYYYY.098, YYYYY.077, YYYYY.076, ZZZZZ.023, ZZZZZ.018, ZZZZZ.017, RRRRR.656, RRRRR.688, RRRRR.689 și SSSSS.050; restituirea de către Marina Fadievici a valorii de piață a terenurilor agricole, obținute prin îmbogățire fără justă cauză, cu nr. cadastrale XXXXX.109, XXXXX.128, XXXXX.111, XXXXX.015, XXXXX.074, XXXXX.077, XXXXX.014, XXXXX.081, YYYYY.006, YYYYY.007, YYYYY.113, YYYYY.119, YYYYY.060, YYYYY.052, YYYYY.085, YYYYY.065, YYYYY.001, YYYYY.016, YYYYY.018, YYYYY.051, ZZZZZ.083, ZZZZZ.063, ZZZZZ.061, ZZZZZ.045, ZZZZZ.014, ZZZZZ.113, ZZZZZ.154, ZZZZZ.179, ZZZZZ.183, ZZZZZ.194, ZZZZZ.195, ZZZZZ.198, ZZZZZ.200, ZZZZZ.204, ZZZZZ.206, ZZZZZ.208, ZZZZZ.209, ZZZZZ.224, ZZZZZ.225, ZZZZZ.245, ZZZZZ.246, ZZZZZ.247, ZZZZZ.248, ZZZZZ.249, ZZZZZ.250, ZZZZZ.252, QQQQQ.057, QQQQQ.056, QQQQQ.042, QQQQQ.041, QQQQQ.038, QQQQQ.032, QQQQQ.031, WWWWW.042, WWWWW.038, WWWWW.037, UUUUU.001, UUUUU.002, UUUUU.010, UUUUU.012, UUUUU.022, UUUUU.025, UUUUU.032, UUUUU.034, UUUUU.050, UUUUU.065, UUUUU.070, UUUUU.078, UUUUU.090, UUUUU.096, UUUUU.142, FFFFF.018, FFFFF.034, FFFFF.036, ZZZZZ.102 și YYYYY.132, și anume a sumei de 75 731, 4 euro; restituirea de către Marina Fadievici a autoturismului de model Mitsubishi, nr. de înmatriculare XXXXX, obținut prin îmbogățire fără justă cauză; restituirea de către Liudmila Cazac a valorii de piață a terenurilor agricole, obținute prin îmbogățire fără justă cauză, cu nr. cadastrale YYYYY.108, YYYYY.009 și ZZZZZ.064, și anume a sumei de 5 472 euro; și încasarea cheltuielilor de judecată (vol. II, f.d. 75-78; vol. III, f.d. 71).

În motivarea cererii privind completarea obiectului și temeiului acțiunii, reclamantul Patrick François Domingos Sannier, reprezentat de avocatul Dorin Botnarenco, a actualizat situația ce ține de terenurile agricole pe care Marina Fadievici le-a înstrăinat și terenurile agricole care au rămas în proprietatea acesteia.

Concomitent, reclamantul a notat că suprafața totală a terenurilor agricole pe care le-a înstrăinat Marina Fadievici este de 37, 8657 ha.

În ședința de judecată din 13 mai 2016, avocatul Dorin Botnarenco, reprezentantul reclamantului Patrick François Domingos Sannier, a depus cerere privind introducerea în proces în calitate de copârât a lui Leonid Cazac, indicând că acesta este soțul Liudmilei Cazac, cu care împreună au cumpărat, iar ulterior au înstrăinat terenurile agricole cu nr. cadastrale YYYYY.108, YYYYY.009 și ZZZZZ.064 (vol. III, f.d. 74; 84).

Prin încheierea protocolară din 13 mai 2016 a Judecătorei Bălți, a fost introdus în proces în calitate de copârât Leonid Cazac (vol. III, f.d. 84).

La fel în ședința de judecată din 13 mai 2016, avocatul Dorin Botnarenco,

reprezentantul reclamantului Patrick François Domingos Sannier, a depus cerere privind efectuarea de către expert a evaluării prețului de piață al terenurilor agricole cu nr. cadastrale XXXXX.109, XXXXX.128, XXXXX.111, XXXXX.015, XXXXX.074, XXXXX.077, XXXXX.014, XXXXX.081, YYYYY.006, YYYYY.007, YYYYY.113, YYYYY.119, YYYYY.060, YYYYY.052, YYYYY.085, YYYYY.065, YYYYY.001, YYYYY.016, YYYYY.018, YYYYY.051, ZZZZZ.083, ZZZZZ.063, ZZZZZ.061, ZZZZZ.045, ZZZZZ.014, ZZZZZ.113, ZZZZZ.154, ZZZZZ.179, ZZZZZ.183, ZZZZZ.194, ZZZZZ.195, ZZZZZ.198, ZZZZZ.200, ZZZZZ.204, ZZZZZ.206, ZZZZZ.208, ZZZZZ.209, ZZZZZ.224, ZZZZZ.225, ZZZZZ.245, ZZZZZ.246, ZZZZZ.247, ZZZZZ.248, ZZZZZ.249, ZZZZZ.250, ZZZZZ.252, QQQQQ.057, QQQQQ.056, QQQQQ.042, QQQQQ.041, QQQQQ.038, QQQQQ.032, QQQQQ.031, WWWWW.042, WWWWW.038, WWWWW.037, UUUUU.001, UUUUU.002, UUUUU.010, UUUUU.012, UUUUU.022, UUUUU.025, UUUUU.032, UUUUU.034, UUUUU.050, UUUUU.065, UUUUU.070, UUUUU.078, UUUUU.090, UUUUU.096, UUUUU.142, FFFFF.018, FFFFF.034, FFFFF.036, ZZZZZ.102, YYYYY.132, YYYYY.108, YYYYY.009 și ZZZZZ.064 (vol. III, f.d. 75-76; 84).

Prin încheierea din 08 iulie 2016 a Judecătorei Bălți, a fost dispusă evaluarea prețului de piață al terenurilor agricole cu nr. cadastrale XXXXX.109, XXXXX.128, XXXXX.111, XXXXX.015, XXXXX.074, XXXXX.077, XXXXX.014, XXXXX.081, YYYYY.006, YYYYY.007, YYYYY.113, YYYYY.119, YYYYY.060, YYYYY.052, YYYYY.085, YYYYY.065, YYYYY.001, YYYYY.016, YYYYY.018, YYYYY.051, ZZZZZ.083, ZZZZZ.063, ZZZZZ.061, ZZZZZ.045, ZZZZZ.014, ZZZZZ.113, ZZZZZ.154, ZZZZZ.179, ZZZZZ.183, ZZZZZ.194, ZZZZZ.195, ZZZZZ.198, ZZZZZ.200, ZZZZZ.204, ZZZZZ.206, ZZZZZ.208, ZZZZZ.209, ZZZZZ.224, ZZZZZ.225, ZZZZZ.245, ZZZZZ.246, ZZZZZ.247, ZZZZZ.248, ZZZZZ.249, ZZZZZ.250, ZZZZZ.252, QQQQQ.057, QQQQQ.056, QQQQQ.042, QQQQQ.041, QQQQQ.038, QQQQQ.032, QQQQQ.031, WWWWW.042, WWWWW.038, WWWWW.037, UUUUU.001, UUUUU.002, UUUUU.010, UUUUU.012, UUUUU.022, UUUUU.025, UUUUU.032, UUUUU.034, UUUUU.050, UUUUU.065, UUUUU.070, UUUUU.078, UUUUU.090, UUUUU.096, UUUUU.142, FFFFF.018, FFFFF.034, FFFFF.036, ZZZZZ.102, YYYYY.132, YYYYY.108, YYYYY.009 și ZZZZZ.064, evaluarea fiind încredințată evaluatorului licențiat Nicolae Lvovschi (vol. III, f.d. 93-94).

După cum rezultă din raportul de evaluare din 05 august 2016, întocmit de evaluatorul Nicolae Lvovschi, valoarea de piață a masivului de terenuri agricole nominalizate, conform situației din 05 august 2016, este în sumă de 2 631 861 lei (anexa nr. 1).

În ședința de judecată din 23 decembrie 2016, avocatul Dorin Botnarenco, reprezentantul reclamantului Patrick François Domingos Sannier, a depus cerere privind modificarea obiectului și temeiului acțiunii, solicitând încasarea din contul Marinei Fadievici a sumei de 125 045 euro; încasarea din contul Liudmillei Cazac a

sumei de 12 120 euro; recunoașterea dreptului de proprietate asupra autoturismului de model Mitsubishi, nr. de înmatriculare XXXXX, și restituirea acestuia; recunoașterea dreptului de proprietate asupra terenurilor agricole cumpărate de Marina Fadievici, și anume asupra terenurilor cu nr. cadastrale XXXXX.089, YYYYYY.122, YYYYYY.118, XXXXX.115, YYYYYY.111, YYYYYY.110, YYYYYY.109, YYYYYY.107, YYYYYY.106, YYYYYY.105, YYYYYY.104, YYYYYY.103, YYYYYY.102, YYYYYY.101, YYYYYY.100, YYYYYY.099, YYYYYY.098, YYYYYY.077, YYYYYY.076, ZZZZZ.023, ZZZZZ.018, ZZZZZ.017, RRRRR.656, RRRRR.688, RRRRR.689 și SSSSS.050, precum și restituirea acestora prin obligarea Oficiului cadastral teritorial Bălți al ÎS „Cadastru“ de a înregistra în Registrul bunurilor imobile dreptul reclamantului de a înstrăina aceste terenuri; încasarea din contul Marinei Fadievici a sumei de 2 523 451 lei cu titlu de valoare de piață a terenurilor agricole cu nr. cadastrale XXXXX.109, XXXXX.128, XXXXX.111, XXXXX.015, XXXXX.074, XXXXX.077, XXXXX.014, XXXXX.081, YYYYYY.006, YYYYYY.007, YYYYYY.113, YYYYYY.119, YYYYYY.060, YYYYYY.052, YYYYYY.085, YYYYYY.065, YYYYYY.001, YYYYYY.016, YYYYYY.018, YYYYYY.051, ZZZZZ.083, ZZZZZ.063, ZZZZZ.061, ZZZZZ.045, ZZZZZ.014, ZZZZZ.113, ZZZZZ.154, ZZZZZ.179, ZZZZZ.183, ZZZZZ.194, ZZZZZ.195, ZZZZZ.198, ZZZZZ.200, ZZZZZ.204, ZZZZZ.206, ZZZZZ.208, ZZZZZ.209, ZZZZZ.224, ZZZZZ.225, ZZZZZ.245, ZZZZZ.246, ZZZZZ.247, ZZZZZ.248, ZZZZZ.249, ZZZZZ.250, ZZZZZ.252, QQQQQ.057, QQQQQ.056, QQQQQ.042, QQQQQ.041, QQQQQ.038, QQQQQ.032, QQQQQ.031, WWWWW.042, WWWWW.038, WWWWW.037, UUUUU.001, UUUUU.002, UUUUU.010, UUUUU.012, UUUUU.022, UUUUU.025, UUUUU.032, UUUUU.034, UUUUU.050, UUUUU.065, UUUUU.070, UUUUU.078, UUUUU.090, UUUUU.096, UUUUU.142, FFFFF.018, FFFFF.034, FFFFF.036, ZZZZZ.102 și YYYYYY.132; încasarea în mod solidar din contul Liudmilei Cazac și lui Leonid Cazac a sumei de 108 410 lei cu titlu de valoare de piață a terenurilor agricole cu nr. cadastrale YYYYYY.108, YYYYYY.009 și ZZZZZ.064; și încasarea cheltuielilor de judecată (vol. III, f.d. 100-109; vol. III, f.d. 110).

În motivarea cererii privind modificarea obiectului și temeiului acțiunii, reclamantul Patrick François Domingos Sannier, reprezentat de avocatul Dorin Botnarenco, suplimentar față de cele expuse anterior, a relatat că în perioada anilor 2005-2012, i-a transmis Marinei Fadievici bani în vederea procurării bunurilor necesare pentru desfășurarea activității de întreprinzător în domeniul agriculturii.

Reclamantul a susținut că din înscrisurile anexate la materialele cauzei, rezultă fără echivoc că i-a transferat Marinei Fadievici mijloace bănești în sumă totală de 125 045 euro, iar Liudmilei Cazac – în sumă totală de 12 120 euro, cu toate că în realitate, le-a acordat mijloace bănești într-o sumă cu mult mai mare.

Reclamantul a indicat, bazându-se pe dispozițiile art. 1389 alin. (1) din Codul civil, că Marina Fadievici urmează să-i restituie suma de 125 045 euro, iar Liudmila Cazac – suma de 12 120 euro, deoarece Marina Fadievici și Liudmila Cazac au cheltuit banii respectivi fără a-i restitui bunurile cumpărate cu acești bani,

fie a-i restitui banii propriu-zisi.

Reclamantul a invocat că îi acorda Marinei Fadievici mijloace bănești prin intermediul Western Union, anume astfel transferându-i suma de 125 045 euro, dar îi acorda Marinei Fadievici mijloace bănești și prin alte modalități, cum ar fi transferurile pe contul bancar al ÎCS „PS-International“ SRL, aducerea banilor în numerar și ridicarea banilor de către reclamant de pe conturi bancare în perioada aflării sale în Republica Moldova.

Reclamantul a afirmat că din banii recepționați, Marina Fadievici achita costul contractului de leasing în baza căruia a obținut autoturismul de model Mitsubishi, nr. de înmatriculare XXXXX, fapt demonstrat prin corespondența electronică între reclamant și Marina Fadievici.

Reclamantul a declarat că în aceleași circumstanțe, în perioada anilor 2005-2012, Marina Fadievici și Liudmila Cazac au cumpărat un șir de terenuri agricole exclusiv din mijloacele bănești ale reclamantului, iar în prezent, pe numele Marinei Fadievici este înregistrat dreptul de proprietate asupra terenurilor agricole cu nr. cadastrale XXXXX.089, YYYYY.122, YYYYY.118, XXXXX.115, YYYYY.111, YYYYY.110, YYYYY.109, YYYYY.107, YYYYY.106, YYYYY.105, YYYYY.104, YYYYY.103, YYYYY.102, YYYYY.101, YYYYY.100, YYYYY.099, YYYYY.098, YYYYY.077, YYYYY.076, ZZZZZ.023, ZZZZZ.018, ZZZZZ.017, RRRRR.656, RRRRR.688, RRRRR.689 și SSSSS.050.

Reclamantul a menționat că prin intermediul ÎCS „PS-International“ SRL, a plantat mai multe livezi pe terenurile agricole enunțate, care se află la balanța întreprinderii respective, iar reclamantul a fost întotdeauna beneficiarul efectiv al terenurilor, fapt ce se probează prin aceea că Marina Fadievici niciodată nu s-a comportat ca proprietară a acestor terenuri, în special – nu a recepționat bani pentru utilizarea lor, cu toate că fără știrea reclamantului a încheiat contracte dearendă a unora dintre terenuri.

Aici, reclamantul a specificat că Marina Fadievici a încheiat contractele dearendă nominalizate în calitatea concomitentă de administrator al ÎCS „PS-International“ SRL și de proprietară a terenurilor agricole, încercând astfel să-l deposedeze pe reclamant de bunurile care au fost procurate din contul acestuia.

Reclamantul a punctat că art. 6 alin. (2)-(3) din Legea nr. 1308 din 25 iulie 1997 privind prețul normativ și modul de vânzare-cumpărare a pământului nu prevede în mod expres interdicția străinilor de a dobândi terenuri agricole prin hotărâre judecătorească.

În aceeași ordine de idei, reclamantul a invocat art. 340 alin. (1) din Codul civil, care statuează că dacă, în temeiurile prevăzute de lege, persoana a dobândit dreptul de proprietate asupra unui bun care, conform legii, nu poate să-i aparțină cu drept de proprietate, proprietarul este obligat să înstrăineze bunul timp de un an din momentul dobândirii dreptului de proprietate sau în alt termen stabilit de lege.

Așadar, reclamantul a notat că în temeiul art. 320 alin. (2) și 340 alin. (1) din Codul civil și al art. 27 alin. (1) și (4) și 28 alin. (1) lit. d) din Legea cadastrului bunurilor imobile nr. 1543 din 25 februarie 1998, precum și luând în considerare că

anume reclamantul a fost permanent beneficiarul efectiv al terenurilor agricole cu nr. cadastrale XXXXX.089, YYYYYY.122, YYYYYY.118, XXXXX.115, YYYYYY.111, YYYYYY.110, YYYYYY.109, YYYYYY.107, YYYYYY.106, YYYYYY.105, YYYYYY.104, YYYYYY.103, YYYYYY.102, YYYYYY.101, YYYYYY.100, YYYYYY.099, YYYYYY.098, YYYYYY.077, YYYYYY.076, ZZZZZ.023, ZZZZZ.018, ZZZZZ.017, RRRRR.656, RRRRR.688, RRRRR.689 și SSSSS.050, se impune restituirea acestora în natură reclamantului prin înregistrarea în Registrul bunurilor imobile a dreptului reclamantului de a înstrăina terenurile în decursul unui an.

La fel, reclamantul a evidențiat că în condițiile în care a demonstrat acordarea către Marina Fadievici a mijloacelor bănești în vederea procurării de către aceasta a terenurilor agricole, fapt parțial recunoscut de Marina Fadievici în referință, este evident că toate bunurile cumpărate din contul reclamantului urmează a fi transmise în proprietatea acestuia, iar în cazul bunurilor deja înstrăinate, reclamantului urmează a-i fi transmisă contravaloarea respectivelor bunuri.

În context, reclamantul a reliefat protecția acordată investițiilor străine prin prisma art. 126 alin. (2) lit. h) din Constituția Republicii Moldova și art. 4 alin. (1) lit. a) și 6 alin. (1)-(2) din Legea nr. 81 din 18 martie 2004 cu privire la investițiile în activitatea de întreprinzător.

În continuare, reclamantul a făcut trimitere la pct. 24 din Hotărârea explicativă a Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 2 din 27 martie 2006 cu privire la aplicarea unor dispoziții ale Codului Civil și ale altor acte normative referitoare la dreptul de proprietate privată asupra imobilelor, inclusiv asupra construcțiilor anexe, care conține explicații relevante în virtutea raportului de concubinaj ce a existat între reclamant și Marina Fadievici, fapt recunoscut și de aceasta.

În această conjunctură, reclamantul a subliniat că Marina Fadievici nu avea posibilitatea să contribuie financiar la dobândirea terenurilor agricole și a autoturismului de model Mitsubishi, or aceasta efectiv nu dispunea de surse de venit, fapt probat prin răspunsul organului fiscal.

Reclamantul a relevat că drept urmare a raportului de concubinaj, care reprezintă un acord de activitate comună, reclamantul și Marina Fadievici au cumpărat terenuri agricole ce urmează a fi partajate pornind de la aportul fiecărui concubin la dobândirea terenurilor.

La acest capitol, reclamantul a reiterat transferarea demonstrată a mijloacelor bănești către Marina Fadievici și Liudmila Cazac anume în scopul cumpărării terenurilor agricole, achitării impozitelor și al costului autoturismului de model Mitsubishi.

În continuare, în virtutea acelorși circumstanțe de fapt și raționamente juridice, reclamantul a susținut că odată ce Marina Fadievici a înstrăinat, fără consimțământul reclamantului, terenurile agricole cu nr. cadastrale XXXXX.109, XXXXX.128, XXXXX.111, XXXXX.015, XXXXX.074, XXXXX.077, XXXXX.014, XXXXX.081, YYYYYY.006, YYYYYY.007, YYYYYY.113, YYYYYY.119, YYYYYY.060, YYYYYY.052, YYYYYY.085, YYYYYY.065,

YYYYYY.001, YYYYYY.016, YYYYYY.018, YYYYYY.051, ZZZZZ.083, ZZZZZ.063, ZZZZZ.061, ZZZZZ.045, ZZZZZ.014, ZZZZZ.113, ZZZZZ.154, ZZZZZ.179, ZZZZZ.183, ZZZZZ.194, ZZZZZ.195, ZZZZZ.198, ZZZZZ.200, ZZZZZ.204, ZZZZZ.206, ZZZZZ.208, ZZZZZ.209, ZZZZZ.224, ZZZZZ.225, ZZZZZ.245, ZZZZZ.246, ZZZZZ.247, ZZZZZ.248, ZZZZZ.249, ZZZZZ.250, ZZZZZ.252, QQQQQ.057, QQQQQ.056, QQQQQ.042, QQQQQ.041, QQQQQ.038, QQQQQ.032, QQQQQ.031, WWWWW.042, WWWWW.038, WWWWW.037, UUUUU.001, UUUUU.002, UUUUU.010, UUUUU.012, UUUUU.022, UUUUU.025, UUUUU.032, UUUUU.034, UUUUU.050, UUUUU.065, UUUUU.070, UUUUU.078, UUUUU.090, UUUUU.096, UUUUU.142, FFFFF.018, FFFFF.034, FFFFF.036, ZZZZZ.102 și YYYYYY.132, prețul de piață a cărora a fost evaluat la suma de 2 523 451 lei, Marina Fadievici urmează să-i restituie această sumă.

La fel, reclamantul a indicat că odată ce Liudmila Cazac și Leonid Cazac au înstrăinat, fără consimțământul reclamantului, terenurile agricole cu nr. cadastrale YYYYYY.108, YYYYYY.009 și ZZZZZ.064, prețul de piață a cărora a fost evaluat la suma de 108 410 lei, Liudmila Cazac și Leonid Cazac urmează să-i restituie această sumă.

Prin încheierea din 23 decembrie 2016 a Judecătoriei Bălți, a fost introdus în proces în calitate de intervenient accesoriu Oficiul cadastral teritorial Bălți al ÎS „Cadastru“ (din data de 19 iulie 2017, IP „Agenția Servicii Publice“) (vol. III, f.d. 111).

La 11 aprilie 2017, reclamantul Patrick François Domingos Sannier, reprezentat de avocatul Dorin Botnarenco, a depus cerere prin care și-a modificat pretenția adresată Oficiului cadastral teritorial Bălți al ÎS „Cadastru“, solicitând, în final, obligarea Oficiului cadastral teritorial Bălți al ÎS „Cadastru“ de a înscrie prin intabulare în Registrul bunurilor imobile dreptul de proprietate al reclamantului asupra terenurilor agricole cu nr. cadastrale XXXXX.089, YYYYYY.122, YYYYYY.118, XXXXX.115, YYYYYY.111, YYYYYY.110, YYYYYY.109, YYYYYY.107, YYYYYY.106, YYYYYY.105, YYYYYY.104, YYYYYY.103, YYYYYY.102, YYYYYY.101, YYYYYY.100, YYYYYY.099, YYYYYY.098, YYYYYY.077, YYYYYY.076, ZZZZZ.023, ZZZZZ.018, ZZZZZ.017, RRRRR.656, RRRRR.688, RRRRR.689 și SSSSS.050 (vol. III, f.d. 205-207).

Prin hotărârea din 16 martie 2018 a Judecătoriei Bălți, sediul Central, a fost respinsă ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată înaintată de Patrick François Domingos Sannier împotriva Marinei Fadievici, Liudmilei Cazac și lui Leonid Cazac, intervenient accesoriu Oficiul cadastral teritorial Bălți al ÎS „Cadastru“ (vol. III, f.d. 247-252).

La 06 aprilie 2018, Patrick François Domingos Sannier a declarat apel împotriva hotărârii din 16 martie 2018 a Judecătoriei Bălți, sediul Central (vol. III, f.d. 246).

Prin decizia din 15 noiembrie 2018 a Curții de Apel Bălți, a fost admis apelul declarat de Patrick François Domingos Sannier, s-a casat hotărârea din 16 martie 2018 a Judecătoriei Bălți, sediul Central, în partea respingerii pretențiilor

privind restituirea valorii bunurilor obținute prin îmbogățire fără justă cauză, recunoașterea dreptului de proprietate asupra bunului mobil și restituirea acestuia, și s-a emis o nouă hotărâre, prin care pretențiile enunțate au fost admise integral (vol. IV, f.d. 87-94). S-a încasat în beneficiul lui Patrick François Domingos Sannier, din contul Marinei Fadievici, suma de 125 025 euro. S-a recunoscut dreptul de proprietate al lui Patrick François Domingos Sannier asupra autoturismului de model Mitsubishi, nr. de înmatriculare XXXXX, cu atribuirea acestuia în posesia lui Patrick François Domingos Sannier de la Marina Fadievici. În rest, hotărârea din 16 martie 2018 a Judecătoriei Bălți, sediul Central, a fost menținută.

La 22 noiembrie 2018, Marina Fadievici, Liudmila Cazac și Leonid Cazac au declarat recurs împotriva deciziei din 15 noiembrie 2018 a Curții de Apel Bălți, solicitând casarea acesteia și menținerea hotărârii din 16 martie 2018 a Judecătoriei Bălți, sediul Central (vol. IV, f.d. 102-111).

În motivarea recursului, recurenții Marina Fadievici, Liudmila Cazac și Leonid Cazac au susținut că raportând prevederile art. 210 alin. (1), 211 alin. (1) și 1030 alin. (1) din Codul civil, precum și ale art. 118 alin. (1) și 122 alin. (1) din Codul de procedură civilă la materialele dosarului, rezultă că Patrick François Domingos Sannier nu a prezentat probe pertinente ce ar justifica pretențiile înaintate împotriva Marinei Fadievici.

În context, recurenții au invocat că lipsa unor acte scrise, prin care Patrick François Domingos Sannier a împuternicit-o pe Marina Fadievici să-l reprezinte la încheierea contractelor de vânzare-cumpărare a terenurilor agricole și a automobilului, în numele și pe contul lui Patrick François Domingos Sannier, face imposibilă verificarea veridicității pretențiilor acestuia.

Recurenții consideră că nu poate fi reținut argumentul lui Patrick François Domingos Sannier precum că îmbogățirea fără justă cauză a Marinei Fadievici se demonstrează prin facturile aferente transferurilor bancare, or acestea nu dovedesc încheierea contractului de mandat și împuternicirea Marinei Fadievici de a-l reprezenta pe Patrick François Domingos Sannier la încheierea contractelor de vânzare-cumpărare a terenurilor agricole și a automobilului, în numele și pe contul acestuia.

De asemenea, recurenții au subliniat că potrivit termenilor și condițiilor serviciului Western Union, mijloacele bănești transferate prin intermediul acestui serviciu nu sunt destinate activității de întreprinzător și investițiilor pentru procurarea bunurilor imobile, circumstanță pe care instanța de apel a ignorat-o.

Astfel, recurenții au afirmat că instanța de apel, contrar prevederilor art. 130 din Codul de procedură civilă, a apreciat arbitrar probele și și-a întemeiat soluția pe acte ce urmau a fi apreciate critic, or acestea în ansamblul lor nu corespund sumei încasate și nu au fost emise din numele lui Patrick François Domingos Sannier, nefiind asigurată traducerea și lizibilitatea lor.

În altă ordine de idei, recurenții au menționat că, completul de judecată care a examinat apelul declarat de Patrick François Domingos Sannier împotriva hotărârii din 16 martie 2018 a Judecătoriei Bălți, sediul Central, nu a fost imparțial,

fapt admis prin încheierea din 12 iulie 2018 a Curții de Apel Bălți, care a fost emisă cu încălcarea art. 50 alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă.

Astfel, recurenții au evidențiat că instanța de apel le-a încălcat dreptul la un proces echitabil, garantat la art. 6 alin. (1) din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Cu titlu separat, recurenții au relevat că în acord cu art. 267 alin. (1) din Codul civil, Patrick François Domingos Sannier, solicitând încasarea sumei de 125 045 euro, care a fost transferată în perioada anilor 2006-2008, urma să se adreseze în instanța de judecată în termen de trei ani de la data transferării banilor, termen pe care Patrick François Domingos Sannier l-a omis.

Recurenții au mai afirmat că decizia din 15 noiembrie 2018 a Curții de Apel Bălți nu este suficient de motivată, ceea ce constituie o încălcare a art. 6 alin. (1) din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

La 31 ianuarie 2019, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa intimatului Patrick François Domingos Sannier și a intervenientului accesoriu IP „Agenția Servicii Publice“ copia cererii de recurs depuse de Marina Fadievici, Liudmila Cazac și Leonid Cazac împotriva deciziei din 15 noiembrie 2018 a Curții de Apel Bălți (vol. IV, f.d. 125).

La 01 martie 2019, intimatul Patrick François Domingos Sannier a depus, prin intermediul avocatului Dorin Botnarenco, referință la recursul declarat de Marina Fadievici, Liudmila Cazac și Leonid Cazac împotriva deciziei din 15 noiembrie 2018 a Curții de Apel Bălți, solicitând considerarea acestuia ca fiind inadmisibil (vol. IV, f.d. 135-137).

Intervenientul accesoriu IP „Agenția Servicii Publice“ nu și-a valorificat dreptul procedural respectiv și nu a depus referință la recursul declarat de Marina Fadievici, Liudmila Cazac și Leonid Cazac împotriva deciziei din 15 noiembrie 2018 a Curții de Apel Bălți.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării deciziei integrale.

Completul observă că recurenții Marina Fadievici, Liudmila Cazac și Leonid Cazac au declarat recurs împotriva deciziei din 15 noiembrie 2018 a Curții de Apel Bălți în mai puțin de două luni de la pronunțarea dispozitivului acestei decizii.

În afară de aceasta, completul relevă că decizia din 15 noiembrie 2018 a Curții de Apel Bălți a fost publicată pe portalul instanțelor naționale de judecată la data de 17 ianuarie 2019.

Astfel, completul consideră că recurenții Marina Fadievici, Liudmila Cazac și Leonid Cazac, care au declarat recursul la 22 noiembrie 2018, s-au conformat prevederilor legale, încadrându-se în termenul de declarare a recursului prevăzut la art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

Examinând temeiurile recursului declarat de Marina Fadievici, Liudmila Cazac și Leonid Cazac, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil, din următoarele raționamente.

Art. 429 alin. (5) din Codul de procedură civilă prevede că persoana care nu

a folosit apelul poate ataca cu recurs decizia instanței de apel prin care i s-a înrăutățit situația, în partea care se referă la înrăutățirea situației.

Astfel, completul relevă că Liudmila Cazac și Leonid Cazac nu au folosit calea de atac apelul.

Respectiv, în acord cu prevederile art. 429 alin. (5) din Codul de procedură civilă, pentru ca Liudmila Cazac și Leonid Cazac să fie îndreptățiți de a contesta cu recurs decizia din 15 noiembrie 2018 a Curții de Apel Bălți, există condiția ca prin această decizie să le fi fost înrăutățită situația, și anume prin admiterea, chiar și parțială, a pretențiilor formulate de Patrick François Domingos Sannier împotriva Liudmilei Cazac și lui Leonid Cazac.

În speță, completul reține că prin hotărârea din 16 martie 2018 a Judecătorei Bălți, sediul Central, a fost respinsă ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată înaintată de Patrick François Domingos Sannier împotriva Marinei Fadievici, Liudmilei Cazac și lui Leonid Cazac, intervenient accesoriu Oficiul cadastral teritorial Bălți al ÎS „Cadastru“ (vol. III, f.d. 247-252).

Prin decizia din 15 noiembrie 2018 a Curții de Apel Bălți, a fost admis apelul declarat de Patrick François Domingos Sannier, s-a casat hotărârea din 16 martie 2018 a Judecătorei Bălți, sediul Central, în partea respingerii pretențiilor privind restituirea valorii bunurilor obținute prin îmbogățire fără justă cauză, recunoașterea dreptului de proprietate asupra bunului mobil și restituirea acestuia, și s-a emis o nouă hotărâre, prin care pretențiile enunțate au fost admise integral (vol. IV, f.d. 87-94). S-a încasat în beneficiul lui Patrick François Domingos Sannier, din contul Marinei Fadievici, suma de 125 025 euro. S-a recunoscut dreptul de proprietate al lui Patrick François Domingos Sannier asupra autoturismului de model Mitsubishi, nr. de înmatriculare XXXXX, cu atribuirea acestuia în posesia lui Patrick François Domingos Sannier de la Marina Fadievici. În rest, hotărârea din 16 martie 2018 a Judecătorei Bălți, sediul Central, a fost menținută.

Completul relevă că pronunțând noua hotărâre, instanța de apel a admis doar pretențiile înaintate de Patrick François Domingos Sannier împotriva Marinei Fadievici, ceea ce înseamnă că situația Liudmilei Cazac și a lui Leonid Cazac nu a fost înrăutățită în raport cu situația creată prin hotărârea din 16 martie 2018 a Judecătorei Bălți, sediul Central.

Luând în considerare că Liudmila Cazac și Leonid Cazac nu sunt în drept să declare recurs împotriva deciziei din 15 noiembrie 2018 a Curții de Apel Bălți, deoarece prin această decizie nu le-a fost înrăutățită situația în raport cu situația creată prin hotărârea din 16 martie 2018 a Judecătorei Bălți, sediul Central, pe care Liudmila Cazac și Leonid Cazac nu au atacat-o cu apel, completul constată cu certitudine că în partea recursului declarat de Liudmila Cazac și Leonid Cazac, acesta urmează a fi considerat inadmisibil în temeiul art. 433 lit. c) din Codul de procedură civilă.

Or, art. 433 lit. c) din Codul de procedură civilă statuează că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care persoana care a înaintat recursul nu este în drept să-l declare.

În continuare, completul subliniază că, conform art. 432 alin. (1) din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Potrivit art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Respectiv, instanța de recurs reține că examinarea admisibilității recursului presupune verificarea conformității temeiurilor invocate în cererea de recurs cu temeiurile prevăzute la art. 432 din Codul de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate de către recurenta Marina Fadievici se referă la dezacordul recurentei cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Subsidiar, se menționează că recursul exercitat conform Secțiunii a II-a, Capitolul XXXVIII din Codul de procedură civilă, are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

Totodată, completul accentuează că, potrivit regulilor din Secțiunea a II-a din Capitolul XXXVIII al Codului de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanța de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural, și anume dacă se invocă aprecierea arbitrară a probelor de către instanța judecătorească sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului. Însă din recursul declarat de Marina Fadievici, nu rezultă că instanța de apel a apreciat arbitrar probele.

Completul evidențiază că în lumina jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, procedura de examinare a admisibilității unui recurs în materie civilă trebuie să corespundă garanțiilor unui proces echitabil, consfințite la art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, în special cu referire la dreptul de acces liber la justiție și la dreptul de a fi audiat de o instanță judecătorească (hotărârile Delcourt contra Belgiei din 17 ianuarie 1970 și Erfar-Avef contra Greciei din 27 martie 2014).

În acest context, completul reține că dreptul unei persoane de acces liber la justiție poate fi limitat, inclusiv prin instituirea procedurii de examinare a admisibilității recursului, or prin însăși natura lor, condițiile pentru examinarea unei cereri introduse pe calea recursului pot fi mai stricte decât condițiile stabilite pentru o cale de atac ordinară. Asemenea rigori urmăresc scopul de aplicare și interpretare unitară a legislației și îndeplinesc funcțiile de administrare eficientă a justiției, fiind în deplină concordanță cu art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (hotărârea Trevisanato contra Italiei din 15 septembrie 2016).

Totodată, completul reține că obligația de a motiva un act judecătoresc poate varia în funcție de natura actului în cauză (hotărârea Hansen contra Norvegiei din 2 octombrie 2014), iar în concepția Curții Europene a Drepturilor Omului, nu se impune motivarea detaliată a deciziei unei instanțe de recurs care, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge un recurs ca fiind „lipsit de șanse de succes” (hotărârea Nersesyan contra Armeniei din 19 ianuarie 2010).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Completul notează că argumentele invocate în recursul declarat de Marina Fadievici nu au vocația de a duce la modificarea soluției în prezenta cauză, or acestea nu atestă examinarea raportului juridic litigios de către instanța de apel cu încălcarea normelor de drept material și procesual sau a drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În asemenea circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că în partea recursului declarat de Marina Fadievici, acesta nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă și, drept urmare, este inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 431 alin. (2), 433 lit. a) și c), 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Marina Fadievici, Liudmila Cazac și Leonid Cazac împotriva deciziei din 15 noiembrie 2018 a Curții de Apel Bălți, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Patrick François Domingos Sannier împotriva Marinei Fadievici, Liudmilei Cazac și lui Leonid Cazac, intervenient accesoriu IP „Agenția Servicii Publice“, cu privire la restituirea valorii bunurilor obținute prin îmbogățire fără justă cauză, recunoașterea dreptului de proprietate asupra bunului mobil și restituirea acestuia, recunoașterea dreptului de proprietate asupra bunurilor imobile și restituirea acestora, obligarea de a înscrie în Registrul bunurilor imobile dreptul de proprietate asupra bunurilor imobile și

încasarea cheltuielilor de judecată.  
Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

judecătorii

Tatiana Vieru

Maria Ghervas

Nina Vascan