

Dosarul nr. 2r-170/19

Instanța de fond: Judecătoria Drochia, sediul Central – R. Chistruga  
Instanța de apel: CA Bălți – S. Procopciuc, N. Chircu, E. Grumeza

## DECIZIE

06 martie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecători

Tatiana Vieru  
Nina Vascan  
Maria Ghervas

examinând recursul declarat de către Gospodăria Țărănească „Jumiga Veronica”, reprezentată de avocatul Stela Sandu,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Corneliu Prisăcaru împotriva Gospodăriei Țărănești „Jumiga Veronica” cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și rezilierii contractului,

împotriva încheierii din data de 29 ianuarie 2019 a Curții de Apel Bălți, prin care s-a restituit apelul depus de către Gospodăria Țărănească „Jumiga Veronica”, reprezentată de avocatul Stela Sandu ca fiind depus în afara termenului legal,

constată:

La 19 aprilie 2018 Corneliu Prisăcaru a depus cerere de chemare în judecată împotriva Gospodăriei Țărănești „Jumiga Veronica” ( în continuare GȚ „Jumiga Veronica”), prin care a solicitat încasarea datoriei în mărime de 82 500 lei, dobânzii de întârziere în mărime de 77 268,39 lei, rezilierea contractului de arendă a terenurilor agricole din data de 15 noiembrie 2006 și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din data de 16 noiembrie 2018 a Judecătoriei Drochia, sediul Central s-a admis cererea de chemare în judecată, s-au reziliat contractele de arendă din data de 15 noiembrie 2006, încheiate între Corneliu Prisăcaru și GȚ „Jumiga Veronica”, s-a încasat de la GȚ „Jumiga Veronica” în beneficiul lui Corneliu Prisăcaru datoria în sumă de 60 440,0 lei, dobânda de întârziere în sumă de 47 298,00 lei și cheltuielile de judecată în sumă de 11 193 lei.

Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, GȚ „Jumiga Veronica”, reprezentată de avocatul Stela Sandu, a contestat-o cu apel, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea hotărârii instanței de fond cu emiterea unei noi hotărâri privind respingerea acțiunii și încasarea cheltuielilor de judecată în mărime de 6 000 lei.

Prin încheierea din data de 29 ianuarie 2019 a Curții de Apel Bălți s-a restituit cererea de apel depusă de către GȚ „Jumiga Veronica”, reprezentată de avocatul Stela Sandu ca fiind depusă peste termen.

Împotriva încheierii instanței de apel, la 12 februarie 2019 GȚ „Jumiga Veronica”, reprezentată de avocatul Stela Sandu a depus recurs, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii din data de 29 ianuarie 2019 a Curții de Apel Bălți cu restituirea cauzei spre judecare în instanța de apel. ( f.d.160-163)

În motivarea recursului recurenta a indicat că la 22 noiembrie 2018 a depus apel nemotivat împotriva hotărârii din data de 16 noiembrie 2018 a Judecătoriei Drochia, sediul Central, iar la data de 21 ianuarie 2019, după ce a făcut cunoștință cu textul integral al hotărârii, a depus apelul motivat, însă instanța de apel neîntemeiat a restituit apelul ca fiind depus tardiv.

În conformitate cu art. 425 al Codului de procedură civilă termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Bălți a pronunțat încheierea contestată la data de 29 ianuarie 2019.

Recursul declarat de către GȚ „Jumiga Veronica”, reprezentată de avocatul Stela Sandu la data de 12 februarie 2019, este depus în termen.

Potrivit art. 426, alin. (3) al Codului de procedură civilă recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinând temeiurile recursului depus de către GȚ „Jumiga Veronica”, reprezentată de avocatul Stela Sandu, împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din data de 29 ianuarie 2019 în raport cu materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este întemeiat, urmează a fi admis cu casarea încheierii instanței de apel și restituirea cauzei spre judecare din considerentele ce preced.

În conformitate cu art. 427, lit. b) al Codului de procedură civilă instanța de recurs, după ce judecă recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecarea problemei soluționate prin încheierea casată.

Instanța de recurs a constatat că la 16 noiembrie 2018 Judecătoria Drochia, sediul Central a pronunțat dispozitivul hotărârii în prezența reprezentatei GȚ „Jumiga Veronica”, avocatului Stela Sandu.

Nefiind de acord cu soluția adoptată GȚ „Jumiga Veronica”, reprezentată de avocatul Stela Sandu, a contestat hotărârea Judecătoriei Drochia, sediul Central din data de 16 noiembrie 2018. Avocatul Stela Sandu a indicat că depunerea apelului a avut loc în două etape și anume: la 22 noiembrie 2018 a depus apelul nemotivat, iar la data de 21 ianuarie 2019 a depus apelul motivat.

Curtea de Apel Bălți a examinat doar apelul din data 21 ianuarie 2019, care prin încheierea din data de 29 ianuarie 2019 l-a considerat tardiv și l-a restituit.

La caz, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că Judecătoria Drochia, sediul central a expediat în adresa Curții de Apel Bălți, apelul depus de către GȚ „Jumiga Veronica” la data de 21 ianuarie 2019 ( f.d.153 ), iar ulterior prin scrisoarea de însoțire din data de 13

februarie 2019, a expediat în adresa Curții de Apel Bălți cererea de apel nemotivată depusă de către avocatul Stela Sandu în interesele GȚ „Jumiga Veronica” la data de 22 noiembrie 2018. ( f.d. 170)

Totodată, din explicațiile specialistului principal al secției evidență și documentare procesuală al Judecătorei Drochia, sediul Central, rezultă că la data de 22 noiembrie 2018 în registrul de evidență a corespondenței de intrare s-a înregistrat, sub nr. 11509, apelul nemotivat, declarat de către avocatul Stela Sandu, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Corneliu Prisăcaru împotriva GȚ „Jumiga Veronica” cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și rezilierii contractului de arendă, însă acesta a fost anexat greșit la o altă cauză civilă. ( f.d. 172)

În urma celor expuse este cert că GȚ „Jumiga Veronica”, reprezentată de avocatul Stela Sandu, la 22 noiembrie 2018 a depus apel nemotivat împotriva hotărârii din data de 16 noiembrie 2018 a Judecătorei Drochia, sediul Central, însă instanța de fond contrat prevederilor art. 367, alin. (1) al Codului de procedură civilă nu a anexat apelul nemotivat la materialele dosarului, ducând în eroare instanța de apel la calcularea termenului de depunere a apelului de către GȚ „Jumiga Veronica”.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, verificând legalitatea actelor judecătorești de dispoziție contestate în raport cu materialele dosarului, consideră prematură concluzia Curții de Apel Bălți privind restituirea apelului depus de către GȚ „Jumiga Veronica”, reprezentată de avocatul Stela Sandu, ori apelanta s-a conformat prevederilor legale și a depus apel nemotivat în termen, iar neanexarea acestuia la materialele dosarului nu-i poate fi imputată apelantei.

La caz, instanța de fond fiind obligată de a crea GȚ „Jumiga Veronica” posibilități adecvate de folosire a tuturor mijloacelor procedurale pentru a-și exercita dreptul de apel, nu a anexat la materialele dosarului apelul nemotivat, fapt ce a îngrădit dreptul apelantei la un proces echitabil.

Potrivit art. 6§1 al Convenției Europene pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public și într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege.

Astfel, reieșind din cele constatate instanța de recurs concluzionează că GȚ „Jumiga Veronica” a fost lipsită de un proces echitabil, nefiindu-i anexată la materialele dosarului cererea de apel depusă în interiorul termenului de contestate, iar ca rezultat fiindu-i restituită cererea de apel ca fiind depusă peste termenul legal de contestate.

În circumstanțele enunțate și având în vedere faptul că s-au constatat într-o manieră certă omisiuni judiciare, care nu pot fi imputate GȚ „Jumiga Veronica” și nu pot fi corectate în cadrul examinării cauzei în ordine de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a casa încheierea Curții de Apel Bălți din data de 29 ianuarie 2019 și de a restitui cauza spre rejudecare la Curtea de Apel Bălți, la etapa primirii cererii de apel.

La rejudecare, instanța de apel urmează să țină cont de cele menționate și reexaminând cauza să emită o decizie legală și întemeiată, respectând dreptul părților la un proces echitabil.

Reieșind din cele expuse, în baza art. 427, lit. b) al Codului de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se admite recursul declarat de către Gospodăria Țărănească „Jumiga Veronica”, reprezentată de avocatul Stela Sandu.

Se casează încheierea din data de 29 ianuarie 2019 a Curții de Apel Bălți, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Corneliu Prisăcaru împotriva Gospodăriei Țărănești „Jumiga Veronica” cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și rezilierii contractului, cu restituirea cauzei civile la Curtea de Apel Bălți la etapa primirii cererii de apel.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Tatiana Vieru

judecătorii

Nina Vascan

Maria Ghervas