

Dosarul nr. 3r-76/19

Instanța de fond: Curtea de Apel Chișinău – V. Mihaila

## DECIZIE

06 martie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Mariana Pitic  
Iurie Bejenaru  
Maria Ghervas

examinând recursul declarat de către Grigore Cobzac,  
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Grigore Cobzac împotriva Comisiei Electorale Centrale, Consiliului electoral al circumscripției electorale uninominale nr. 38, mun. Hîncești cu privire la anularea hotărârii Comisiei Electorale Centrale nr. 2405 din 27 februarie 2019 privind contestația nr. 10AP/79 din 24 februarie 2019 a lui Grigore Cobzac și anularea hotărârii nr.46 din 22 februarie 2019 a Consiliului electoral al circumscripției electorale uninominale nr.38, mun. Hîncești privind modificarea hotărârii nr. 19 din 18 ianuarie 2019 cu privire la constituirea secțiilor de votare,

împotriva încheierii din data de 05 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a refuzat în primirea cererii de chemare în judecată depusă de către Grigore Cobzac în partea contestării hotărârii Comisiei Electorale Centrale nr. 2405 din 27 februarie 2019,

constată:

La 04 martie 2019 concurentul electoral Grigore Cobzac a depus cerere de chemare în judecată împotriva Comisiei Electorale Centrale, prin care a solicitat anularea hotărârii Comisiei Electorale Centrale nr.2405 din data de 27 februarie 2019 privind examinarea contestației nr. CEC- 10AP/79 din data de 24 februarie 2019 a lui Grigore Cobzac, candidat la funcția de deputat în Parlamentul Republicii Moldova din partea Blocului electoral „ACUM Platforma DA și PAS” în circumscripția uninominală nr. 38, mun. Hîncești și anularea hotărârii nr.46 din 22 februarie 2019 a Consiliului electoral al circumscripției electorale uninominale nr.38, mun. Hîncești privind modificarea Hotărârii nr.19 din 18 ianuarie 2019 cu privire la constituirea secțiilor de votare a Consiliului electoral al circumscripției electorale uninominale nr. 38, mun. Hîncești.

Prin încheierea din data de 04 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată depusă de Grigore Cobzac, s-a acordat reclamantului termen până la data de 05 martie 2019, ora 10:00 pentru lichidarea

neajunsurilor stabilite și anume să fie concretizat cercul participanților la proces reieșind din faptul că Grigore Cobzac, deși a solicitat anularea hotărârii nr.46 din 22 februarie 2019 a Consiliului electoral al circumscripției electorale uninominale nr.38, mun. Hîncești privind modificarea hotărârii nr. 19 din 18 ianuarie 2019 cu privire la constituirea secțiilor de votare, a indicat în calitate de pârât doar Comisia Electorală Centrală. ( f.d. 7-9)

La data de 05 martie 2019 Grigore Cobzac a concretizat pretențiile, indicând suplimentar în calitate de pârât și Consiliului electoral al circumscripției electorale uninominale nr.38, mun. Hîncești.

Prin încheierea din data de 05 martie 2019 Curtea de Apel Chișinău a refuzat în primirea cererii de chemare în judecată depusă de către Grigore Cobzac în partea contestării hotărârii Comisiei Electorale Centrale nr.2405 din data de 27 februarie 2019 privind examinarea contestației nr. CEC- 10AP/79 din data de 24 februarie 2019 a lui Grigore Cobzac, candidat la funcția de deputat în Parlamentul Republicii Moldova din partea Blocului electoral „ACUM Platforma DA și PAS” în circumscripția uninominală nr. 38, mun. Hîncești, pe motiv că cererea nu urmează a fi judecată în instanța judecătorească în procedura civilă. ( f.d. 19-22)

Împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 05 martie 2019 a depus recurs Grigore Cobzac, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii cu restituirea cauzei spre rejudecare.

În motivarea recursului recurentul a indicat că potrivit Codului electoral acesta este în drept de a contesta în instanța de judecată hotărârile consiliilor și birourilor electorale după respectarea procedurii prealabile. Astfel, el a contestat hotărârea Consiliului electoral al circumscripției electorale uninominale nr.38, mun. Hîncești nr.46 cu cerere prealabilă în Comisia Electorală Centrală, care prin hotărârea nr.2405 din data de 27 februarie 2019 a respins contestația.

În consecutivitatea acțiunilor sale Grigore Cobzac a contestat hotărârea Comisiei Electorale Centrale, prin care a fost soluționată cererea prealabilă, la Curtea de Apel Chișinău.

Consideră că încheierea Curții de Apel Chișinău din data de 05 martie 2019 privind refuzul în primirea cererii de chemare în judecată împotriva Comisiei Electorale Centrale este neîntemeiată.

În conformitate cu art. 74, alin. (6) al Codului electoral împotriva hotărârii instanței de judecată poate fi depus un apel în termen de o zi de la pronunțare, iar împotriva deciziei instanței de apel – un recurs în termen de o zi de la pronunțare.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la data de 05 martie 2019.

Calea de atac în ordine de recurs a fost demarată de către Grigore Cobzac în interiorul termenului legal, ori cererea de recurs a fost înregistrată în cadrul Curții Supreme de Justiție la 06 martie 2019.

Verificând legalitatea încheierii contestate în raport cu criticile formulate în recurs, materialele cauzei și prevederile legale, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul depus de către Grigore Cobzac neîntemeiat și care urmează să fie respins din considerentele ce preced.

În conformitate cu art.73, alin. (7) al Codului electoral, contestațiile depuse la instanțele de judecată se examinează în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și ale Legii contenciosului administrativ.

Conform art. 30, alin. (3) al Legii contenciosului administrativ nr. 793 din data de 10 februarie 2000, recursul se judecă în condițiile Codului de procedură civilă.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

La caz, se atestă că Grigore Cobzac a depus cerere de chemare în judecată împotriva Comisiei Electorale Centrale prin care a solicitat anularea hotărârii Comisiei Electorale Centrale nr.2405 din data de 27 februarie 2019 privind examinarea pe cale prealabilă a contestației nr. CEC- 10AP/79 din data de 24 februarie 2019 depusă de Grigore Cobzac împotriva hotărârii nr.46 din 22 februarie 2019 a Consiliului electoral al circumscripției electorale uninominale nr.38, mun. Hîncești nr.46 „cu privire la modificarea hotărârii nr. 19 din 18 februarie 2019 privind constituirea secțiilor de votare a CECEU nr. 38”.

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din data de 05 martie 2019 a refuzat în primirea cererii de chemare în judecată depuse de către Grigore Cobzac împotriva Comisiei Electorale Centrale, având în suport prevederile art. 169, alin. (1) lit. a) al Codului de procedură civilă.

În conformitate cu prevederile art. 169, alin. (1) lit. a) al Codului de procedură civilă judecătorul refuză să primească cererea de chemare în judecată dacă cererea nu urmează a fi judecată în instanță judecătorească în procedură civilă.

Conform art.3 al Legii contenciosului administrativ nr. 793 din 10 februarie 2000 obiect al acțiunii în contenciosul administrativ îl constituie actele administrative, cu caracter normativ și individual, prin care este vătămat un drept recunoscut de lege al unei persoane, inclusiv al unui terț, emise de: a) autoritățile publice și autoritățile asimilate acestora în sensul prezentei legi; b) subdiviziunile autorităților publice; funcționarii din structurile specificate la lit.a) și b). Obiect al acțiunii în contenciosul administrativ poate fi și nesoluționarea în termenul legal a unei cereri referitoare la un drept recunoscut de lege.

În speță se constată că temei de refuz în primirea cererii de chemare în judecată, depusă de către Grigore Cobzac împotriva Comisiei Electorale Centrale, Curtea de Apel Chișinău a reținut prevederile Legii contenciosului administrativ, potrivit cărora persoana nu poate contesta în judecată acțiunile organului ierarhic superior care nu a satisfăcut cererea lui prealabilă de anulare sau modificare a actului administrativ emis de autoritatea publică ierarhic inferioară, ori acest act nu face obiectul contenciosului administrativ.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră corectă concluzia Curții de Apel Chișinău, ori, la caz, prin prisma Legii contenciosului administrativ obiect al acțiunii în contencios administrativ îl constituie hotărârea nr. 46 din data de 22 februarie 2019 a Consiliului electoral al circumscripției electorale uninominale nr.38, mun. Hîncești.

Având în vedere că nu s-a constatat aplicarea eronată a normelor de drept material și procedural de către Curtea de Apel Chișinău, Colegiul ajunge la

concluzia că nu există temei pentru casarea încheierii din data de 05 martie 2019, ori aceasta este legală, întemeiată și care urmează a fi menținută.

În conformitate cu art. 427 lit. a) al Codului de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

decide:

Se respinge recursul declarat de către Grigore Cobzac.

Se menține încheierea din data de 05 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a refuzat în primirea cererii de chemare în judecată depusă de către Grigore Cobzac împotriva Comisiei Electorale Centrale privind contestarea hotărârii Comisiei Electorale Centrale nr. 2405 din 27 februarie 2019.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Mariana Pitic

judecătorii

Iurie Bejenaru

Maria Ghervas