

Dosar nr. 3ra-248/19

prima instanță: Judecătoria Bălți, sediul central jud: (A. Donos)

instanța de apel: Curtea de Apel Bălți jud: (A. Albu, E. Bejenaru, A. Toderaș)

Î N C H E I E R E

06 martie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componență:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Valeriu Doagă
Nicolae Craiu
Nina Vascan

examinând admisibilitatea recursului declarat de Primarul municipiului Bălți, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Oficiul Teritorial Bălți al Cancelariei de Stat împotriva Primarului municipiului Bălți cu privire la contestarea actelor administrative,

împotriva deciziei din 06 noiembrie 2018 a Curții de Apel Bălți, prin care s-a admis apelul declarat de Oficiul Teritorial Bălți al Cancelariei de Stat, s-a casat hotărârea din 10 iulie 2018 a Judecătoriei Bălți, sediul central, cu emiterea unei noi hotărâri prin care s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de Oficiul Teritorial Bălți al Cancelariei de Stat împotriva Primarului mun. Bălți privind anularea actelor administrative, s-a anulat dispoziția Primarului Interimar al mun. Bălți nr. 875 din 21 noiembrie 2017 "Cu privire la delegarea dlui Renato Usatîi", s-a anulat dispoziția Primarului Interimar al mun. Bălți nr. 780 din 18 octombrie 2017 "Cu privire la delegarea dlui Renato Usatîi",

c o n s t a t ă :

La 11 ianuarie 2018, Oficiul Teritorial Bălți al Cancelariei de Stat a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primarului municipiului Bălți cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii, reclamantul Oficiul Teritorial Bălți al Cancelariei de Stat a invocat că în ordinea art. 65 alin. (2) din Legea nr. 436-XVI din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală, a efectuat controlul de legalitate a dispoziției Primarului Interimar al mun. Bălți nr. 875 din 21 noiembrie 2017 "Cu privire la delegarea dlui Renato Usatîi".

Reclamantul Oficiul Teritorial Bălți al Cancelariei de Stat a menționat că în cadrul controlului s-a constatat că dispoziția respectivă a fost semnată de o persoană care nu are dreptul legal să o semneze. Oficiul Teritorial Bălți al Cancelariei de Stat a expediat în adresa Primarului mun. Bălți notificarea nr. 1304/OT1-1287 din

15 decembrie 2017, prin care a solicitat abrogarea actului menționat. La data de 26 decembrie 2017, a parvenit răspunsul Primăriei mun. Bălți nr. P-03-06/5238, prin care notificarea a fost respinsă.

Reclamantul Oficiul Teritorial Bălți al Cancelariei de Stat a indicat că la data de 20 noiembrie 2017 a expediat în adresa Primarului mun. Bălți notificarea nr. 1304/OT1-i 203, prin care a solicitat abrogarea actului administrativ. La data de 28 noiembrie 2017 în adresa Oficiului Teritorial Bălți al Cancelariei de Stat a parvenit răspunsul Primăriei mun. Bălți cu nr. P-03-016/4747, prin care notificarea a fost respinsă.

Reclamantul Oficiul Teritorial Bălți al Cancelariei de Stat a menționat că dispoziția contestată este semnată de către Șeremet Igor, Viceprimarul mun. Bălți, numit în funcție de către Consiliul mun. Bălți prin decizia nr. 13/1 din 07 octombrie 2015. Deoarece Primarul mun. Bălți, Renato Usatîi, se află în concediu neplătit, el trebuia să adopte o dispoziție, sub proprie răspundere, prin care delegă exercitarea atribuțiilor sale Viceprimarului.

Reclamantul Oficiul Teritorial Bălți al Cancelariei de Stat a indicat că actele normative ale autorității administrației publice centrale și locale trebuie să corespundă întocmai prevederilor constituționale, legilor, precum și hotărârilor și ordonanțelor Guvernului, art. 9 alin. (2) din Legea nr. 317 din 18 iulie 2003 privind actele normative ale Guvernului și altor autorități ale administrației publice centrale și locale, actul juridic sau clauza care contravin normelor imperative sunt nule dacă legea nu prevede altfel.

Reclamantul Oficiul Teritorial Bălți al Cancelariei de Stat a solicitat anularea dispoziției Primarului Interimar al mun. Bălți nr. 875 din 21 noiembrie 2017 ”Cu privire la delegarea dlui Renato Usatîi”.

La 11 ianuarie 2018, Oficiul Teritorial Bălți al Cancelariei de Stat a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primarului municipiului Bălți cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii, reclamantul Oficiul Teritorial Bălți al Cancelariei de Stat a afirmat că în ordinea art. 65 alin. (2) al Legii nr. 436-XVI din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală, a efectuat controlul de legalitate a dispoziției primarului mun. Bălți nr. 780 din 18 octombrie 2017 ”Cu privire la delegarea dlui Renato Usatîi”. În cadrul controlului s-a constatat că dispoziția respectivă a fost semnată de o persoană care nu are dreptul legal să o semneze. Oficiul a expediat în adresa Primăriei mun. Bălți notificarea cu nr. 1304/OT1-1285 din 15 decembrie 2017, prin care a solicitat abrogarea actului menționat.

Reclamantul Oficiul Teritorial Bălți al Cancelariei de Stat a menționat că la data de 26 decembrie 2017 a parvenit răspunsul din partea Primăriei mun. Bălți cu nr. P-03-06/5236 prin care notificarea a fost respinsă. Dispoziția în cauză a fost semnată de dul Șeremet Igor, Viceprimarul mun. Bălți, numit în funcție de către Consiliul mun. Bălți prin decizia nr. 13/1 din 07 octombrie 2015.

Reclamantul Oficiul Teritorial Bălți al Cancelariei de Stat a declarat că Primarul mun. Bălți, Renato Usatîi, se află în concediu anual neplătit și că el trebuia să adopte o dispoziție, sub proprie răspundere, prin care delegă exercitarea

atribuțiilor sale viceprimarului. Actele normative ale autorităților administrației publice centrale și locale trebuie să corespundă întocmai prevederilor constituționale, legilor, precum și hotărârilor, și ordonanțelor Guvernului, art. 9 alin. (2) din Legea nr. 317 din 18 iulie 2003 privind actele normative ale Guvernului și altor autorități ale administrației publice centrale și locale, actul juridic sau clauza care contravin normelor imperative sunt nule dacă legea nu prevede altfel.

Reclamantul Oficiul Teritorial Bălți al Cancelariei de Stat a solicitat anularea dispoziției primarului interimar mun. Bălți nr. 780 din 18 octombrie 2017 ”Cu privire la delegarea dlui Renato Usatîi”.

Prin încheierea din 29 martie 2018 a Judecătoriei Bălți sediul central, s-a transmis cauza civilă nr. 3-6/18 la cererea de chemare în judecată depusă de Oficiul Teritorial Bălți al Cancelariei de Stat împotriva Primarului mun. Bălți cu privire la anularea dispoziției primarului nr. 780 din 18 octombrie 2017, pentru soluționarea întrebării de conexare la cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Oficiul Teritorial Bălți al Cancelariei de Stat împotriva Primarului mun. Bălți cu privire la anularea dispoziției primarului nr. 875 din 21 noiembrie 2017, aflată în gestiunea judecătorului Aliona Donos.

Prin încheierea din 24 mai 2018 a Judecătoriei Bălți sediul central, s-a conexas cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Oficiul Teritorial Bălți al Cancelariei de Stat împotriva Primarului mun. Bălți cu privire la anularea dispoziției Primarului mun. Bălți nr. 780 din 18 octombrie 2017 (nr. 3-6/2018), cu cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Oficiul Teritorial Bălți al Cancelariei de Stat împotriva Primarului mun. Bălți cu privire la anularea dispoziției primarului nr. 875 din 21 noiembrie 2017 (nr. 3-5/2018), atribuindu-i un singur număr.

Prin hotărârea din 10 iulie 2018 a Judecătoriei Bălți, sediul central, s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de Oficiul Teritorial Bălți al Cancelariei de Stat împotriva Primarului mun. Bălți privind anularea dispoziției Primarului nr. 875 din 21 noiembrie 2017, și cererea de chemare în judecată depusă de Oficiul Teritorial Bălți al Cancelariei de Stat împotriva Primarului mun. Bălți cu privire la anularea dispoziției Primarului nr. 780 din 18 octombrie 2017.

Prin decizia din 06 noiembrie 2018 a Curții de Apel Bălți s-a admis apelul declarat de Oficiul Teritorial Bălți al Cancelariei de Stat, s-a casat hotărârea din 10 iulie 2018 a Judecătoriei Bălți, sediul central, cu emiterea unei noi hotărâri prin care s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de Oficiul Teritorial Bălți al Cancelariei de Stat împotriva Primarului mun. Bălți privind anularea actelor administrative, s-a anulat dispoziția Primarului Interimar al mun. Bălți nr. 875 din 21 noiembrie 2017 ”Cu privire la delegarea dlui Renato Usatîi”, s-a anulat dispoziția Primarului Interimar al mun. Bălți nr. 780 din 18 octombrie 2017 ”Cu privire la delegarea dlui Renato Usatîi”.

În consolidarea soluției adoptate instanța de apel a constatat că prin dispoziția Primarului mun. Bălți nr. 875 din 21 noiembrie 2017 ”Cu privire la delegarea dlui Renato Usatîi” a fost delegat dlui Renato Usatîi, Primar al municipiului Bălți, în perioada de la 24 noiembrie 2017 până la 20 decembrie 2017 inclusiv în or. Moscova, Federația Rusă cu vizită oficială.

La fel, instanța de apel a mai constatat că prin dispoziția Primarului mun. Bălți nr. 780 din octombrie 2017 "Cu privire la delegarea dlui Renato Usatîi" a fost delegat Renato Usatîi, Primar al mun. Bălți, în perioada de la 19 octombrie 2017 până la 11 noiembrie 2017 inclusiv în or. Moscova, Federația Rusă, în vizită oficială. Ambele dispoziții au fost emise de Viceprimarul mun. Bălți Igor Șeremet.

Instanța de apel a menționat că Oficiul Teritorial Bălți al Cancelariei de Stat a notificat Primarul mun. Bălți despre ilegalitatea dispoziției nr. 875 din 21 noiembrie 2017 "Cu privire la delegarea dlui Renato Usatîi" și a solicitat abrogarea acesteia. Prin răspunsul Primăriei mun. Bălți nr. P-03-06/5238 din 26 decembrie 2017 notificarea Oficiului teritorial Bălți al Cancelariei de Stat nr. 1304/OT1-1287 din 15 decembrie 2017 a fost respinsă ca nefondată.

Instanța de apel a invocat că Oficiul Teritorial Bălți al Cancelariei de Stat pe data de 15 decembrie 2017 a notificat Primarul mun. Bălți despre ilegalitatea dispoziției nr. 780 din 18 octombrie 2017 "Cu privire la delegarea dlui Renato Usatîi" și a solicitat abrogarea acesteia. Prin răspunsul Primăriei mun. Bălți nr. P-03-06/5236 din 26 decembrie 2017 notificarea Oficiului Teritorial Bălți al Cancelariei de Stat nr. 1304/OT1-1285 din 15 decembrie 2017 a fost respinsă ca nefondată și tardivă.

De asemenea, instanța de apel a invocat prevederile art. 32 alin. (1) al Legii administrației publice locale nr. 436-XVI din 28 decembrie 2006, care prevede că în exercitarea atribuțiilor sale, Primarul emite dispoziții cu caracter normativ și individual. Astfel, la emiterea actelor administrative contestate, Viceprimarul Șeremet Igor și-a depășit competența.

Instanța de apel a constatat că dispoziția în cauză este semnată de către Șeremet Igor, Viceprimarul mun. Bălți, numit în funcție de către Consiliul mun. Bălți prin decizia 13/1 din 07 octombrie 2015. potrivit pct. 9 din Hotărârea Guvernului nr. 10 din 05 ianuarie 2012 pentru aprobarea Regulamentului cu privire la delegarea salariaților entității din Republica Moldova delegarea în străinătate a conducătorilor și funcționarilor din cadrul autorităților administrației publice locale de nivelul întâi se realizează prin dispoziția Primarului sau a persoanei care îl înlocuiește, în condițiile legii. Delegarea în străinătate a conducătorilor și funcționarilor din cadrul autorităților administrației publice locale de nivelul al doilea se realizează prin dispoziția Primarului General, Președintelui raionului sau a persoanelor care îl înlocuiesc, în condițiile legii.

Instanța de apel a invocat prevederile art. 34 alin. (1) și (3) din Legea administrației publice locale nr. 436-XVI din 28 decembrie 2006, care prevăd că în cazul încetării înainte de termen a mandatului, al suspendării din funcție sau al imposibilității Primarului de a-și exercita atribuțiile, interimatul se asigură de drept de către un Viceprimar. În caz de absență temporară, Primarul poate delega, sub proprie răspundere, exercitarea atribuțiilor sale Viceprimarului sau, după caz, Secretarului consiliului pe întreaga durată a absenței sale. Deoarece, Primarul mun. Bălți dul Renato Usatîi se află în concediu neplătit, el trebuia să adopte o dispoziție, sub proprie răspundere, prin care deleagă exercitarea atribuțiilor sale viceprimarului.

La fel, instanța de apel a invocat prevederile art. 65 din Legea administrației publice locale nr. 436-XVI din 28 decembrie 2006, în care este stipulat că până la

data de 10 a fiecărei luni, Secretarul consiliului transmite Oficiului Teritorial al Cancelariei de Stat lista actelor emise de Primar sau de Președintele raionului în luna precedentă. Oficiul Teritorial al Cancelariei de Stat poate supune controlului legalității orice act care nu constituie obiectul unui control obligatoriu în termen de 30 de zile de la data primirii listei menționate la alin.(1).

Instanța de apel a invocat prevederile articolului 34 alin. (1) și (3) din Legea nr. 436-XVI din 28 decembrie 2006 administrației publice locale, care stipulează că în cazul încetării înainte de termen a mandatului, al suspendării din funcție sau al imposibilității Primarului de a-și exercita atribuțiile, interimatul se asigură de drept de către un Viceprimar. În caz de absență temporară, Primarul poate delega, sub proprie răspundere, exercitarea atribuțiilor sale Viceprimarului sau, după caz, Secretarului consiliului pe întreaga durată a absenței sale.

Instanța de apel a invocat prevederile articolului 26 aliniatele (1), (2) și (5) din Legea administrației publice locale nr. 436-XVI din 28 decembrie 2006, în care este stipulat că Primarul este autoritatea reprezentativă a populației unității administrativ-teritoriale și executivă a Consiliului local. El participă la ședințele Consiliului local și are dreptul să se pronunțe asupra tuturor proiectelor și problemelor supuse dezbaterilor, fără drept de vot. Primarul și Viceprimarii cad sub incidența Legii privind statutul alesului local. Viceprimarii exercită atribuțiile stabilite de Primar și poartă răspundere în conformitate cu legislația în vigoare.

Astfel, instanța de apel a reiterat că dispozițiile legale citate mai sus fac o delimitare a capacității juridice dintre Primar-Interimar și Viceprimar. Astfel, Viceprimarul în exercitarea atribuțiilor funcției de Primar Interimar nu poate figura ca conducător al Primăriei. Or, Primarul Interimar nu are competență de a acorda concediu Primarului și de a dispune, din numele său, a interimatului funcției de Primar, deoarece situația dată contravine prevederilor art. 34 din Legea privind administrația publică locală.

Instanța de apel a menționat că prin încredințarea realizării unor competențe ale autorității deliberative de către autoritatea executivă poate fi afectat unul din principiile pe care se fundamentează activitatea consiliilor locale. Astfel, alte atribuții decât cele prevăzute de Legea privind administrația publică locală nr. 436 pot fi incubate autorității executive de nivelul I-II doar prin lege, iar Consiliile locale nu pot încredința atribuțiile prevăzute de lege pentru alte autorități.

Instanța de apel a considerat că concluzia primei instanțe este una eronată, instanța de apel ajungând la concluzia de a admite apelul, de a casa hotărârea primei instanțe și de a pronunța o nouă hotărâre prin care acțiunea formulată urmează fi admisă.

La 15 noiembrie 2018, Primarul municipiului Bălți, prin intermediul oficiului poștal a depus cerere de recurs împotriva deciziei din 06 noiembrie 2018 a Curții de Apel Bălți, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel cu menținerea hotărârii primei instanțe.

În motivarea cererii de recurs, recurentul Primarul mun. Bălți, a indicat că nu este de acord cu decizia instanței de apel o consideră ilegală și neîntemeiată, care urmează a fi casată, din motiv că a fost adoptată cu aplicarea eronată a normelor de drept material.

Recurentul Primarul mun. Bălți a indicat că în dispoziția Primarului mun. Bălți nr. 833 din 30 decembrie 2015 „Cu privire la atribuțiile conducerii Primăriei mun. Bălți și ale Secretarului Consiliului municipal” cu modificările ulterioare, a fost stabilită modalitatea de exercitare a atribuțiilor Primarului mun. Bălți de către Viceprimari, în cazurile în care în conformitate cu art. 76, 95, 112, 120, 174 din Codul muncii, primarul își exercită atribuțiile de serviciu în afara locului permanent de muncă, este în imposibilitate să-și exercite atribuțiile sau nu se află în timpul programului de muncă.

Recurentul Primarul mun. Bălți a invocat că atribuțiile Primarului mun. Bălți, în situația în care acesta era în imposibilitate de a-și exercita atribuțiile la locul permanent de muncă în perioada emiterii dispozițiilor contestate, erau exercitate de către Viceprimarul mun. Bălți, Igor Șeremet. Faptul că intimatul Oficiul Teritorial Bălți al Cancelariei de Stat interpretează restrictiv art. 34 alin. (1) din Legea privind administrația publică locală nr.436-XVI din 28 decembrie 2006, nu poate servi un argument pentru admiterea acțiunii, or intimatul Oficiul Teritorial Bălți al Cancelariei de Stat nu a argumentat modalitatea de alternativă a exercitării atribuțiilor Primarului de către unul din Viceprimari. Astfel, art. 34 alin. (1) din Legea privind administrația publică locală nr. 436-XVI din 28 decembrie 2006 stabilește survenirea interimatului în cazul imposibilității Primarului de a-și exercita atribuțiile, fără a specifica expres (restrictiv) cazurile de imposibilitate și îi conferă normei legale date aplicabile generală, iar dezvăluirea sensului general al imposibilității constată că imposibilitatea poate fi atât legală, cât și reală, care se aplică concurrent în dependență de situația de fapt și fără a aduce în incapacitate de activitate Primarul în calitate de organ executiv al administrației publice locale.

Recurentul Primarul mun. Bălți, a mai menționat că dispozițiile contestate de Oficiul Teritorial Bălți al Cancelariei de Stat au fost semnate de către Viceprimarul Igor Șeremet în virtutea faptului că în perioada respectivă acesta asigura interimatul funcției de Primar al mun. Bălți în temeiul dispoziției Primarului mun. Bălți nr. 833 din 30 decembrie 2015 „Cu privire la atribuțiile conducerii Primăriei mun. Bălți și ale Secretarului Consiliului municipal”. În p. 1.2 lit. a) al dispoziției nominalizate este stabilit că Viceprimarul mun. Bălți responsabil de finanțe și economie, comerț, alimentație publică și prestări servicii populației, achiziții publice și relații economice externe asigură de drept interimatul funcției de Primar în cazurile prevăzute de legislația în vigoare cu drept de primă semnătură. Ulterior dispoziția Primarului mun. Bălți nr. 833 din 30 decembrie 2015 a fost modificată prin dispoziția nr. 569 din 09 decembrie 2016, potrivit căreia interimatul funcției de Primar al mun. Bălți urma a fi exercitată de drept de către Viceprimarul responsabil de administrarea proprietății municipale, relații funciare, arhitectură și construcții, gospodăria municipală, funcție pe care în perioada emiterii dispozițiilor contestate era deținută de către dl Igor Șeremet în baza deciziei Consiliului mun. Bălți nr. 13/1 din 07 octombrie 2015 „Cu privire la alegerea dlui Igor Șeremet în funcția de Viceprimar al mun. Bălți”.

Recurentul Primarul mun. Bălți, a menționat că potrivit prevederilor 34 alin. (1) și (3) din Legea administrației publice locale nr. 436-XVI din 28 decembrie 2006, în cazul încetării înainte de termen a mandatului, al suspendării din funcție sau al

imposibilității Primarului de a-și exercita atribuțiile, interimatul se asigură de drept de către un Viceprimar. În caz de absență temporară, Primarul poate delega, sub proprie răspundere, exercitarea atribuțiilor sale Viceprimarului sau, după caz, Secretarului Consiliului pe întreaga durată a absenței sale.

Recurentul Primarul mun. Bălți, consideră că instanța de apel la emiterea deciziei a interpretat eronat prevederile art. 34 alin. (1) și (3) din Legea privind administrația publică locală nr. 436-XVI din 28 decembrie 2006, în care este stipulat că în cazul încetării înainte de termen a mandatului, al suspendării din funcție sau imposibilității Primarului de a-și exercita atribuțiile, interimatul se asigură de drept de către Viceprimar. În caz de absență temporară, Primarul poate delega, sub proprie răspundere, exercitarea atribuțiilor sale Viceprimarului sau, după caz, Secretarului Consiliului pe întreaga durată a absenței sale.

Conform art. 434 alin. (1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

După cum denotă materialele cauzei, copia deciziei motivate din 06 noiembrie 2018 a Curții de Apel Bălți, a fost expediată recurentului Primarului municipiului Bălți, la 14 decembrie 2018, conform scrisorii nr. 8720 (f.d. 123), însă dovada recepționării acesteia la materialele cauzei, lipsește.

În aceste circumstanțe, instanța de recurs precizează că recursul, a fost depus de către Primarul municipiului Bălți, la 03 ianuarie 2019, cu respectarea termenului indicat la art. 434 alin. (1) Cod de procedură civilă.

La 01 februarie 2019, în adresa intimatului Oficiul Teritorial Bălți al Cancelariei de Stat a fost expediată copia recursului declarat de Primarul municipiului Bălți, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței.

Intimatul, Oficiul Teritorial Bălți al Cancelariei de Stat nu și-a valorificat dreptul procedural respectiv, și nu a depus referință în termenul stabilit, la cererea de recurs declarată de Primarul municipiului Bălți.

Examinând temeiurile recursului declarat de Primarul municipiului Bălți, în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Primarul municipiului Bălți nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat de Primarul municipiului Bălți se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul, exercitat conform secțiunii a II-a, are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute la art. 432. alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, Completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel.

Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii, sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii, doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor, stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera inadmisibil recursul declarat de Primarul municipiului Bălți.

În conformitate cu art. art. 269-270, 433 lit. a), 440 alin. 1 Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Primarul municipiului Bălți împotriva deciziei din 06 noiembrie 2018 a Curții de Apel Bălți, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Oficiul Teritorial Bălți al Cancelariei de Stat împotriva Primarului municipiului Bălți cu privire la contestarea actelor administrative.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Nicolae Craiu

Nina Vascan