

DECIZIE

08 martie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ
lărgit al Curții Supreme de Justiție

În componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Oleg Sternioală
Valeriu Doagă
Tamara Chișca-Doneva
Victor Burduh
Nina Vascan

examinând recursul declarat de Vladimir Arseni,
în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Arseni Vladimir împotriva Comisiei Electorale Centrale cu privire la obligarea de a elibera copii de pe Hotărârile Comisiei Electorale Centrale adoptate în legătură cu alegerile parlamentare și referendumul republican consultativ din data de 24 februarie 2019,

împotriva hotărârii din 07 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care acțiunea formulată de Arseni Vladimir a fost respinsă,

constată:

La 06 martie 2019, Arseni Vladimir a depus cerere de chemare în judecată împotriva Comisiei Electorale Centrale, prin care a solicitat obligarea Comisiei Electorale Centrale de a elibera copia de pe Hotărîrea Comisiei Electorale Centrale cu privire la totalizarea rezultatelor alegerilor parlamentare în circumscripția națională și circumscripțiile uninominale din 24 februarie 2019.

În motivarea acțiunii a indicat că a depus la Comisia Electorală Centrală o cerere prin care a solicitat eliberarea copiei de pe Hotărîrea Comisiei Electorale Centrale cu privire la totalizarea rezultatelor alegerilor parlamentare în circumscripția națională și circumscripțiile uninominale din 24 februarie 2019, la care nu a primit nici un răspuns. Din această cauză, în temeiul art. 26 alin. (1) Cod electoral și art. 4 alin. (1) din Legea privind accesul la informație, a înaintat prezenta cerere de chemare în judecată, prin care a solicitat obligarea eliberării copiei de pe Hotărîrea Comisiei Electorale Centrale cu privire la totalizarea rezultatelor alegerilor parlamentare în circumscripția națională și circumscripțiile uninominale din 24 februarie 2019.

La 06 martie 2019, Arseni Vladimir a depus cerere de chemare în judecată împotriva Comisiei Electorale Centrale, prin care a solicitat obligarea Comisiei Electorale Centrale de a elibera copia de pe Hotărîrea Comisiei Electorale Centrale cu privire la declararea candidaților supliantți la funcția de deputat în

parlament în circumscripția națională din partea concurenților electorali în urma alegerilor parlamentare din 24 februarie 2019.

În motivarea acțiunii înaintate, a indicat că a depus la Comisia Electorală Centrală o cerere prin care a solicitat eliberarea copiei de pe Hotărârea Comisiei Electorale Centrale cu privire la declararea candidaților suplianți la funcția de deputat în parlament în circumscripția națională din partea concurenților electorali în urma alegerilor parlamentare din 24 februarie 2019, la care nu a primit nici un răspuns. Din această cauză, în temeiul art. 26 alin. (1) Cod electoral și art. 4 alin. (1) din Legea privind accesul la informație, a înaintat prezenta cerere de chemare în judecată, prin care a solicitat obligarea eliberării copiei de pe Hotărârea Comisiei Electorale Centrale cu privire la declararea candidaților suplianți la funcția de deputat în parlament în circumscripția națională din partea concurenților electorali în urma alegerilor parlamentare din 24 februarie 2019.

La 06 martie 2019, Arseni Vladimir a depus cererea de chemare în judecată împotriva Comisiei Electorale Centrale prin care a solicitat obligarea Comisiei Electorale Centrale de a elibera copia de pe Hotărârea Comisiei Electorale Centrale cu privire la numărarea mandatelor de deputați ce le revin concurenților electorali în urma alegerilor parlamentare din 24 februarie 2019.

În motivarea acțiunii a indicat că a depus la Comisia Electorală Centrală o cerere prin care a solicitat eliberarea copiei de pe Hotărârea Comisiei Electorale Centrale cu privire la numărarea mandatelor de deputați ce le revin concurenților electorali în urma alegerilor parlamentare din 24 februarie 2019, la care nu a primit nici un răspuns. Din această cauză, în temeiul art. 26 alin. (1) Cod electoral și art. 4 alin. (1) din Legea privind accesul la informație, a înaintat prezenta cerere de chemare în judecată, prin care a solicitat obligarea eliberării copiei de pe Hotărârea Comisiei Electorale Centrale cu privire la numărarea mandatelor de deputați ce le revin concurenților electorali în urma alegerilor parlamentare din 24 februarie 2019.

La 06 martie 2019, Arseni Vladimir a depus cerere de chemare în judecată împotriva Comisiei Electorale Centrale, prin care a solicitat obligarea Comisiei Electorale Centrale de a elibera copia de pe Hotărârea Comisiei Electorale Centrale cu privire la atribuirea mandatelor de deputați în Parlamantul RM, concurenților electorali conform rezultatelor obținute în circumscripțiile electorale uninominale la alegerile parlamentare din 24 februarie 2019.

În motivarea acțiunii înaintate, a indicat că a depus la Comisia Electorală Centrală prin care a solicitat eliberarea copiei de pe Hotărârea Comisiei Electorale Centrale cu privire la atribuirea mandatelor de deputați în parlamantul RM, concurenților electorali conform rezultatelor obținute în circumscripțiile electorale uninominale la alegerile parlamentare din 24 februarie 2019, la care nu a primit nici un răspuns. Din această cauză, în temeiul art. 26 alin. (1) Cod electoral și art. 4 alin. (1) din Legea privind accesul la informație, a înaintat prezenta cerere de chemare în judecată, prin care a solicitat obligarea eliberării copiei de pe Hotărârea Comisiei Electorale Centrale cu privire la atribuirea mandatelor de deputați în Parlamantul RM, concurenților electorali conform rezultatelor obținute în circumscripțiile electorale uninominale la alegerile parlamentare din 24 februarie 2019.

La 06 martie 2019, Arseni Vladimir a depus cerere de chemare în judecată împotriva Comisiei Electorale Centrale, prin care a solicitat obligarea Comisiei Electorale Centrale de a elibera copia de pe Hotărîrea Comisiei Electorale Centrale cu privire la excluderea candidaților care nu au trecut pragul electoral la alegerile parlamentare din 24 februarie 2019.

În motivarea acțiunii a indicat că a depus la Comisia Electorală Centrală o cerere prin care a solicitat eliberarea copiei de pe Hotărîrea Comisiei Electorale Centrale cu privire la excluderea candidaților care nu au trecut pragul electoral la alegerile parlamentare din 24 februarie 2019, la care nu a primit nici un răspuns. Din această cauză, în temeiul art. 26 alin. (1) Cod electoral și art. 4 alin. (1) din Legea privind accesul la informație, a înaintat prezenta cerere de chemare în judecată, prin care a solicitat obligarea eliberării copiei de pe Hotărîrea Comisiei Electorale Centrale cu privire la excluderea candidaților care nu au trecut pragul electoral la alegerile parlamentare din 24 februarie 2019.

La 06 martie 2019, Arseni Vladimir a depus cerere de chemare în judecată împotriva Comisia Electorală Centrală, prin care a solicitat obligarea Comisiei Electorale Centrale de a elibera copia de pe Hotărîrea Comisiei Electorale Centrale cu privire la aprobarea raportului privind rezultatele alegerilor parlamentare din 24 februarie 2019.

În motivarea acțiunii înaintate, a indicat că a depus la Comisia Electorală Centrală o cerere prin care a solicitat eliberarea copiei de pe Hotărîrea Comisiei Electorale Centrale cu privire la aprobarea raportului privind rezultatele alegerilor parlamentare din 24 februarie 2019, la care nu a primit nici un răspuns. Din această cauză, în temeiul art. 26 alin. (1) Cod electoral și art. 4 alin. (1) din Legea privind accesul la informație, a înaintat prezenta cerere de chemare în judecată prin care a solicitat obligarea eliberării copiei de pe Hotărîrea Comisiei Electorale Centrale cu privire la aprobarea raportului privind rezultatele alegerilor parlamentare din 24 februarie 2019.

La 06 martie 2019, Arseni Vladimir a depus cerere de chemare în judecată împotriva Comisiei Electorale Centrale prin care a solicitat obligarea Comisiei Electorale Centrale de a elibera copia de pe Hotărîrea Comisiei Electorale Centrale cu privire la participarea cetățenilor la vot în cadrul Referendumului Republican Consultativ din 24 februarie 2019.

În motivarea acțiunii a indicat că a depus la Comisia Electorală Centrală o cerere prin care a solicitat eliberarea copiei de pe Hotărîrea Comisiei Electorale Centrale cu privire la participarea cetățenilor la vot în cadrul Referendumului Republican Consultativ din 24 februarie 2019, la care nu a primit nici un răspuns. Din această cauză, în temeiul art. 26 alin. (1) Cod electoral și art. 4 alin. (1) din Legea privind accesul la informație, a înaintat prezenta cerere de chemare în judecată prin care a solicitat obligarea eliberării copiei de pe Hotărîrea Comisiei Electorale Centrale cu privire la participarea cetățenilor la vot în cadrul Referendumului Republican Consultativ din 24 februarie 2019.

La 06 martie 2019, Arseni Vladimir a depus cerere de chemare în judecată împotriva Comisiei Electorale Centrale, prin care a solicitat obligarea Comisiei Electorale Centrale de a elibera copia de pe Hotărîrea Comisiei Electorale Centrale cu privire la aprobarea raportului cu privire la rezultatele Referendumului Republican Consultativ din 24 februarie 2019.

În motivarea acțiunii a indicat că a depus la Comisia Electorală Centrală o cerere prin care a solicitat eliberarea copiei de pe Hotărîrea Comisiei Electorale Centrale cu privire la aprobarea raportului cu privire la rezultatele Referendumului Republican Consultativ din 24 februarie 2019, la care nu a primit nici un răspuns. Din această cauză, în temeiul art. 26 alin. (1) Cod electoral și art. 4 alin. (1) din Legea privind accesul la informație, a înaintat prezenta cerere de chemare în judecată, prin care a solicitat obligarea eliberării copiei de pe Hotărîrea Comisiei Electorale Centrale cu privire la aprobarea raportului cu privire la rezultatele Referendumului Republican Consultativ din 24 februarie 2019.

La 06 martie 2019, Arseni Vladimir a depus cerere de chemare în judecată împotriva Comisiei Electorale Centrale, prin care a solicitat obligarea Comisiei Electorale Centrale de a elibera copia de pe Hotărîrea Comisiei Electorale Centrale cu privire la totalizarea rezultatelor Referendumului Republican Consultativ din 24 februarie 2019.

În motivarea acțiunii a indicat că a depus la Comisia Electorală Centrală o cerere prin care a solicitat eliberarea copiei de pe Hotărîrea Comisiei Electorale Centrale cu privire la totalizarea rezultatelor Referendumului Republican Consultativ din 24 februarie 2019, la care nu a primit nici un răspuns. Din această cauză, în temeiul art. 26 alin. (1) Cod electoral și art. 4 alin. (1) din Legea privind accesul la informație, a înaintat prezenta cerere de chemare în judecată, prin care a solicitat obligarea eliberării copiei de pe Hotărîrea Comisiei Electorale Centrale cu privire la totalizarea rezultatelor Referendumului Republican Consultativ din 24 februarie 2019.

La 06 martie 2019, Arseni Vladimir a depus cerere de chemare în judecată împotriva Comisiei Electorale Centrale, prin care a solicitat obligarea Comisiei Electorale Centrale de a elibera copia de pe Hotărîrea Comisiei Electorale Centrale cu privire la atribuirea mandarelor de deputați în Parlamentul RM, concurenților electorali conform rezultatelor obținute în circumscripțiile electorale naționale la alegerile parlamentare din 24 februarie 2019.

În motivarea acțiunii a indicat că a depus la Comisia Electorală Centrală o cerere prin care a solicitat eliberarea copiei de pe Hotărîrea Comisiei Electorale Centrale cu privire la atribuirea mandarelor de deputați în Parlamentul RM, concurenților electorali conform rezultatelor obținute în circumscripțiile electorale naționale la alegerile parlamentare din 24 februarie 2019, la care nu a primit nici un răspuns. Din această cauză, în temeiul art. 26 alin. (1) Cod electoral și art. 4 alin. (1) din Legea privind accesul la informație, a înaintat prezenta cerere de chemare în judecată prin care a solicitat obligarea eliberării copiei de pe Hotărîrea Comisiei Electorale Centrale cu privire la atribuirea mandarelor de deputați în Parlamentul RM, concurenților electorali conform rezultatelor obținute în circumscripțiile electorale naționale la alegerile parlamentare din 24 februarie 2019.

Prin încheierea din 07 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău, cererile de chemare în judecată menționate mai sus au fost conexe, pentru a fi examinate într-o singură procedură.

Prin hotărîrea din 07 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău s-a respins ca fiind neîntemeiată acțiunea formulată de Arseni Vladimir împotriva Comisiei

Electorale Centrale cu privire la obligarea de a elibera copii de pe Hotărârile Comisiei Electorale Centrale adoptate în legătură cu alegerile parlamentare și referendumul republican consultativ din data de 24 februarie 2019.

La 08 martie 2019 Vladimir Arseni a declarat recurs împotriva hotărârii din 07 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând examinarea cererilor de recuzare a tuturor judecătorilor Curții de Apel Chișinău, casarea hotărârii contestate, cu restituirea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău sau obligarea Comisiei Electorale Centrale de a satisface cererile lui Arseni Vladimir privind eliberarea copiilor de pe Hotărârile Comisiei Electorale Centrale.

În motivarea recursului recurentul a invocat că prima instanță a interpretat în mod eronat legea și a aplicat eronat analogia legii. Recurentul menționează că în materia electorală, termenul de oferire a informațiilor electorale este unul mai restrâns decât cel prevăzut de Legea privind accesul la informație (15 zile), având în vedere că Codul electoral instituie termene restrânse de contestare a hotărârilor Comisiei Electorale Centrale (3 zile), care încep a curge din momentul adoptării acestora. La fel, relevă recurentul că la etapa examinării cauzei de către Curtea de Apel Chișinău, a formulat două cereri de recuzare a judecătorului Angela Bostan, precum și a tuturor judecătorilor Curții de Apel Chișinău.

Potrivit articolului 74 alin. (6) din Codul electoral, împotriva hotărârii instanței de judecată poate fi depus un apel în termen de o zi de la pronunțare, iar împotriva deciziei instanței de apel - un recurs în termen de o zi de la pronunțare.

Astfel, se constată că în condițiile speței, calea de atac în ordine de recurs a fost demarată în interiorul termenului legal, deoarece hotărârea primei instanțe a fost pronunțată public la 07 martie 2019, iar cererea de recurs a fost înregistrată în Secția scrisori și audiență a Curții Supreme de Justiție la 08 martie 2019.

Verificând legalitatea hotărârii contestate prin prisma criticilor formulate în cererea de recurs, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat, care urmează a fi respins, cu menținerea hotărârii din 07 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău, reieșind din următoarele.

În conformitate cu prevederile art. 73 alin. (7) din Codul electoral, contestațiile depuse la instanțele de judecată se examinează în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și ale Legii contenciosului administrativ.

În temeiul art. 30 alin. (3) din Legea contenciosului administrativ nr. 793 din 10 februarie 2000, recursul se judecă în condițiile Codului de procedură civilă.

În sensul art. 442 alin. (1) din Codul de procedură civilă, judecând recursul declarat împotriva deciziei date în apel, instanța verifică, în limitele invocate în recurs și în baza referinței depuse de către intimat, legalitatea hotărârii atacate, fără a administra noi dovezi.

Articolul 444 din Codul de procedură civilă prescrie că, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces. Completul din 5 judecători decide asupra oportunității invitării tuturor participanților sau a reprezentanților acestora pentru a se pronunța cu privire la problemele de legalitate invocate în cererea de recurs.

Potrivit art. 445 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și, după caz, hotărârea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

La caz, Colegiul reține că Vladimir Arseni a contestat în instanța de judecată inacțiunile Comisiei Electorale Centrale și anume, nesoluționarea în termen a unei cereri.

Conform art. 3 alin. (2) din Legea contenciosului administrativ, obiect al acțiunii în contenciosul administrativ poate fi și nesoluționarea în termenul legal a unei cereri referitoare la un drept recunoscut de lege.

Deși recurentul în cererea de recurs invocă că instanța de fond a interpretat în mod eronat legea, aplicând prevederile Legii cu privire la accesul la informație în detrimentul Codului electoral, Colegiul menționează că însăși reclamantul Arseni Vladimir, și-a întemeiat pretențiile din cererile de chemare în judecată, pe prevederile Legii cu privire la accesul la informație, art. 4 alin. (1).

Instanța de recurs relevă că pretențiile înaintate de Vladimir Arseni nu implică un drept vătămat, căruia i se aduce atingere prin activitatea administrativă a Comisiei Electorale Centrale.

Totodată, în conformitate cu art. 12 alin. (3) din Codul de procedură civilă, în cazul inexistenței normei de drept care să reglementeze raportul litigios, instanța judecătorească aplică norma de drept care reglementează raporturi similare (analogia legii), iar în lipsa unei astfel de norme, se conduce de principiile de drept și de sensul legislației în vigoare (analogia dreptului). Deși codul electoral nu stabilește expres termenul în care urmează a fi soluționate cererile cu privire la accesul la informații cu caracter electoral, prin aplicarea analogiei legii, acestea urmează a fi examinate în termene proximе – 3 zile, având în vedere natura raporturilor electorale.

Colegiul indică că recurentul Vladimir Arseni a depus cererile cu privire la eliberarea copiilor Hotărârilor Comisiei Electorale Centrale solicitate, la data de 04 martie 2019. Totodată, cererile de chemare în judecată, prin care se pretinde nesoluționarea în termen a acestora, au fost depuse la data de 06 martie 2019.

Prin urmare, chiar dacă cererile cu privire la acces la informații cu caracter electoral urmează a fi examinate într-un termen mai restrâns, reclamantul Arseni Vladimir a sesizat instanța de judecată, până la expirarea acestuia.

Conform art. 18 alin. (5) Codul electoral, Hotărârile Comisiei Electorale Centrale se plasează, în termen de 24 de ore de la adoptare, pe site-ul oficial al Comisiei Electorale Centrale și se publică, în termen de 5 zile, în Monitorul Oficial al Republicii Moldova.

În acest sens, Colegiul reține că toate cele 10 Hotărâri ale Comisiei Electorale Centrale, care stau la baza pretențiilor reclamantului, au fost publicate la data de 03 martie 2019 pe pagina oficială a Comisiei Electorale Centrale, fiind astfel aduse la cunoștința publicului larg. Prin urmare, recurentul Arseni Vladimir depunând diligența corespunzătoare și acționând cu bună credință, a avut posibilitatea reală de a obține informația solicitată. Respectiv, prin pretinsa nesoluționare a cererilor formulate de Arseni Vladimir, de fapt, nu s-a adus atingere dreptului la informare a acestuia.

În privința argumentelor invocate în cererea de recurs de către Vladimir Arseni și anume că a înaintat două cereri de recuzare în privința judecătorului Angela Bostan și acestea au fost respinse, precum și o cerere de recuzare în privința tuturor judecătorilor Curții de Apel Chișinău, Colegiul explică următoarele.

Într-adevăr, Vladimir Arseni în ședința de judecată din 07 martie 2019, inițial a înaintat cererea de recuzare a judecătorului Bostan Angela. Prin încheierea din 07 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău din 07 martie 2019, a fost respinsă cererea de recuzare ca fiind neîntemeiată. Ulterior, în aceeași ședință Vladimir Arseni a mai depus o cerere de recuzare repetată în privința aceluiași judecător, cerere care de asemenea, a fost respinsă ca neîntemeiată prin încheierea din 07 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău. În final, Vladimir Arseni a mai înaintat o cerere de recuzare în privința tuturor judecătorilor Curții de Apel Chișinău, pe care instanța a considerat-o abuzivă, lăsând-o fără examinare.

În acest sens, Colegiul reține că potrivit art. 52 alin. (5) Cod de procedură civilă, în proces nu se admite înaintarea repetată a recuzării aceluiași judecător și pentru aceleași motive dacă anterior recuzarea lui a fost respinsă. De asemenea, nu se admite: recuzarea judecătorului din suspiciune în imparțialitatea lui dacă nu sunt cunoscute temeiurile de drept și de fapt pentru înaintarea recuzării; recuzarea judecătorului căruia i s-a încredințat verificarea temeiniciei recuzării declarate unui alt judecător; recuzarea judecătorilor care nu sunt implicați în examinarea cauzei.

Iar, în conformitate cu prevederile art. 52 alin. (6) Cod de procedură civilă, cererea de recuzare depusă contrar prevederilor alin. (5) din prezentul articol în care invocă alte motive decât cele prevăzute la art. 50 și 51 nu se examinează și se anexează la materialele dosarului printr-o încheiere protocolară.

Astfel, cu trimitere la norma legală indicată, Colegiul consideră că Curtea de Apel Chișinău corect nu a examinat cererea de recuzare înaintată în privința tuturor judecătorilor Curții de Apel Chișinău, or, nu se admite recuzarea judecătorilor care nu sunt implicați în examinarea cauzei.

În conformitate cu art. 429 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva deciziei se consideră declarat și împotriva încheierilor, chiar dacă acestea au fost emise după pronunțarea hotărârii atacate cu recurs.

Referitor la încheierile prin care au fost respinse cererile de recuzare înaintate de către Vladimir Arseni, Colegiul reține că instanța de fond corect le-a respins și a indicat că acestea sunt abuzive și urmăreau scopul de a tergiversa judecarea cauzelor, ori motivele invocate sunt formale și declarative, iar contestatorul inițiind procese judiciare, având în vedere caracterul acestora de contencios electoral și termenii restrânși de judecare, urma preventiv să depună maximă diligență pentru a-și apăra drepturile sale, inclusiv prin angajarea unui avocat și să de-a dovadă de bună-credință, fiind parte interesată în soluționarea cauzei.

Mai mult, Colegiul relevă că acțiunile judecătorului împotriva căruia a fost îndreptată recuzarea au fost conforme normelor procesuale și nu pun la îndoială imparțialitatea acestora.

Instanța de recurs apreciază că hotărârea din 07 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău cuprinde examinarea chestiunilor în fapt și în drept și aplicarea corectă a cadrului legal ce guvernează raportul material litigios, fiind astfel asigurată securitatea juridică ce garantează previzibilitatea atât a conținutului regulii de drept cât și a aplicării sale, constatările primei instanțe conținând o argumentare clară și bazată pe suportul probator existent la materialele cauzei coroborat cu cadrul legal pertinent.

Cu trimitere la cele reținute, Colegiul consideră că a dat răspuns la toate chestiunile esențiale care impune justa soluționare a cauzei, cât și la argumentele esențiale invocate de reclamant. Cu referire la celelalte argumente invocate, Colegiul atestă că acestea sunt neîntemeiate, lipsite de un suport juridic și probator.

Pentru considerentele menționate mai sus, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respingere recursul declarat de Arseni Vladimir și de a menține hotărârea din 07 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 24, art. 30 alin. (3) din Legea contenciosului administrativ, art. 277-278, art. 445 alin. (1) lit. a), art. 445 alin. (3) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de Vladimir Arseni, împotriva hotărârii din 07 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

Se menține hotărârea din 07 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău, adoptată în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Arseni Vladimir împotriva Comisiei Electorale Centrale cu privire la obligarea de a elibera copii de pe Hotărârile Comisiei Electorale Centrale adoptate în legătură cu alegerile parlamentare și referendumul republican consultativ din data de 24 februarie 2019.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Oleg Sternioală

Judecătorii

Valeriu Doagă

Tamara Chișca-Doneva

Victor Burduh

Nina Vascan