

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana (S. Suvac)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (A. Panov, V. Sîrbu, V. Cotorobai)

instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție (V. Doagă, T. Chișca-Doneva, N. Vascan)

Î N C H E I E R E

13 martie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Valeriu Doagă
Tamara Chișca-Doneva
Nina Vascan

examinând cererea de revizuire depusă de Ceban Raisa,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Ceban Liudmila împotriva lui Ceban Alexandr și Ceban Raisa cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 28 noiembrie 2018 a Curții Supreme de Justiție, prin care s-a respins recursul declarat de Ceban Raisa și s-a menținut încheierea din 22 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău

c o n s t a t ă :

La 20 iulie 2016 Ceban Liudmila a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Ceban Alexandr și Ceban Raisa cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

La 29 iulie 2016 cererea de chemare în judecată a fost acceptată spre examinare în procedură. În același timp, cererea de asigurare a acțiunii înaintată de Ceban Liudmila a fost respinsă ca neîntemeiată.

La 26 septembrie 2016 Ceban Liudmila a depus repetat cerere privind asigurarea acțiunii solicitând aplicarea sechestrului asupra bunurilor ce le aparțin pîrîților.

Prin încheierea din 05 octombrie 2016 a Judecătoriei Ciocana mun.Chișinău a fost admisă cererea de asigurare a acțiunii formulată de Ceban Liudmila și s-a aplicat sechestrul asupra bunurilor mobile, imobile și a mijloacelor bănești ce aparțin lui Ceban Alexandr și Ceban Raisa

Prin decizia din 06 februarie 2017 a Curții de Apel Chișinău a fost respins recursul declarat de Ceban Raisa și s-a menținut încheierea din 05 octombrie 2016 a Judecătoriei Ciocana mun.Chișinău.

La 05 mai 2017 Ceban Raisa a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 06 februarie 2017 a Curții de Apel Chișinău.

Prin încheierea din 20 septembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire împotriva deciziei din 06 februarie 2017 a Curții de Apel Chișinău depusă de Ceban Raisa.

Prin decizia din 01 noiembrie 2017 a Curții Supreme de Justiție a fost respins recursul declarat de Ceban Raisa și s-a menținut încheierea din 20 septembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău.

La 12 ianuarie 2018 Ceban Raisa a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 01 noiembrie 2017 a Curții Supreme de Justiție, solicitând admiterea cererii și casarea deciziei menționate.

Prin încheierea din 21 martie 2018 a Curții Supreme de Justiție a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Ceban Raisa.

La 26 martie 2018 Ceban Raisa a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 06 februarie 2017 a Curții de Apel Chișinău.

Prin încheierea din 22 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Ceban Raisa.

La 21 august 2018 Ceban Raisa a declarat recurs împotriva încheierii din 22 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău.

Prin decizia din 28 noiembrie 2018 a Curții Supreme de Justiție s-a respins recursul declarat de Ceban Raisa și s-a menținut încheierea din 22 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău.

La 23 ianuarie 2019 Ceban Raisa a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 28 noiembrie 2018 a Curții Supreme de Justiție, solicitând admiterea cererii, casarea deciziei instanței de recurs ca neîntemeiată.

În susținerea cererii de revizuire a invocat, că instanța de recurs a emis decizia nominalizată cu încălcarea normelor de drept material și procedural și anume, revizuientului i-au devenit cunoscute unele circumstanțe și fapte esențiale ale pricinii, care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

În conformitate cu art. 452 alin. (1¹) din Codul de procedură civilă, dacă examinarea cererii de revizuire este de competența Curții Supreme de Justiție sau a instanței de apel, ședințele se desfășoară fără înștiințarea participanților la proces. Dacă instanța care examinează cererea de revizuire consideră necesară prezența participanților la proces, aceasta dispune înștiințarea lor.

Examinând materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, cererea de revizuire depusă de Ceban Raisa urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă din următoarele motive.

În conformitate cu prevederile art. 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Articolul 451 alin. (1) din Codul de procedură civilă prevede că, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art.447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art.449 și anexându-se probele ce le confirmă.

Instanța de judecată notează că, revizuenta și-a motivat pretențiile invocate în cererea de revizuire prin prisma art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă - au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei.

La caz, revizuenta nu menționează circumstanțele sau faptele esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute și nici nu a anexat la materialele dosarului probe în acest sens.

Instanța de judecată precizează faptul că, revizuirea este o cale de atac de retractare și nu de reformare a hotărârii contestate, iar retractarea neîntemeiată a hotărârii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice, care înseamnă că soluția definitivă a oricărui litigiu nu trebuie rediscutată fără motive legale. De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate.

Totodată, este primordial de accentuat și aspectul ce ține de faptul că, unul din elementele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul stabilității raporturilor juridice, care înseamnă că procedura de revizuire nu trebuie folosită de către instanțele naționale într-o manieră incompatibilă cu principiul securității juridice (cauza „Sfinx-Impex” SA c. Moldovei, nr. 28439/05 din 25 septembrie 2012).

Mai mult ca atât, în hotărârea sa din 06 decembrie 2006, în cauza Popov contra Moldovei, Curtea Europeană pentru Drepturile Omului a reiterat că, revizuirea se admite numai în cazul dacă noi fapte cu privire la o cauză care a fost examinată au fost descoperite și aceste fapte ar putea avea efect decisiv asupra rezultatului cauzei, precum și dacă aceste circumstanțe nu au fost cunoscute și nu au putut fi cunoscute anterior.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că motivele invocate în cererea de revizuire sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire depusă de Ceban Raisa, ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. art. 269-270, art. 449 lit. b), art. 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Ceban Raisa, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Ceban Liudmila împotriva lui Ceban Alexandr și Ceban Raisa cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 28 noiembrie 2018 a Curții Supreme de Justiție, prin care s-a respins recursul declarat de Ceban Raisa și s-a menținut încheierea din 22 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

judecătorii

Valeriu Doagă

Tamara Chișca-Doneva

Nina Vascan