

Dosarul nr. 2ra-481/19

Prima instanță - Judecătoria Cimișlia, sediul Central ( jud. : S. Aramă)

Instanța de apel - Curtea de Apel Comrat (jud. : G. Colev, I. Caraianu, Ș. Starciuc)

## Î N C H E I E R E

13 martie 2019

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al  
Curtii Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
judecătorii

Valeriu Doagă  
Mariana Pitic  
Dumitru Mardari

examinând admisibilitatea recursului declarat de Seu Tamara, reprezentată de  
avocatul Odobescu Ghenadie,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Rață Dumitru  
împotriva Liudmilei Seu, Tamara Seu și Olga Popovici cu privire la restituirea  
împrumutului,

împotriva deciziei din 1 noiembrie 2018 a Curtii de Apel Comrat, prin care a fost  
admis apelul declarat de Rață Dumitru, casată hotărârea din 14 mai 2018 a  
Judecătoriei Cimișlia, sediul Central și s-a pronunțat o hotărâre nouă de admitere  
parțială a acțiunii,

c o n s t a t ă :

La 11 ianuarie 2018, Rață Dumitru s-a adresat în instanța de judecată cu cerere de  
chemare în judecată Liudmilei Seu, Tamara Seu și Olga Popovici solicitând încasarea  
sumei de 11 200 de dolari SUA cu titlu de împrumut și încasarea cheltuielilor de  
judecată.

În motivarea cererii de chemare în judecată a indicat că în baza unei recipisei a  
împrumutat Liudmilei Seu, Tamara Seu și Olga Popovici suma de 11200 de dolari  
SUA, cu termenul de rambursare de 6 luni.

Reclamantul a indicat că contrar înțelegeri, până în prezent pârâții nu și-au onorat  
obligațiunile.

În drept, și-a motivat acțiunea, prin prisma art. 867 Cod Civil, care reglementează  
că prin contractul de împrumut o parte (împrumutător) se obligă sa dea în proprietate  
celeilalte părți (împrumutatul) bani sau alte bunuri fungibile, iar aceasta se obligă să  
restituie banii în aceeași sumă sau bunuri de același gen, calitate și cantitate la  
expirarea termenului pentru care i-au fost date.

Prin hotărârea din 14 mai 2018 a Judecătoriei Cimișlia, sediul Central, cererea de  
chemare în judecată depusă de Rață Dumitru, s-a respins ca neîntemeiată.

La 25 mai 2018, Rață Dumitru nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe a  
declarat apel împotriva hotărârii din 14 mai 2018 a Judecătoriei Cimișlia, sediul

Central, solicitând instanței admiterea apelului, casarea integrală a hotărârii contestate și pronunțarea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

Prin decizia din 1 noiembrie 2018 a Curții de Apel Comrat a fost admis apelul declarat de Rață Dumitru, casată hotărârea din 14 mai 2018 a Judecătoriei Cimișlia, sediul Central, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care :

S-a încasat în mod solidar de la Seu Tamara și Seu Liudmila în beneficiul lui Rață Dumitru suma de 11200 de dolari SUA, cu titlu de împrumut și 10052,87 lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

S-a respins pretenția lui Rață Dumitru către Popovici Olga privind încasarea împrumutului și a cheltuielilor de judecată.

Pentru a decide astfel, instanța a constatat că Seu Tamara și Seu Liudmila au luat cu împrumut de la Rață Dumitru suma de 11 200 de dolari SUA și și-au asumat obligația de a restitui împrumutul în termen de 6 luni, însă până la moment pârâtele nu au restituit datoria.

Cu referire la pretențiile înaintate față de Popovici Olga, instanța a conchis că aceasta nu are nici o atribuție cu suma împrumutului, dânsa semnând recipisa în calitate de martor al transmiterii banilor Liudmilei Seu, Tamara Seu, dar nu în calitate de împrumutător, fapt confirmat în cadrul examinării cauzei în apel de către Rață Dumitru.

La 3 ianuarie 2019, Seu Tamara, reprezentată de avocatul Odobescu Ghenadie, a declarat recurs împotriva deciziei din 1 noiembrie 2018 a Curții de Apel Comrat solicitând casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii din 14 mai 2018 a Judecătoriei Cimișlia, sediul Central.

În motivarea recursului, Rață Dumitru a indicat că instanța de apel a dat o estimare incorectă situație de fapt, iar decizia Curții de Apel este neîntemeiată.

Recipisa a o fost întocmită ca o garanție, ca după ce pârâtele vor ajunge în Israel la muncă, vor achita cheltuielile pentru transport lui Rață Dumitru, care s-a preocupat de plecarea acestora al muncă în Israel.

Recurentul a menționat că recipisa este fictivă, iar suma de bani de 11 200 de dolari SUA, nu a fost niciodată obiectul unui împrumut între Rață Dumitru și Seu Tamara și Seu Liudmila.

De asemenea, recurentul a mai invocat că recipisa nu a fost confirmată prin semnătură lui Rață Dumitru în calitatea sa de împrumutător, nu a fost prezent la momentul semnării recipisei, nu și-a exprimat acordul de voință, și astfel, recipisa nefiind valabilă, făcând trimitere la prevederile art. 221 Cod civil.

În opinia recurentului instanța de apel eronat a aplicat legea materială.

Cu referire la termenul de depunere a recursului, instanța de recurs menționează că Curtea de Apel Comrat a pronunțat dispozitivul deciziei la 1 noiembrie 2018.

Conform art.434 Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Cererea de recurs a fost declarată la 3 ianuarie 2019, respectiv în termenul prevăzut de art.434 din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art.439 alin. (2) și (3) Cod de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității

recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Examinând temeiurile recursului completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține următoarele.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Instanța de recurs reține, că examinarea chestiunii privind admisibilitatea recursului presupune verificarea conformității temeiurilor invocate în cererea de recurs cu temeiurile prevăzute în art. 432 din Codul de procedură civilă.

La caz, Colegiul constată că argumentele invocate în cererea de recurs nu se încadrează în limitele stabilite de norma indicată, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or, motivele recursului sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, asupra căror instanța de apel s-a pronunțat.

Dezacordul recurentului cu decizia instanței de apel, relatarea situației nu constituie un temei de casare a deciziei recurate, or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Totodată, Colegiul reține că potrivit regulilor din Secțiunea a II-a din Capitolul XXXVIII Codul de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă.

Din recursul declarat nu rezultă că instanța a apreciat arbitrar probele.

În acest sens CtEDO în jurisprudența sa constantă statuează că, dreptul de acces la instanțe nu este absolut. Există limitări implicit admise [Golder împotriva Regatului Unit, pct. 38; Stanev împotriva Bulgariei (MC), pct. 230]. Acest este în special cazul condițiilor de admisibilitate a unui recurs, întrucât prin însăși natura sa necesită o reglementare din partea statului, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere (Luordo împotriva Italiei, pct. 85). Condițiile de admisibilitate ale unui recurs pot fi mai stricte decât pentru un apel (Levages Prestations Services împotriva Franței, pct. 45).

Curtea a mai reiterat că, modul de aplicare a articolului 6 procedurilor în fața instanțelor ierarhic superioare depinde de caracteristicile speciale ale procedurilor respective; trebuie ținut cont de totalitatea procedurilor în sistemul de drept național și de rolul instanțelor ierarhic superioare în acest sistem. (a se vedea *Botten v. Norway*, hotărâre din 19 februarie 1996, Reports 1996-I, p. 141, § 39).

La fel, conform jurisprudenței Curții, procedurile cu privire la admisibilitatea căii de atac și procedurile care implică doar chestiuni de drept, și nu chestiuni de fapt pot fi conforme cu cerințele articolului 6 § 1 (a se vedea *Helmerts c. Suediei* 9 octombrie 1991, § 31, Seria A, nr. 212-A).

Potrivit art. 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului.

Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Având în vedere cele expuse mai sus, recursul declarat de *Seu Tamara*, reprezentată de avocatul *Odobescu Ghenadie*, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă și drept urmare, este inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se declară inadmisibil recursul înaintat de *Seu Tamara*, reprezentată de avocatul *Odobescu Ghenadie*.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Valeriu Doagă

judecătorii

Mariana Pitic

Dumitru Mardari