

prima instanță. N.Clevadi
instanța de apel: Iu.Grosu, A.Corcenco, D.Corolevschi

D E C I Z I E

06 noiembrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Nicolae Clima
Tamara Chișca-Doneva, Ion Druță

examinând recursul declarat de către Natalia Janu,
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Nataliei Janu împotriva
Societății pe Acțiuni „CET-Nord” cu privire la contestarea actului administrativ și
apărarea dreptului de proprietate,
împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 19 septembrie 2013, prin care
cererea de apel depusă de Natalia Janu a fost restituită,

c o n s t a t ă

La 21 august 2012, Natalia Janu a depus cerere de chemare în judecată
împotriva Societății pe Acțiuni „CET-Nord” cu privire la contestarea actului
administrativ și apărarea dreptului de proprietate.

În motivarea acțiunii reclamanta, Natalia Janu a indicat că la data de 06 iunie
2012 a luat cunoștință cu actele privind consumul energiei termice pentru perioada
01 octombrie 2009 – 31 martie 2012 utilizate de casa în care locuiește, constatând că
o mare parte din acestea nu sunt semnate de către gestionarul casei.

Consideră reclamanta că pîrîtul ea prezentat spre plată avize de plată în care
cantitatea de energie termică a fost calculată din surse neconfirmate.

S-a mai invocat că unele acte de consum a energiei termice sunt semnate de
persoane neîmputernicite, care nu cunosc specificul evidenței contoarelor, iar alte
acte de fel nu sunt semnate.

Prin răspunsul din 20 iulie 2012, reclamatul, SA „CET-Nord”, a respins
cererea prealabilă a reclamantei ca neîntemeiată.

Cere reclamanta, Natalia Janu recunoașterea faptului că avizele de plată
prezentate în perioada 01 octombrie 2009 – 01 decembrie 2011 au fost calculate din
cantitatea de energie termică, care nu a fost confirmată în modul stabilit prin lege de

către gestionarul casei, recunoașterea drept ilegale avizele de plată pentru încălzirea apartamentului pentru perioada 01 octombrie 2009 – 01 decembrie 2011 și obligarea SA „CET-Nord” să-i elibereze alte avize de plată pentru perioada 01 octombrie 2009 – 01 decembrie 2011, calculate din cantitatea energiei termice confirmate de către gestionarul casei.

Prin hotărârea judecătoreiei Bălți din 05 iulie 2013, acțiunea Nataliei Janu a fost respinsă.

La data de 12 iulie 2013, Natalia Janu a depus apel împotriva hotărârii primei instanțe prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea hotărârii primei instanțe cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 02 septembrie 2013, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Natalia Janu cu acordarea termenului de pînă la 19 septembrie 2013 pentru lichidarea neajunsurilor și depunerea cererii de apel motivate.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 19 septembrie 2013, apelul declarat de Natalia Janu a fost restituit.

La 01 octombrie 2013, Natalia Janu a depus cerere de recurs împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 19 septembrie 2013, cerînd admiterea recursului și casarea încheierii contestate cu restituirea pricinii spre rejudecare în instanța de apel.

Recurenta, Natalia Janu, în motivarea recursului a indicat că nu este de acord cu încheierea contestată, deoarece prima instanța eronat a aplicat legea procedurală, și anume, eronat a restituit apelul, dat fiind faptul că pînă în prezent nu a obținut copia hotărârii primei instanțe motivate.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea încheierii Curții de Apel Bălți din 19 septembrie 2013, din următoarele considerente.

În conformitate cu art.427 lit.b) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

În conformitate cu art. 369 alin.(1) lit.a) CPC, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art.368 alin.(1).

Potrivit actelor cauzei, la 12 iulie 2013, Natalia Janu a depus apel împotriva hotărârii judecătoreiei Bălți din 05 iulie 2013, prin care a solicitat admiterea acestuia casarea hotărârii primei instanțe cu pronunțarea unei noi hotărâri de admiterea acțiunii.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 02 septembrie 2013, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Natalia Janu cu acordarea termenului de pînă la 19 septembrie 2013 pentru lichidarea neajunsurilor și depunerea cererii de apel motivate.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 19 septembrie 2013, apelul declarat de Natalia Janu a fost restituit.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că instanța de apel incorect a ajuns la concluzia de restituire a apelului.

Conform art.236 alin. (4), (5) lit. a), b), (8) CPC, participanții care nu au fost prezenți la pronunțarea dispozitivului hotărârii primesc copia hotărârii în decurs de 5 zile.

Instanța de judecată va întocmi hotărârea integrală dacă:

a) participanții la proces, în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, solicită în mod expres acest lucru. Termenul de 30 de zile este un termen de decădere;

b) participanții la proces, în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, depun cerere de apel;

Hotărârea integrală se remite participanților la proces în termen de 5 zile.

Conform art. 10 alin.(1) CPC, cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.

Astfel, după cum rezultă din actele cauzei Natalia Janu, la 05 iulie 2013 a depus cererea prin care a solicitat întocmirea hotărârii integrale cu expedierea acesteia în adresa apelantului, iar, la data de 12 iulie 2013, a depus cererea de apel nemotivată.

La data de 18 iulie 2013 judecătoria Bălți a expediat în adresa reclamantei copia hotărârii motivate, însă aceasta a fost expediată pe adresa mun. Bălți, str. Bulgară, 68, ap. 22 (f. d. 185), reclamanta de fapt avînd adresa de domiciliu mun. Bălți, str. Bulgară, 68, ap. 122.

La data de 14 august 2013 reclamanta a solicitat copia hotărârii motivate de la Curtea de apel Bălți, pe rolul cărei se afla pricina în temeiul apelului declarat.

Însă, la materialele cauzei nu sunt anexate probe justificative în sensul art. 100 alin.(1) CPC, care cu certitudine ar confirma precum că prima instanță cît și instanța de apel au expediat în adresa Nataliei Janu hotărârea motivată integrală a judecătoriei Bălți din 05 iulie 2013.

Prin urmare, Natalia Janu era în imposibilitate de a executa încheierea Curții de Apel Bălți din 02 septembrie 2013, prin care nu s-a dat curs cererii de apel pentru a depune cererea de apel motivată pînă la data de 19 septembrie 2013.

Tot odată, a executat prevederile art. 362 alin.(1) CPC, prin declararea apelului în interiorul termenul de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivul hotărârii, iar după cum s-a menționat, Natalia Janu pînă în prezent, potrivit art., 236 CPC nu a primit hotărârea motivată.

Prin urmare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că, luînd în cumul toate circumstanțele enunțate și pentru a respecta drepturile legale a apelantului, ajunge la concluzia de a admite recursul, de a casa integral încheierile Curții de Apel Bălți din 19 septembrie 2013 și

2 septembrie 2013 și de a restitui pricina spre rejudecare la Curtea de Apel Bălți de la faza primirii cererii de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e

Se admite recursul declarat de către Natalia Janu.

Se casează integral încheierile Curții de Apel Bălți din 19 septembrie 2013 și din 2 septembrie 2013, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Nataliei Janu împotriva Societății pe Acțiuni „CET-Nord” cu privire la contestarea actului administrativ și apărarea dreptului de proprietate, cu restituirea pricinii spre rejudecare la Curtea de Apel Bălți, de la faza primirii cererii de apel.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul
Judecătorii

Nicolae Clima

Tamara Chișca-Doneva

Ion Druță