

## ÎNCHEIERE

13 martie 2019

mun. Chișinău

### Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Tatiana Vieru  
Nina Vascan  
Maria Ghervas

examinând chestiunea cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Ștefan Niță împotriva Uniunii Avocaților din RM, Comisiei de Licențiere a profesiei de avocat privind anularea hotărârii,

constată:

La 09 octombrie 2018 Ștefan Niță a depus cerere de chemare în judecată împotriva Uniunii Avocaților din RM, Comisiei de Licențiere a profesiei de avocat privind anularea hotărârii din 20 august 2018, prin care i s-a respins cererea privind admiterea în profesia de avocat.

Prin hotărârea din 27 noiembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de către Ștefan Niță. S-a anulat pct.2 din hotărârea Comisiei de Licențiere a profesiei de avocat adoptată la 20 august 2018, prin care s-a respins cererea lui Ștefan Niță de admitere în profesia de avocat. În rest pretențiile s-au respins. (f.d. 34, 38-44)

La 21 decembrie 2018 Uniunea Avocaților din RM a declarat apel împotriva hotărârii din 27 noiembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani. (f.d 36-37)

Apelul a fost repartizat aleatoriu completului de judecată al Curții de Apel Chișinău format din judecătorii Vladislav Clima, Ala Malîi și Ecaterina Palanciuc.

Prin încheierea din 13 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău cauza civilă în temeiul art.43, alin. (2), lit. f) și alin. (4) Cod de procedură civilă cauza a fost ridicată de la examinare și remisă Curții Supreme de Justiție pentru soluționarea posibilității strămutării cauzei spre examinare în altă instanță de același grad.

În motivarea încheierii se menționează că reclamantul/intimatul pe cauza dată este Ștefan Niță, care a activat anterior în calitate de judecător în cadrul Curții de Apel Chișinău și respectiv pot apărea dubii rezonabile privind obiectivitatea și

imparțialitatea judecătorilor Curții de Apel Chișinău la examinarea cererii de apel depuse de către Uniunea Avocaților din RM.

Studiind argumentul demersului în raport cu prevederile legale, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține următoarele:

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) CPC, instanța strămută pricina la o altă instanță dacă există bănuiele că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele pricinii sau de calitatea participanților la proces.

Conform art. 43 alin. (4) Cod de procedură civilă, strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

După cum urmează, Colegiul civil al Curții de Apel Chișinău prin încheierea din 13 februarie 2019, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) și alin. (4) Cod de procedură civilă a solicitat instanței ierarhic superioare strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad pe motiv că reclamantul/intimatul Ștefan Niță este un fost judecător a Curții de Apel Chișinău, fapt ce ar putea duce la apariția dubiilor rezonabile privind obiectivitatea și imparțialitatea judecătorilor Curții de Apel Chișinău la examinarea cererii de apel depuse de către Uniunea Avocaților.

Cu referire la argumentul invocat în încheiere instanța ierarhică superioară menționează că în conformitate cu art. 46 alin. (2) Cod de procedură civilă, în instanță de apel, cauzele se judecă de un complet compus dintr-un judecător (președinte al ședinței) și alți doi judecători.

Potrivit informației privind judecătorii în funcție din cadrul sistemului judiciar al Republicii Moldova, publicată pe portalul oficial al Consiliului Superior al Magistraturii, la moment în cadrul Curții de Apel Chișinău activează peste 50 de judecători.

Prin urmare, Colegiul civil al Curții de Apel Chișinău greșit a concluzionat despre existența bănuielilor că nepărtinirea tuturor judecătorilor din cadrul Curții de Apel Chișinău ar putea fi știrbită de calitatea participanților la proces și anume a reclamantului/intimatului Ștefan Niță, care a fost anterior judecător la Curtea de Apel Chișinău.

Se reține că ex-judecătorul Curții de Apel Chișinău - Ștefan Niță a fost eliberat din funcție în baza decretului nr.719 din 16 mai 2018, iar ulterior datei respective corpul de judecători al Curții de Apel Chișinău a suferit modificări, prin mărirea numărului de magistrați și înlocuirea celor plecați în demisie cu judecători noi, imparțialitatea cărora nu se poate pune în discuție.

Totodată, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, la caz, Colegiul civil al Curții de Apel Chișinău nu este în drept de a se expune din numele întregii instanțe și doar în baza unei presupuneri.

În circumstanțele sus relatate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că nu sunt temeiuri justificative de strămutare a cauzei.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a ajuns la concluzia de a respinge demersul Colegiului civil al Curții de Apel

Chișinău, iar cauza nominalizată urmează a fi restituită la Curtea de Apel Chișinău, pentru examinarea cererii de apel depusă de către Uniunea Avocaților din RM.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) și alin. (4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune :

Se respinge demersul Curții de Apel Chișinău dat prin încheierea din 13 februarie 2019 cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad.

Se remite la Curtea de Apel Chișinău cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Ștefan Niță împotriva Uniunii Avocaților din RM, Comisiei de Licențiere a profesiei de avocat privind anularea hotărârii, pentru examinare în ordine de apel.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Tatiana Vieru

judecătorii

Nina Vascan

Maria Ghervas