

## ÎNCHEIERE

13 martie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
judecătorii

Valeriu Doagă  
Mariana Pitic  
Dumitru Mardari

examinând admisibilitatea recursului declarat de avocatul Mircea Patrachi în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Polimer Gaz Construcții” și Societății cu Răspundere Limitată „Politub” și recursului declarat de avocatul Natalia Vladimirov în interesele Societății de Asigurări „Acord Grup” Societate pe Acțiuni,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „Polimer Gaz Construcții” și Societății cu Răspundere Limitată „Politub” împotriva Societății de Asigurări „Acord Grup” Societate pe Acțiuni și Societății pe Acțiuni „JLC”, intervenient accesoriu Dinu Nicolae, cu privire la repararea prejudiciului și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 28 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău,

### c o n s t a t ă :

La 12 aprilie 2017, avocatul Mircea Patrachi a depus cerere de chemare în judecată în interesele SRL „Polimer Gaz Construcții” și SRL „Politub” împotriva SA „Acord Grup” și SA „JLC”, intervenient accesoriu Dinu Nicolae, prin care a solicitat:

- încasarea de la SA „Acord Grup” în beneficiul SRL „Polimer Gaz Construcții” a sumei de 96 451,17 lei;

- încasarea de la SA „JLC” în beneficiul SRL „Polimer Gaz Construcții” a sumei de 96 451,17 lei;

- încasarea de la SA „Acord Grup” în beneficiul SRL „Politub” a sumei de 36 063,57 de lei;

- încasarea de la SA „JLC” în beneficiul SRL „Politub” a sumei de 36 063,57 de lei;

- încasarea de la SA „Acord Grup” în beneficiul SRL „Polimer Gaz Construcții” a sumei de 5 787,07 lei cu titlu de taxă de stat;

- încasarea de la SA „JLC” în beneficiul SRL „Polimer Gaz Construcții” a sumei de 5 787,07 lei cu titlu de taxă de stat;

- încasarea de la SA „Acord Grup” în beneficiul SRL „Politub” a sumei de 2 163,81 de lei cu titlu de taxă de stat;
- încasarea de la SA „JLC” în beneficiul SRL „Politub” a sumei de 2 163,81 de lei cu titlu de taxă de stat;
- încasarea de la SA „Acord Grup” în beneficiul SRL „Polimer Gaz Construcții” a sumei de 3 250 de lei cu titlu de cheltuieli de judecată;
- încasarea de la SA „JLC” în beneficiul SRL „Polimer Gaz Construcții” a sumei de 3 250 de lei cu titlu de cheltuieli de judecată;
- încasarea de la SA „Acord Grup” în beneficiul SRL „Politub” a sumei de 3 250 de lei cu titlu de cheltuieli de judecată;
- încasarea de la SA „JLC” în beneficiul SRL „Politub” a sumei de 3 250 de lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

În motivarea acțiunii s-a indicat că la 2 decembrie 2016 autocamionul de model „IVECO Magirus”, cu n/î CQD 751, care aparține cu drept de proprietate SRL „Politub” și care a fost transmis în locațiune SRL „Polimer Gaz Construcții”, a fost deteriorat de către Dinu Nicolae (angajat al SA „JLC”) care conducea camionul „Mercedes 814D” care aparține SA „JLC” și era asigurat la societatea de asigurări SA „Acord Grup”.

În baza procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI03 553672 din 2 decembrie 2016, vinovat de comiterea accidentului rutier a fost recunoscut șoferul camionului „Mercedes 814D”, Dinu Nicolae.

La 5 decembrie 2016 prin scrisoarea nr. 12115 SRL „Polimer Gaz Construcții” a solicitat de la SA „JLC” informația dacă polița de asigurare eliberată pentru camionul „Mercedes 814D” acoperă și cheltuielile de chirie în mărime de 1040 lei/zi, pe care primul le suportă, însă răspuns la această scrisoare nu au primit.

La 8 decembrie 2016, la unitatea specializată SRL „East Auto Lada”, de către inginerul-expert Dațco Serghei, care acționa în interesele SA „Acord Grup”, a fost întocmit procesul-verbal de constatare a daunelor nr. 347/16 a camionului „IVECO Magirus”.

Prin scrisoarea nr. 16 și nr. 18 din 13 decembrie 2016, SRL „Polimer Gaz Construcții” a informat pârâții despre faptul că se solicită prezența reprezentanților ultimilor pentru constatarea și evaluarea pagubelor la SRL „East Auto Lada”.

Drept urmare, la 15 decembrie 2016, procesul-verbal de constatare a daunelor nr.347/16 a fost completat.

La 14 decembrie 2016, de către SRL „East Auto Lada” a fost întocmit calculul prealabil al reparației camionului „IVECO Magirus”, în sumă totală de 108 292,09 lei.

La 6 ianuarie 2017, prin scrisorile nr. 05 și 06, pârâții au fost informați de faptul că în urma dezasamblării pieselor din partea frontală a cabinei camionului au fost constatate pagube neexpuse și s-a solicitat din nou prezența reprezentanților pârâților pentru constatarea acestor daune pentru data de 9 ianuarie 2017.

Răspuns la această solicitarea dată nu a parvenit.

La 6 februarie 2017 SRL „Polimer Gaz Construcții” a informat societatea de asigurări SA „Acord Grup” despre faptul că camionul „IVECO Magirus” a fost reparat contra sumei de 113 106,57 de lei și a solicitat transferul în termen de 5 zile a cheltuielilor suportate.

La 7 februarie 2017, SRL „Polimer Gaz Construcții” a informat SA „JLC” despre faptul că staționarea camionului în intervalul perioadei 3 decembrie 2016 - 31 ianuarie 2017, le-a cauzat un prejudiciu material estimat în sumă de 60 387,60 de lei, sumă ce a fost achitată de SRL „Polimer Gaz Construcții” pentru chiria camionului companiei SRL „Politub”.

La 15 februarie 2017, SA „JLC” a refuzat să achite suma de 60 387,60 de lei.

La 16 februarie 2017, prin scrisoarea nr. 135.17, societatea de asigurări SA „Acord Grup” a informat SRL „Polimer Gaz Construcții” despre faptul că va achita, în conformitate cu raportul de expertiză eliberat de către SRL „Exauto-Plus”, cu titlu de despăgubire, suma de 73 260,75 de lei.

A menționat că raportul de expertiză întocmit de SRL „Exauto-Plus” nu le-a fost adus la cunoștință.

La fel, s-a indicat că la 27 februarie 2017, prin scrisoarea nr. 3, SRL „Polimer Gaz Construcții” a exprimat dezacordul față de valoarea de despăgubire în sumă de 73 260,75 de lei propusă de SA „Acord Grup” și a solicitat revizuirea ei și achitarea integrală a sumei de 113 106,57 de lei.

La 2 martie 2017, prin scrisoarea nr. 01, SRL „Polimer Gaz Construcții” a mai solicitat suplimentar de la SA „JLC” și achitarea sumei de 60 387,60 lei, ca urmare a chiriei pe care a fost nevoie să o achite pentru perioada în care camionul „IVECO Magirus” s-a aflat la reparație.

La 2 martie 2017, prin scrisoarea nr. 11, SRL „Polimer Gaz Construcții” a solicitat achitarea sumei de 60 387,60 lei și de la SA „Acord Grup”.

Prin răspunsul din 6 martie 2017, SA „Acord Grup” a reiterat disponibilitatea de a achita doar suma de 77 043,25 de lei.

Iar la 14 martie 2017 SA „Acord Grup” a transferat către SRL „Polimer Gaz Construcții” suma de 77 043 de lei cu destinația „despăgubire de asigurare 347/16 RCA din 14 martie 2017” ca urmare a confirmării din partea SRL „Politub” a faptului că despăgubirea trebuie achitată către SRL „Polimer Gaz Construcții”.

Astfel, în acțiune s-a invocat că prin accidentul rutier din 2 decembrie 2016, utilizatorul camionului „Mercedes 814D” a cauzat SRL „Polimer Gaz Construcții” și SRL „Politub” o pagubă ce constă în cheltuieli de reparație a camionului „IVECO Magirus” și cheltuieli de chirie a acestuia.

Iar, obligația de reparare a prejudiciului cauzat de izvorul de pericol sporit - camionul „Mercedes 814D”, revine persoanei care și-a asumat paza izvorului de pericol sporit în baza poliței de asigurare a transportului seria RCAI002035748, adică societății de asigurări SA „Acord Grup”, precum și SA „JLC” în măsura în care paguba nu este acoperită de polița de asigurare.

Astfel, s-a reținut că în rezultatul accidentului rutier din 2 decembrie 2016, SRL „Polimer Gaz Construcții” a suferit un prejudiciu în valoare totală de 96 451,17 lei, care este compus din 36 063,57 lei ce reprezintă diferența dintre valoarea despăgubirii încasate și suma achitată pentru reparația camionului „IVECO Magirus” și 60 387,60 de lei ce reprezintă plata pentru chiria camionului.

A indicat că în cazul respingerii acțiunii intentate din partea SRL „Polimer Gaz Construcții”, care este locatarul autocamionului, rezultă că îndreptățită să pretindă repararea prejudiciului rămâne SRL „Politub” în calitate de proprietar al autocamionului, iar în cazul respingerii cererii de încasare a despăgubirii de la SA

„Acord Grup”, în calitate de asigurător, consideră că aceasta urmează a fi încasată de la SA „JLC”.

Prin hotărârea din 22 februarie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul central, corectată prin încheierea din 18 aprilie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul central, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Polimer Gaz Construcții” și SRL „Politub” împotriva SA „Acord Grup” și SA „JLC”, intervenient accesoriu Dinu Nicolae, cu privire la repararea prejudiciului și compensarea cheltuielilor de judecată.

S-a încasat de la SA „Acord Grup” în beneficiul SRL „Politub”, cu titlu de prejudiciu material, suma de 36 063,57 de lei și cu titlu de taxă de stat suma de 1 081,90 de lei, iar în total suma de 37 145,74 de lei.

În rest, cererea de chemare în judecată s-a respins.

La 16 martie 2018, avocatul Natalia Vladimirov în interesele SA „Acord Grup” a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând casarea acesteia și emiterea unei hotărâri prin care acțiunea să fie respinsă integral și compensarea cheltuielilor de judecată.

La 23 martie 2018, reprezentantul SRL „Politub” a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii primei instanțe.

Tot la 23 martie 2018, avocatul Mircea Patrachi în interesele SRL „Polimer Gaz Construcții” a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii primei instanțe.

Ulterior, la 25 iunie 2018, avocatul Mircea Patrachi în interesele SRL „Polimer Gaz Construcții” și SRL „Politub” a depus cerere de apel motivată, prin care a solicitat casarea parțială a hotărârii primei instanțe, în partea respingerii acțiunii, cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie admisă integral și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin decizia din 28 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, s-au respins cererile de apel declarate de avocatul Natalia Vladimirov în interesele SA „Acord Grup” și de avocatul Mircea Patrachi în interesele SRL „Polimer Gaz Construcții” și SRL „Politub” și s-a menținut hotărârea din 22 februarie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul central.

La 30 ianuarie 2019 avocatul Mircea Patrachi în interesele SRL „Polimer Gaz Construcții” și SRL „Politub” a declarat recurs împotriva deciziei din 28 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea parțială a hotărârii și deciziei, în partea respingerii pretenției privind încasarea sumei de 60 387,60 de lei, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie încasată de la SA „Acord Grup” și SA „JLC” în beneficiul SRL „Polimer Gaz Construcții” suma de 60 387,60 de lei, precum și compensarea cheltuielilor de judecată pentru asistență juridică, suportate de SRL „Polimer Gaz Construcții” și SRL „Politub”.

În motivarea recursului, avocatul Mircea Patrachi a invocat că instanța de apel nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată, a aplicat legea care nu trebuia să fie aplicată și a interpretat greșit pct. 14 din contractul de locațiune de autovehicul nr. 1a/21.05.2013.

Ulterior, la 7 februarie 2019, recurs împotriva deciziei din 28 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău a declarat avocatul Natalia Vladimirov în interesele SA „Acord Grup”, solicitând admiterea recursului, casarea parțială a hotărârii primei instanțe și deciziei instanței de apel, în partea prin care cerere de chemare în judecată a fost admisă parțial, cu emiterea în această parte unei noi hotărâri de

respingerea integrală cererii de chemare în judecată și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea recursului a invocat că instanța de fond a aplicat eronat art. 23 alin. (2) și alin. (4) din Legea nr. 414-XVI din 22 decembrie 2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule, nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată, și anume, prevederile art. 23 alin. (4) și art. 23 alin. (11) din Legea nr. 414-XVI din 22 decembrie 2006.

Totodată, a indicat că instanțele de judecată au apreciat în mod arbitrar probele, ceea ce a dus la favorizarea reclamanților și totodată a determinat încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale SA „Acord Grup”.

Consideră că instanța de fond corect s-a referit la norme generale de drept, însă incorect a aplicat legea specială.

A menționat că nu au fost reținute și elucidate circumstanțele esențiale pentru justa soluționare a litigiului, nu au fost apreciate toate probele anexate la dosar, probe care sunt contradictorii și care necesitau explicarea cu suficientă claritate a motivului pentru care au fost acceptate, respinse sau reținute la baza adoptării deciziei.

În conformitate cu art. 434 din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Materialele dosarului atestă că copia deciziei recurate a fost expediată în adresa participanților la proces la 29 noiembrie 2018, însă la materialele dosarului lipsește dovada legală de recepționare a acesteia.

Din aceste considerente, Colegiul consideră că recurenții s-au conformat prevederilor legale și au declarat recursurile în termen.

În conformitate cu art. din 439 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Examinând temeiurile recursurilor declarate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține următoarele.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Astfel, instanța de recurs reține că examinarea admisibilității recursului presupune verificarea conformității temeiurilor invocate în cererea de recurs cu temeiurile prevăzute la art. 432 din Codul de procedură civilă.

La caz, Colegiul constată că argumentele invocate în cererile de recurs nu se încadrează în limitele stabilite de norma indicată, respectiv nu constituie temei de

casare a deciziei recurate, or, motivele recursurilor sunt similare celor invocate în cadrul judecării cauzei, asupra căror instanța de apel s-a pronunțat.

Dezacordul recurentului cu decizia instanței de apel, nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or, recursul exercitat conform Secțiunii a II-a din Capitolul XXXVIII Codul de procedură civilă, are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Totodată, Colegiul reține că, potrivit regulilor din Secțiunea a II-a din Capitolul XXXVIII Codul de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanța de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural, și anume, dacă se invocă că instanța judecătorească a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Codul de procedură civilă, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Din recursurile declarate nu rezultă că instanța a apreciat arbitrar probele.

În acest sens CtEDO în jurisprudența sa constantă statuează că, dreptul de acces la instanța de judecată nu este absolut. Există limitări implicit admise [cauza Golder împotriva Regatului Unit, pct. 38; Stanev împotriva Bulgariei (MC), pct. 230]. Acesta este în special cazul condițiilor de admisibilitate a unui recurs, întrucât prin însăși natura sa necesită o reglementare din partea statului, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere (Luordo împotriva Italiei, pct. 85). Condițiile de admisibilitate ale unui recurs pot fi mai stricte decât pentru un apel (Levages Prestations Services împotriva Franței, pct. 45).

Curtea a mai reiterat că, modul de aplicare a articolului 6 CEDO procedurilor în fața instanțelor ierarhic superioare depinde de caracteristicile speciale ale procedurilor respective; trebuie ținut cont de totalitatea procedurilor în sistemul de drept național și de rolul instanțelor ierarhic superioare în acest sistem. (a se vedea Botten împotriva Norvegiei, hotărâre din 19 februarie 1996, Reports 1996-I, p. 141, § 39).

La fel, conform jurisprudenței Curții, procedurile cu privire la admisibilitatea căii de atac și procedurile care implică doar chestiuni de drept, și nu chestiuni de fapt, pot fi conforme cu cerințele articolului 6 § 1 (Helmens împotriva Suediei 9 octombrie 1991, § 31, Seria A, nr. 212-A).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului.

Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Având în vedere cele expuse, Colegiul consideră că recursul declarat de avocatul Mircea Patrachi în interesele SRL „Polimer Gaz Construcții” și SRL „Politub” și recursul înaintat de avocatul Natalia Vladimirov în interesele SA

„Acord Grup”, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă și, drept urmare, sunt inadmisibile.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se declară inadmisibil recursul înaintat de avocatul Mircea Patrachi în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Polimer Gaz Construcții” și Societății cu Răspundere Limitată „Politub” și recursul înaintat de avocatul Natalia Vladimirov în interesele Societății de Asigurări „Acord Grup” Societate pe Acțiuni.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Valeriu Doagă

judecătorii

Mariana Pitic

Dumitru Mardari