

Dosarul nr. 2rac-80/19

Prima instanță: Jud. Chișinău, sediul Central (jud. S. Dimitriu)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. N. Budăi, A. Minciuna, I. Muruianu)

## Î N C H E I E R E

13 martie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
judecătorii

Ala Cobăneanu  
Svetlana Filincova  
Nicolae Craiu

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Ecaterina – Prim”, reprezentată de avocatul Igor Selchin,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de către Societatea cu Răspundere Limitat „Cebacot” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Ecaterina – Prim” cu privire la încasarea datoriei,

împotriva deciziei din 11 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respins apelul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Ecaterina – Prim” și s-a menținut hotărârea din 19 februarie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central,

### c o n s t a t ă :

La 26 iulie 2017, Societatea cu Răspundere Limitat „Cebacot” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Ecaterina – Prim” cu privire la încasarea datoriei.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că, la 12 aprilie 2016 între Societatea cu Răspundere Limitat „Cebacot”, în calitate de locator și Societatea cu Răspundere Limitată „Ecaterina – Prim”, în calitate de locatar a fost încheiat contractul de locațiune privind transmiterea în folosință temporară a bunurilor – 5 rulote comerciale, bunurile fiind transmise în locațiune începând cu data de 12 aprilie 2016 și până la 31 octombrie 2016.

A menționat că, conform pct. 5.1 din contract, plata lunară netă pentru locațiune constituie 4 000 de lei, pentru fiecare rulotă comercială, plata pentru locațiune trebuia să se achite lunar până la data de 15 a fiecărei luni, prin transfer bancar la contul societății reclamante.

A afirmat că, la data de 30 decembrie 2016, între părți au fost semnate facturile fiscale seria Nr. FB8426872 și seria Nr. FB8426867, prin care Societatea cu Răspundere Limitată „Ecaterina – Prim” s-a obligat să achite Societății cu Răspundere Limitată „Cebacot” plata pentru locațiunea rulotelor în sumă totală de 122 000 de lei, iar careva pretenții referitor la executarea contractului nu au apărut.

A comunicat că, Societatea cu Răspundere Limitată „Ecaterina – Prim” în calitate de clientă nu a manifestat diligență față de obligațiile contractuale.

În opinia reclamantei, fiind respectată procedura extrajudiciară de soluționare a litigiului prin somația nr.152 din 22 mai 2017, pârâta a fost înștiințată despre datoria formată, iar în cazul neachitării în termen a datoriei, reclamanta și-a rezervat dreptul de a se adresa în instanța de judecată pentru încasarea forțată a sumei și a dobânzii de întârziere, respectiva somație însă nu a fost recepționată de către pârâtă, din motive necunoscute.

A invocat că, Societatea cu Răspundere Limitată „Ecaterina – Prim” prin faptul că nu a executat obligațiile stabilite în contractul de locațiune a acumulat o datorie de 122 000 de lei.

Societatea cu Răspundere Limitat „Cebacot” a solicitat încasarea din contul Societății cu Răspundere Limitată „Ecaterina – Prim” a sumei de 122 000 de lei și a cheltuielilor de judecată în mărime de 3 660 de lei, ce constituie taxa de stat achitată la depunerea acțiunii.

Prin hotărârea din 19 februarie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Central, acțiunea depusă de către Societatea cu Răspundere Limitat „Cebacot” a fost admisă. S-a încasat din contul Societății cu Răspundere Limitată „Ecaterina – Prim” în beneficiul Societății cu Răspundere Limitată „Cebacot” suma datoriei ce rezultă din neexecutarea obligației contractuale, în mărime de 122 000 de lei și cheltuielile de judecată în mărime de 3 660 de lei, iar în total suma de 125 660 de lei.

Prin decizia din 11 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost respins apelul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Ecaterina – Prim” și s-a menținut hotărârea din 19 februarie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Central.

La 27 decembrie 2018, Societatea cu Răspundere Limitată „Ecaterina – Prim”, reprezentată de avocatul Igor Selchin a declarat recurs împotriva deciziei din 11 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

În motivarea recursului a indicat că, consideră hotărârile instanțelor ierarhic inferioare ca fiind adoptate cu încălcarea esențială și aplicarea eronată a normelor de drept material și a normelor de drept procedural.

A menționat că cauza în instanța de fond a fost examinată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată.

A explicat că, instanța de apel eronat a invocat în motivarea soluției precum că participanții la proces înștiințați în mod legal o dată nu mai pot invoca necitarea lor pentru efectuarea actelor de procedură la o dată ulterioară, or, la caz lipsește în general dovada citării legale, inclusiv și o singură dată.

A afirmat că, din informația de pe pagina Web al Poștei Moldovei cu privire la parcursul scrisorii din 11 decembrie 2017 cu nr. DS2100084369AS expediată în adresa recurentului, motivul neînținării citației este expedierea acesteia la adresa greșită.

În opinia recurente prin decizia contestată se constată cu certitudine că soluția instanței de apel și a instanței de fond aduce ingerință dreptului de proprietate care este un drept real și absolut, ce nu poate fi restrâns altfel decât în condiții stabilite de lege.

Societatea cu Răspundere Limitată „Ecaterina – Prim”, reprezentată de avocatul Igor Selchin a solicitat admiterea cererii de recurs, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe cu remiterea cauzei spre rejudecare în instanța de fond.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de două luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia contestată la 11 octombrie 2018, dar date care ar confirma recepționarea acesteia de către recurent la dosar lipsesc.

Astfel, recursul declarat la data de 27 decembrie 2018, este în termen.

Examinând temeiurile recursului declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Ecaterina – Prim”, reprezentată de avocatul Igor Selchin, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească: a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată; b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată; b<sup>1</sup>) a aplicat o lege care a fost declarată neconstituțională; c) a interpretat în mod eronat legea; d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care: a) cauza a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei; b) cauza a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată; c) în judecarea cauzei au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului; d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces; e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată; f) hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului. Temeiurile prevăzute la alin. (3) se iau în considerare de către instanță din oficiu.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Ecaterina – Prim”, reprezentată de avocatul Igor Selchin, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Prin urmare, argumentele invocate în recurs nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează și faptul că, procedura admisibilității constă în

verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Este de menționat că nici argumentul invocat în recurs de către Societatea cu Răspundere Limitată „Ecaterina – Prim”, reprezentată de avocatul Igor Selchin, precum că cauza în instanța de fond a fost examinată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată nu poate fi reținut.

Or, din materialele cauzei rezultă cu certitudine că în ședința de judecată a instanței de apel (unde se prelungește examinarea cauzei în fond) a fost prezent reprezentantul Societății cu Răspundere Limitată „Ecaterina – Prim”, avocatul Igor Selchin (f.d.125-126).

Prin urmare, se precizează că instanța de apel a examinat cauza cu respectarea normelor de drept procedural, recurenta/apelanta având posibilitatea de a-și expune poziția asupra litigiului și de a prezenta probe în acest sens.

Subsecvent, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că, conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Ecaterina – Prim”, reprezentată de avocatul Igor Selchin, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Astfel, din considerentele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Ecaterina – Prim”, reprezentată de avocatul Igor Selchin, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, 433 lit. a), 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e :

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Ecaterina – Prim”, reprezentată de avocatul Igor Selchin.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Svetlana Filincova

Nicolae Craiu