

## ÎNCHEIERE

13 martie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
judecătorii

Tatiana Vieru  
Galina Stratulat  
Maria Ghervas

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Svetlana Chiper,  
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Cooperativa de  
Construcție a Locuințelor nr.39 împotriva Svetlanei Chiper cu privire la încasarea  
datoriei pentru serviciile-comunale și a cheltuielilor de judecată,

cererea reconvențională depusă de către Svetlana Chiper împotriva Cooperativei  
de Construcție a Locuințelor nr.39 cu privire la încasarea cheltuielilor suportate pentru  
repararea acoperișului blocului locativ,

împotriva deciziei din 18 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-  
a admis apelul declarat de către Cooperativa de Construcție a Locuințelor nr.39,  
s-a modificat hotărârea din 12 februarie 2016 a Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău,

constată:

La 26 noiembrie 2012 Cooperativa de Construcție a Locuințelor nr. 39 (în  
continuare CCL nr.39) a depus cerere de chemare în judecată, ulterior concretizată,  
împotriva Svetlanei Chiper cu privire la încasarea datoriei pentru serviciile locativ -  
comunale în mărime de 14 202, 55 lei, taxei de stat în sumă de 426 lei și cheltuielilor  
de asistență juridică în sumă de 3 500 lei. (f.d.3-5, 91-93, vol.I)

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că Svetlana Chiper este proprietara  
apartamentului XXXXX din blocul locativ situat pe XXXXX, care este administrat de  
CCL nr. 39.

CCL nr.39 a menționat că pe parcursul anilor de către furnizorii „Termocom” SA  
și „Apa Canal” SA au fost prestate serviciile locativ-comunale pentru deservirea  
blocului locativ, servicii care au fost acordate inclusiv și Svetlanei Chiper.

Reclamanta a relatat că conform informației despre calcularea și achitarea  
serviciilor locativ-comunale se observă că Svetlana Chiper periodic a achitat costul  
serviciilor prestate. Faptul neachitării permanente a serviciilor locativ-comunale a dus  
la formarea pentru perioada anilor 2009-2015 a unei datorii în sumă de 14 202,55 lei,  
dintre care suma de 6 175, 88 lei este datoria față de „Termoelectrica” SA (fosta  
„Termocom” SA).

La 09 iulie 2013 Svetlana Chiper a depus cerere reconvențională, ulterior concretizată, împotriva CCL nr. 39, cu privire la încasarea cheltuielilor pentru reparația acoperișului blocului locativ în sumă de 12 370 lei și 730 lei. (f.d.18,54, vol.I)

Svetlana Chiper în motivarea cererii reconvenționale a invocat că este proprietara apartamentului nr. XXXXX de pe str. XXXXX, în care locuiește cu familia din anul 2000. Apartamentul dat se află la ultimul etaj al blocului locativ. Astfel, pe parcursul mai multor ani, din cauza că acoperișul casei era deteriorat, avea scurgeri în apartament. De nenumărate ori s-a adresat la președintele CCL nr. 39 cu cereri privind repararea acoperișului, însă ultimul nu a reacționat la cererile sale. Din acest motiv în luna septembrie 2012 din sursele financiare proprii a reparat acoperișul blocului locativ, suportând cheltuieli în sumă de 12 370 lei. A mai indicat că la 05 decembrie 2012 s-a adresat cu o cerere în adresa președintelui CCL nr.39, prin care a solicitat efectuarea recalculelor pentru serviciile locativ-comunale, pe motivul suportării cheltuielilor pentru repararea acoperișului, însă acest recalcul nu a fost efectuat.

Prin hotărârea din 12 februarie 2016 a Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de către CCL nr.39. S-a încasat de la Svetlana Chiper în beneficiul CCL nr.39 datoria în sumă de 14 202, 55 lei pentru perioada noiembrie 2009 - octombrie 2015, taxa de stat în sumă de 426 lei și cheltuielile de asistență juridică în sumă de 2 000 lei, în total 14 628 lei. În rest, cerințele s-au respins. A fost admisă parțial cererea reconvențională depusă de Svetlana Chiper. S-a încasat de la CCL nr.39 în beneficiul Svetlanei Chiper suma de 7 850 lei cu titlu de cheltuieli suportate pentru repararea acoperișului casei ( pe perimetrul apartamentului), taxa de stat în sumă de 235, 50 lei, în total 8 085, 50 lei. În rest, cerințele s-au respins. (f.d. 114, 118-120, vol.I)

Pentru a hotărî astfel instanța de fond a reținut că conform art.25, alin. (1) al Legii serviciilor publice de gospodărie comunală nr.1402 din 24 octombrie 2002, persoanele fizice și juridice care beneficiază de servicii publice de gospodărie comunală sunt obligate să achite contravaloarea serviciilor prestate, conform facturilor primite, în termenul prevăzut de contractul încheiat între operator și consumator. Faptul furnizării energiei termice în apartamentul Svetlanei Chiper se confirmă și nici nu este negat de către pârâtă, însă ultima nu a prezentat nici o probă ce ar atesta respectarea obligației sale de achitare integrală a serviciului prestat, datoria față de CCL nr.39 fiind în sumă de 14 202,55 lei.

Cu referire la cererea reconvențională instanța de fond a reținut că CCL nr.39 nu și-a respectat obligația de reparare a acoperișului casei, unde locuiește Svetlana Chiper. Instanța a constatat că de reparația acoperișului casei (pe perimetru apartamentului) s-a ocupat Svetlana Chiper, suportând cheltuieli de 7 850 lei. Restul sumei solicitate nu a fost probată că a fost utilizată pentru lucrările de reparație a acoperișului.

Prin decizia din 26 iulie 2016 a Curții de Apel Chișinău s-au admis apelul declarat de către CCL nr.39, s-a modificat hotărârea din 12 februarie 2016 a Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău, prin majorarea sumei încasate de la Svetlana Chiper. S-a încasat din contul Svetlanei Chiper în beneficiul CCL nr.39 datoria în sumă de 16 628,55 lei. În rest, hotărârea din 12 februarie 2016 a Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău s-a menținut. (f.d. 154, 152-159, vol.I)

Prin decizia din 28 martie 2018 a Curții Supreme de Justiție s-a admis recursul declarat de Svetlana Chiper, s-a casat decizia din 26 iulie 2016 a instanței de apel, cu

remiterea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată. (f.d. 201-207, vol.I)

Prin decizia din 18 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău s-a admis apelul declarat de către CCL nr.39, s-a modificat hotărârea din 12 februarie 2016 a Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău, prin majorarea sumei încasate de la Svetlana Chiper. S-a încasat din contul Svetlanei Chiper în beneficiul CCL nr.39 datorita în sumă de 16 628,55 lei. În rest, hotărârea din 12 februarie 2016 a Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău s-a menținut. (f.d. 35, 36-42, vol.II)

La 04 decembrie 2018 Svetlana Chiper a declarat recurs împotriva deciziei din 18 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei și hotărârii instanței de fond, cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de fond, în alt complet de judecată. (f.d.52-54, vol.II)

În motivarea cererii de recurs recurenta a invocat, că instanțele de judecată au interpretat în mod greșit legea și în acest sens au aplicat eronat normele de drept material, ceea ce a dus la soluționarea greșită a cauzei.

La 26 februarie 2019 CCL nr.39 a depus referință, solicitând ca cererea de recurs declarată de către Svetlana Chiper să fie considerată inadmisibilă.(f.d.70-71, vol.II)

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Cod de procedură civilă recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Materialele cauzei atestă că decizia Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 18 septembrie 2018, publicată pe site-ul Curții de Apel Chișinău la 24 septembrie 2018, recepționată de către recurentă la 04 octombrie 2018. Astfel, recursul declarat de către Svetlana Chiper la 04 decembrie 2018, se consideră declarat în termen.

Examinând temeiurile de admisibilitate ale recursului în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia, că recursul declarat de către Svetlana Chiper este inadmisibil din următoarele considerente.

Verificând motivele de casare, invocate în recurs, completul Colegiului atestă, că Svetlana Chiper a indicat argumente ce țin de dezacordul cu felul în care instanțele de judecată au apreciat înscrisurile probatorii și au constatat circumstanțele cauzei. Nu pot fi reținute ca temei de admisibilitate aceste argumente, deoarece țin de reaprecierea probelor, fapt inadmisibil în recurs.

Conform regulilor din Secțiunea a 2-a din Capitolul XXXVIII al Codului de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Recursul exercitat conform secțiunii a 2 - a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procesual, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Astfel, completul Colegiului constată că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de casare a deciziei recurate, or, acesta nu se încadrează în cele expres stabilite la art. 432, alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

În conformitate cu prevederilor art. 432, alin. (1) al Codului de procedură civilă părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procesual.

Aliniatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433, lit. a) al Codului de procedură civilă cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin. (2), (3) și (4).

Totodată, potrivit jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, pe când în recursul declarat de către Svetlana Chiper asemenea aspecte nu se regăsesc.

În speță, completul Colegiului menționează, că recursul în cauză conține obiecții de fapt și de drept, care deja au fost studiate și verificate de către instanțele de judecată, primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurentei la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei în apel, în modul în care este garantat de art. 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate de recurentă nu pot constitui temei de admisibilitate a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normei de drept material sau a normei de drept procesual, așa cum formal invocă Svetlana Chiper și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Din considerentele menționate instanța de recurs ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Svetlana Chiper inadmisibil.

Conform celor expuse, în temeiul art. 431, alin. (1) și (2), art. 433, lit. a), 440, alin. (1) și (1<sup>1</sup>) ale Codului de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul, declarat de către Svetlana Chiper, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Tatiana Vieru

judecătorii

Galina Stratulat

Maria Ghervas