

Dosarul nr. 3ra-242/19

Instanța de fond: Judecătoria Strășeni, sediul Central – M. Grosu
Instanța de apel: CA Chișinău – I. Țurcan, I. Cotruță, N. Simciuc

DECIZIE

13 martie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
lărgit al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecători

Ion Druță
Mariana Pitic
Nicolae Craiu
Iurie Bejenaru
Maria Ghervas

examinând recursul declarat de către Liviu Staver,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Liviu Staver împotriva Întreprinderii de Stat „Silvo-Cinegetică Strășeni” cu privire la anularea ordinelor privind aplicarea sancțiunilor disciplinare, restabilirea la locul de muncă, încasarea salariului pentru absența forțată, repararea prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din data de 14 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a admis apelul declarat de către Liviu Staver, s-a casat hotărârea din data de 21 mai 2018 a Judecătoriei Strășeni, sediul Central cu emiterea unei noi hotărâri privind admiterea parțială a acțiunii,

constată:

La 11 decembrie 2017 Liviu Staver a depus cerere de chemare în judecată, concretizată ulterior, împotriva Întreprinderii de Stat „Silvo-Cinegetica Strășeni” (în continuare ÎS „Silvo- Cinegetica Strășeni”), prin care a solicitat anularea ordinelor nr. 62-p din data de 25 aprilie 2017 cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare „avertisment”, nr. 110-p din data de 03 august 2017 privind aplicarea sancțiunii disciplinare „mustrare aspră”, nr. 162-p din data de 23 noiembrie 2017 cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare „concediere”, nr. 35-p din data de 13 februarie 2018 în partea ce ține de concedierea sa din funcție, restabilirea în funcția de pădurar al cantonului 6, o/s Strășeni, încasarea salariului pentru absența forțată de la serviciu în perioada 23 noiembrie 2017 până la 07 mai 2018 în mărime de 20 587 lei, cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 1 500 lei și repararea prejudiciului moral în mărime de 20 000 lei. (f.d. 1-6, 90-93, vol.I)

În motivarea acțiunii Liviu Staver a invocat că în baza contractului individual de muncă nr.30/14 din data de 24 noiembrie 2014 a fost angajat în cadrul ÎS „Silvo-Cinegetică Strășeni” în calitate de pădurar. Pe parcursul activității și-a îndeplinit conștiincios atribuțiile funcționale, caracterizându-se ca un pădurar disciplinat.

La 24 noiembrie 2017 Liviu Staver a fost chemat la sediul ÎS „Silvo-Cinegetică Strășeni” secția resurse umane, unde i s-a adus la cunoștință ordinul nr. 162-p din 23 noiembrie 2017 cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare concediere. Motiv de aplicare a sancțiunii disciplinare a fost indicat neglijența față de îndeplinirea obligațiilor de serviciu, manifestată prin întreținerea bunurilor imobile ale întreprinderii (canton silvic, depozite etc) și terenului aferent acestuia într-o stare deplorabilă, permiterea locuirii în ele a persoanelor întâmplătoare, neînălțurarea neajunsurilor depistate în cadrul controlului din luna august curent.

Reclamantul a mai menționat că tot în aceeași zi a aflat că în privința lui anterior au mai fost emise ordinele nr. 62-p din 25 aprilie 2017 și nr. 110-p din 03 august 2017 privind aplicarea sancțiunilor disciplinare pentru aceleași încălcări, însă care nu i-au fost aduse la cunoștință sub semnătură și înmânate pentru a-și exercita dreptul de a le contesta. Abaterile disciplinare au fost invocate arbitrat și contrar legii de către angajator, fără a fi încadrate de facto și de iure în atribuțiile lui Liviu Staver.

Prin ordinul nr. 35-p din data de 13 februarie 2018 ÎS „Silvo-Cinegetica Strășeni” în temeiul art. 86, alin. (1), lit. h) al Codului muncii a desfăcut contractul individual de muncă cu Liviu Staver, începând cu 13 februarie 2018 pentru absența fără motive întemeiate de la lucru timp de 4 ore consecutiv în timpul zilei de muncă.

În opinia lui Liviu Staver ordinele cu privire la aplicarea sancțiunilor disciplinare sunt ilegale, deoarece au fost emise contrar normelor imperative prevăzute de Instrucțiunea cu Privire la Efectuarea Reviziilor și Controlului Operativ în Fondul Forestier Proprietate Publică a Statului, aprobată prin Ordinul Agenției „Moldsilva” nr. 159 din data de 30 mai 2016

Liviu Staver susține că a îndeplinit atribuțiile de serviciu în strictă conformitate cu prevederile imperative ale contractului individual de muncă nr.30/14 din data de 24 noiembrie 2014, fără a admite careva încălcări. Obligația reparației capitale a cantonului silvic nr.6 o/s Strășeni, potrivit legislației în vigoare, revenea conducerii acestei entități, fapt constatat la ședința pădurarilor din primăvara anului curent, când s-a decis alocarea a 33 000 de lei pentru efectuarea reparației capitale a acestui imobil (canton), care însă nu au fost alocați din motive necunoscute. Mai mult, la momentul angajării sale în calitate de pădurar, cantonul dat deja se afla la acel moment într-o situație deplorabilă și necesita reparație capitală, fapt constatat prin actul de predare-primire și procesul-verbal de constatare a stării de fapt a imobilului menționat.

Liviu Staver consideră că nu a comis nici una din încălcările grave specificate în legislația muncii pentru care ar fi putut concediat din funcție la inițiativa administrației, din care motiv consideră că aplicarea sancțiunii disciplinare în privința sa sub formă de concediere din serviciu, este una ilegală și neîntemeiată.

Reclamantul a menționat că ordinele cu privire la aplicarea sancțiunilor disciplinare nu sunt motivate printr-o acțiune concretă de încălcare, poartă un

caracter general, ambiguă și de blanchetă. Mai mult, ordinul cu privire la aplicarea sancțiuni disciplinare concediere a fost emis cu încălcarea legislație muncii, ori a fost emis fără acordul organului sindical din care face parte salariatul.

La momentul emiterii ordinului cu privire la concediere, Liviu Staver se afla în concediu de boală, manifestată inclusiv și pe fon de intimidare și terorizare, ca rezultat al acțiunilor conducerii entității, care a emis ordinele de sancționare contestate.

Reclamantul mai susține că prin ordinele contestate i-a fost cauzat un prejudiciu material și moral.

Prin hotărârea din data de 21 mai 2018 a Judecătorei Strășeni, sediul Central s-a respins cererea de chemare în judecată înaintată de către Liviu Staver ca fiind neîntemeiată. (f.d. 147,153-169, vol.I)

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din data de 14 noiembrie 2018 a admis apelul declarat de către Liviu Staver, a casat hotărârea din data de 21 mai 2018 a Judecătorei Strășeni, sediul Central cu emiterea unei noi hotărâri, prin care a admis parțial cererea de chemare în judecată înaintată de către Liviu Staver, a anulat ordinul nr. 35-p din data de 13 februarie 2018, prin care s-a aplicat sancțiunea disciplinară sub formă de concediere, în baza art. 86, alin. (1), lit. h) al Codului muncii, în legătură cu absența fără motive întemeiate de la lucru timp de patru ore consecutiv, a încasat din contul ÎS „Silvo-Cinegetica Strășeni” în beneficiul lui Liviu Staver suma de 2 000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică în instanța de fond și în instanța de apel. (f.d. 211-212, 213-236, vol. II)

Împotriva deciziei instanței de apel, la data de 11 ianuarie 2019 Liviu Staver a depus recurs, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel cu emiterea unei noi hotărâri privind admiterea cererii de chemare în judecată. (f.d. 2-13, vol.II)

În motivarea recursului Liviu Staver a indicat că instanța de apel a interpretat eronat normele de drept material, invocând neîntemeiat un presupus aspect legal al ordinelor contestate, inclusiv a apreciat ca fiind legale acțiunile factorilor de decizie ai ÎS „Silvo-Cinegetică Strășeni”, fără a motiva acest punct de vedere în mod legal, cu trimitere la o normă legală.

La 26 februarie 2019 ÎS „Silvo-Cinegetică Strășeni” a depus referință la cererea de recurs înaintată de către Liviu Staver, prin care a solicitat declararea acesteia ca fiind inadmisibilă. (f.d.22-26, vol.II)

În conformitate cu art. 434, alin. (1) al Codului de procedură civilă recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia la data de 14 noiembrie 2018, a publicat-o pe portalul instanțelor de judecată la data de 05 decembrie 2018, a expediat-o participanților la proces la data de 13 decembrie 2018.

Recurentul a depus recurs la data de 11 ianuarie 2019, în termen.

În conformitate cu art. 439, alin. (2) al Codului de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție prin încheierea din data de 06 martie 2019 a considerat recursul admisibil.

Articolul 441 al Codului de procedură civilă, stipulează că în cazul în care recursul este considerat admisibil, un complet din 5 judecători examinează fondul recursului.

În conformitate cu art. 445, alin. (1), lit. c) al Codului de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze integral decizia instanței de apel și să trimită cauza spre rejudecare în instanța de apel o singură dată dacă eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

În speță, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de către Liviu Staver întemeiat și care urmează să fie admis din considerentele ce preced.

Liviu Staver în baza contractului individual de muncă nr.30/14 din data de 24 noiembrie 2014 a fost angajat în cadrul ÎS „Silvo-Cinegetică Strășeni” în calitate de pădurar.

ÎS „Silvo-Cinegetică Strășeni” prin ordinul nr. 62-p din data de 25 aprilie 2017 i-a aplicat lui Liviu Staver sancțiune disciplinară „avertisment”, prin ordinul nr. 110-p din data de 03 august 2017 i-a aplicat sancțiune disciplinară „mustrare aspră”, iar prin ordinul nr. 162-p din data de 23 noiembrie 2017 i-a aplicat sancțiune disciplinară „concediere”, fără a indica data de la care este concediat Liviu Staver.

Liviu Staver la 11 decembrie 2017 s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva ÎS „Silvo- Cinegetica Strășeni”, solicitând anularea ordinelor privind aplicarea sancțiunilor disciplinare nr. 62-p din data de 25 aprilie 2017, nr 110-p din data de 03 august 2017 și nr. 162-p din data de 23 noiembrie 2017, în temeiul art. 86, alin. (1), lit. g) al Codului muncii, indicând că la data emiterii ordinului cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare „concediere” acesta s-a aflat în concediu medical. (f.d. 44, vol.I)

În confirmare a prezentat certificatele medicale seria 01 nr. 256407 și seria 01 nr. 2564075 potrivit cărora în perioada 23 noiembrie 2017- 28 decembrie 2017 Liviu Staver s-a aflat în concediu medical (f.d. 44,106, vol.I)

ÎS „Silvo-Cinegetică Strășeni” prin certificatul nr. 42 din 07 decembrie 2018 eliberat Judecătoriei Strășeni a combătut argumentul lui Liviu Staver precum că acesta a fost concediat la 23 noiembrie 2017, indicând că relațiile de muncă nu sunt întrerupere cu reclamantul. (f.d. 72, vol.I)

Totodată, în perioada aflării acțiunii lui Liviu Saver pe rolul instanței de judecată, ÎS „Silvo- Cinegetica Strășeni”, în temeiul art. 86, alin. (1), lit. h) al Codului muncii, a emis ordinul nr. 35-p din data de 13 februarie 2018, prin care s-a desfășurat contractul individual de muncă cu Liviu Staver, începând cu 13 februarie 2018 pentru absența fără motive întemeiate de la lucru timp de 4 ore consecutiv în timpul zilei de muncă. (f.d. 94, vol.I)

La 20 februarie 2018 Liviu Saver a majorat pretențiile, solicitând anularea ordinului nr. 35-p din data de 13 februarie 2018, restabilirea în funcția de pădurar al cantonului 6, o/s Strășeni, încasarea salariului pentru absența forțată de la

serviciu, a cheltuielilor de asistență juridică și repararea prejudiciului moral. (f.d. 90-93, vol.I)

Judecătoria Strășeni, sediul Central la data de 21 mai 2018 a emis hotărârea prin care a respins cererea de chemare în judecată înaintată de către Liviu Staver ca fiind neîntemeiată. (f.d. 147,153-169, vol.I)

Prin decizia din data de 14 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău s-a admis apelul declarat de către Liviu Staver, s-a casat hotărârea din data de 21 mai 2018 a Judecătoriei Strășeni, sediul Central cu emiterea unei noi hotărâri, prin care s-a admis parțial cererea de chemare în judecată înaintată de către Liviu Staver, s-a anulat ordinul nr. 35-p din data de 13 februarie 2018, prin care s-a aplicat sancțiunea disciplinară sub formă de concediere, în baza art. 86, alin. (1), lit. h) al Codului muncii, în legătură cu absența fără motive întemeiate de la lucru timp de patru ore consecutiv, s-a încasat din contul ÎS „Silvo-Cinegetica Strășeni” în beneficiul lui Liviu Staver suma de 2 000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică în instanța de fond și în instanța de apel. (f.d. 211-212, 213-236, vol. II)

Pentru a ajunge la această concluzie instanța de apel a reținut că de către angajator la emiterea ordinelor privind aplicarea sancțiunilor disciplinare, inclusiv concedierea, au fost respectate prevederile legislației muncii, fiind constatate abaterile disciplinare încriminate lui Liviu Staver, iar despre faptul aflării salariatului în concediu medical la data concedierii angajatorul nu a cunoscut, ori salariatul nu l-a informat.

Referitor la argumentul reclamantului/apelantului privind ilegalitatea ordinului nr. 35-p din data de 13 februarie 2018, emis în baza art. 86, alin. (1), lit. h) al Codului muncii, instanța de apel a conchis că acesta a fost emis când deja Liviu Staver și-a pierdut statutul de salariat, astfel, instituția concedierii nu i se aplică, motiv pentru care a dispus anularea acestuia.

Concluzia instanței de apel privind admiterea parțială a acțiunii este considerată de către Colegiul, civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție prematură din următoarele considerente.

Potrivit legislației ce reglementează raporturile de muncă contractul individual de muncă încetează de drept, adică în puterea și prin efectul legii, atunci când a intervenit o anumită cauză, stabilită expres de normele de drept, care face imposibilă, în mod definitiv, producerea în continuare a efectelor contractului.

Instanța de recurs reține că prin prisma art. 81, alin. (1) al Codului muncii contractul individual de muncă poate înceta: în circumstanțe ce nu depind de voința părților, prin acordul scris al părților sau la inițiativa uneia dintre părți.

La caz, Liviu Staver a contestat două ordine emise de către angajator privind încetarea contractului individual de muncă și anume nr. 162-p din data de 23 noiembrie 2017 și nr. 35-p din data de 13 februarie 2018.

Aliniatul (3), art. 81 al Codului muncii stipulează că contractul individual de muncă încetează în temeiul ordinului angajatorului, care trebuie să conțină referire la articolul, alineatul, punctul și litera corespunzătoare din lege.

Totodată Colegiul menționează că potrivit art. 210, alin. (1) al Codului muncii sancțiunea disciplinară se aplică prin ordin (dispoziție, decizie, hotărâre), în care se indică în mod obligatoriu:

- a) temeiurile de fapt și de drept ale aplicării sancțiunii;
- b) termenul în care sancțiunea poate fi contestată;

c) organul în care sancțiunea poate fi contestată.

La caz, instanța de apel a conchis că relațiile de muncă dintre ÎS „Silvo-Cinegetica Strășeni” și Liviu Staver au încetat din 23 noiembrie 2017, prin ordinul nr. 162-p, deși atât angajatorul cât și salariatul au negat această circumstanță, iar în ordinul citat nu se regăsește data de la care salariatul este concediat.

Reprezentantul ÎS „Silvo-Cinegetica Strășeni” în sesiunea de judecată a menționat că contractul individual de muncă cu Liviu Staver a încetat la data de 13 februarie 2018, când efectiv a fost concediat din funcția deținută, pentru alte motive distincte de cele indicate în ordinul nr. 162-p din data de 23 noiembrie 2017. (f.d. 116, vol.I)

Această afirmație se regăsește și în certificatul nr. 42 din 07 decembrie 2018, eliberat Judecătoria Strășeni, prin care ÎS „Silvo-Cinegetica Strășeni” a comunicat că la data de 07 februarie 2018 relațiile de muncă cu Liviu Staver nu sunt încetate, menționând că la emiterea ordinului nr. 162-p din data de 23 noiembrie 2017 Liviu Staver se afla în concediu medical. Totodată, s-a menționat că aplicarea sancțiunii disciplinare „concediere” și ordinul de concediere în legătură cu încălcarea disciplinei muncii sunt două documente diferite. (f.d. 72, vol.I)

Mai mult, ÎS „Silvo-Cinegetica Strășeni” a confirmat acest fapt și prin referința depusă în instanța de recurs la 28 februarie 2018. (f.d. 22-26, vol.II)

Faptul că Liviu Staver a anunțat angajatorul că la data emiterii ordinului de concediere din 23 noiembrie 2017 se afla în concediu medical a fost confirmat de către reprezentantul ÎS „Silvo-Cinegetica Strășeni” în cadrul sesiunii de judecată în instanța de fond. (f.d. 115, vol.I)

Contrar acestor probe, instanța de apel a constatat că concedierea lui Liviu Staver a avut loc la 23 noiembrie 2017 și a anulat ordinul nr. 35-p din data de 13 februarie 2018, ca fiind emis în afara relațiilor de muncă existente între angajator și salariat. Logica soluției adoptate este evident contrară circumstanțelor de fapt din speță.

Prin prisma art. 373, alin. (1) al Codului de procedură civilă instanța de apel avea menirea să verifice în limitele cererii de apel, ale referințelor și obiecțiilor înaintate, legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt și aplicarea legii în primă instanță.

Din conținutul normei de drept precitate rezultă că instanța de apel urma să verifice hotărârea instanței de fond, atât sub aspectul temeiniciei, adică modul în care prima instanță a apreciat probele administrate în cauză și dacă în baza acestora s-a reținut corect raporturile juridice dintre părți, sub aspectul legalității, cât și sub aspectul soluționării tuturor pretențiilor și argumentelor formulate de participanții la proces.

Astfel, instanța de apel urma să verifice în ce raporturi s-au aflat ÎS „Silvo-Cinegetica Strășeni” și Liviu Staver în perioada 23 noiembrie 2017- 13 februarie 2018, în condițiile, când atât angajatorul, cât și salariatul au indicat că raporturile de muncă nu au încetat și nu au putut înceta, ori Liviu Staver se afla în concediu medical.

În conformitate cu prevederile art.76, lit. b) al Codului muncii contractul individual de muncă se suspendă în circumstanțe ce nu depind de voința părților în caz de boală sau traumatism.

Colegiul reamintește că suspendarea contractului individual de muncă presupune suspendarea prestării muncii de către salariat și a plății drepturilor salariale (salariu, sporuri, alte plăți) de către angajator.

Prin prisma art. 106 al Codului muncii angajatorul este obligat să țină, în modul stabilit, evidența timpului de muncă prestat efectiv de fiecare salariat.

Astfel, tabelul de evidență a folosirii timpului de muncă sau fișa de pontaj se folosește pentru evidența timpului de muncă normat și suplimentar prestat, calcularea timpului neprezentării la lucru din diferite motive. Evidența timpului de muncă prestat se ține în baza pontajului de către o persoană specială numită pontator sau de șefii secției.

În acest context instanța de apel urma să verifice dacă ÎS „Silvo-Cinegetica Strășeni” între 23 noiembrie 2017 - 13 februarie 2018 a suspendat contractul individual de muncă, cum a fost pontat Liviu Staver în această perioadă în tabelul de evidență a folosirii timpului de muncă.

Totodată instanța de recurs menționează că ÎS „Silvo-Cinegetica Strășeni”, prin ordinul nr. 35-p din data de 13 februarie 2018 a desfăcut contractul individual de muncă cu Liviu Staver, în temeiul art. 86, alin. (1), lit. h) al Codului muncii, pentru absența fără motive întemeiate de la lucru timp de 4 ore consecutiv în timpul zilei de muncă.

Colegiul reține că prin prisma art. 208 al Codului muncii până la aplicarea sancțiunii disciplinare angajatorul urma să ceară în scris de la salariat explicații, iar în caz de refuz de a consemna într-un proces-verbal.

Astfel, în cazul în care Liviu Staver a fost concediat la data de 13 februarie 2018 pentru alte temeiuri decât cele indicate în ordinul nr.162-p din data de 23 noiembrie 2017, atunci instanța de apel urma să verifice dacă a fost respectată procedura de concediere.

Prin urmare, Colegiul lărgit conchide că instanța de apel urmează să țină cont de prevederile art. 118, alin.(1) al Codului de procedură civilă, potrivit căruia fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale. Instanța va ține cont de faptul că este responsabilă de determinarea definitivă a circumstanțelor, care au importanță pentru soluționarea justă a cauzei și că în acest sens poate fi propus părților să-și concretizeze pretențiile, să prezinte probe suplimentare și să dovedească faptele ce constituie obiectul probațiunii pentru a se convinge de veridicitatea lor.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că s-a constatat o eroare judiciară, care nu poate fi corectată de către instanța de recurs, Colegiul lărgit ajunge la concluzia de a casa integral decizia din data de 14 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău și de a restitui prezenta cauză civilă la rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecători.

La rejudecarea cauzei, instanța de apel urmează să țină cont de cele menționate, să se expună asupra argumentelor participanților la proces, să verifice și alte circumstanțe ce prezintă importanță pentru soluționarea corectă a litigiului, să aprecieze sub toate aspectele, complet și obiectiv, conform exigențelor art. 130 al Codului de procedură civilă, probele administrate pe dosar, și în dependență de situația stabilită, în raport cu normele de drept material care reglementează relațiile civile, să adopte o hotărâre legală și întemeiată.

Totodată, la rejudecare instanța de apel urmează să înregistreze corect dosarul, ori deși litigiul se atribuie procedurii contencioase, dosarului incorect i s-a atribuit număr de înregistrare în procedura contenciosului administrativ, fiind evitat faptul că actele contestate de către Liviu Staver nu cad sub incidența Legii contenciosului administrativ nr. 793-XIV din 10 februarie 2000, iar acesta nedeținând o funcție publică.

Reieșind din cele expuse, în baza art. 445, alin. (1), lit. c) al Codului de procedură civilă Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se admite recursul declarat de către Liviu Staver.

Se casează decizia din data de 14 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Liviu Staver împotriva Întreprinderii de Stat „Silvo-Cinegetică Strășeni” cu privire la anularea ordinelor privind aplicarea sancțiunilor disciplinare, restabilirea la locul de muncă, încasarea salariului pentru absența forțată, repararea prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată.

Se remite cauza civilă la rejudecare la Curtea de Apel Chișinău în alt complet de judecători.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte ședinței,
judecătorul

Ion Druță

judecătorii

Mariana Pitic

Nicolae Craiu

Iurie Bejenaru

Maria Ghervas