

Dosarul nr. 3r-57 /19

Prima instanță: Judecătoria Orhei, sediu Buiucani (O. Boțan)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (A. Minciuna, S. Victoria și V. Mihaila)

ÎNCHEIERE

13 martie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecător
judecătorii

Valeriu Doagă
Nina Vascan
Nicolae Craiu

examinînd recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Art-Ex Construct”, reprezentată de către avocatul Cristina Doga,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Art-Ex Construct” împotriva Primăriei mun. Chișinău cu privire la recunoașterea încălcării dreptului prin nesoluționarea în termen a cererii, obligarea eliberării autorizației de construcție, recunoașterea dreptului de a începe executarea lucrărilor,

împotriva încheierii din 16 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Art-Ex Construct”,

c o n s t a t ă:

Societatea cu Răspundere Limitată „Art-Ex Construct” a depus cerere de chemare în judecată la 12 ianuarie 2018 împotriva Primăriei mun. Chișinău, prin care a solicitat recunoașterea încălcării dreptului prin nesoluționarea în termen a cererii, obligarea eliberării autorizației de construcție, recunoașterea dreptului de a începe executarea lucrărilor.

Prin hotărârea din 1 martie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, a fost admisă acțiunea integral. A fost recunoscută încălcarea dreptului Societății cu Răspundere Limitată „Art-Ex Construct” prin nesoluționarea în termenul legal a cererii cu privire la eliberarea autorizației de construcție a blocului locativ (D+P+8E+M) de pe str. Eugen Coca, nr. 7 mun. Chișinău. A fost obligată Primăria mun. Chișinău să elibereze Societății cu Răspundere Limitată „Art-Ex Construct” autorizația de construcție pentru construcția blocului locativ (D+P+8E+M) de pe str. Eugen Coca, nr. 7 mun. Chișinău. A fost recunoscut dreptul Societății cu

Răspundere Limitată „Art-Ex Construct” de a desfășura activitatea pentru care a solicitat autorizația (f.d. 34, vol. I).

Prin încheierea din 5 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea depusă de către reprezentantul Primarului general al municipiului Chișinău, Tudor Tofan cu privire la repunerea în termen a apelului și restituit apelul declarat de reprezentantul Primarului general al municipiului Chișinău, Tudor Tofan ca fiind depus tardiv. A fost restituit apelul declarat de Iurii Țopa ca fiind depus de o persoană care nu este în drept să declare apel (f.d. 72, 73-76, vol. I).

Prin decizia din 11 iulie 2018 a Curții Supreme de Justiție a fost respins recursul declarat de Iuri Țopa și recursul declarat de Primăria mun. Chișinău (f.d. 97-102, vol. I).

Prin încheierea din 4 septembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani a fost admisă cererea Societății cu Răspundere Limitată „Art-Ex Construct” cu privire la explicarea hotărârii din 1 martie 2018 a Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani. S-a explicat că prin recunoașterea încălcării dreptului Societății cu Răspundere Limitată „Art-Ex Construct” prin nesoluționarea în termen legal a cererii privind eliberarea autorizației de construcție a blocului locativ (D+P+8E+M) de pe str. Eugen Coca, nr. 7, mun. Chișinău și obligarea Primăriei mun. Chișinău să elibereze Societății cu Răspundere Limitată „Art-Ex Construct” autorizația de construcție pentru construcția blocului locativ indicat, s-a constatat eliberarea tacită de către Primăria mun. Chișinău a autorizației de construire a blocului locativ (D+P+8E+M) de pe str. Eugen Coca, nr. 7, mun. Chișinău.

Prin dispoziția privind recunoașterea dreptului Societății cu Răspundere Limitată „Art-Ex Construct” de a desfășura activitatea pentru care a solicitat actul permisiv se recunoaște și apariția drepturilor și obligațiilor, pe care reclamantul le-ar fi avut în temeiul actului permisiv eliberat în condiții generale, și anume autorizația de construire a blocului locativ sus-indicat, respectiv constituie temei de executare a lucrărilor de construcție (f.d. 115-120, vol. I).

Prin decizia din 21 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău au fost restituite recursurile declarate de Balan Mihai, AO „Comitetul Civic pentru Combaterea Construcțiilor Ilegale și Apărarea Drepturilor Omului”. A fost admis recursul declarat de Primarul General interimar al mun. Chișinău împotriva încheierii din 4 septembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, fiind casată încheierea, emițându-se o nouă hotărâre sub formă de încheiere prin care cererea Societății cu Răspundere Limitată „Art-Ex Construct” privind explicarea hotărârii judecătorești, a fost respinsă, ca neîntemeiată (f.d. 194-197, vol. I).

Nefiind de acord cu decizia Curții de Apel Chișinău Societatea cu Răspundere Limitată „Art-Ex Construct” la 26 noiembrie 2018 a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 21 noiembrie 2018, solicitând admiterea cererii și casarea deciziei.

În motivarea cererii de revizuire s-a indicat faptul că instanța de recurs ar fi admis spre examinare o cerere de recurs, depusă tardiv, contrar art. 425 Cod de procedură civilă, iar în drept cererea de revizuire fiind motivată în baza art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă.

Prin încheierea din 16 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Art-Ex Construct” (f.d. 243-246, vol. I).

Societatea cu Răspundere Limitată „Art-Ex Construct”, reprezentată de către avocatul Cristina Doga, fiind împuternicită prin mandatul nr. 1272421 din 23 august 2018 (f.d. 105), a declarat recurs la 29 ianuarie 2019 împotriva încheierii din 16 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

În motivarea recursului a indicat că instanța de judecată a încălcat normele de drept procedural și în consecință a emis o încheiere ilegală.

Totodată, recurenta a accentuat asupra faptului că Curtea de Apel Chișinău a admis un recurs tardiv, iar circumstanța dată constituie o eroare judecătorească ce urmează a fi corectată pe calea revizuirii în contextul în care examinarea unei cereri de recurs formulată peste termenul instituit de art. 425 Cod de procedură civilă, constituie o încălcare a principiului securității raporturilor juridice, instituit de jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului în cauze privind aplicarea art. 6 par. 1 al Convenției pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a restitui recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Art-Ex Construct”, reprezentată de către avocatul Cristina Doga, deoarece încheierea contestată nu poate fi atacată cu recurs, potrivit legii.

În favoarea concluziei enunțate se invocă următoarele argumente.

În conformitate cu art. 426¹ lit. e) Cod de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă încheierea nu poate fi atacată cu recurs, potrivit legii.

Colegiul precizează că actele de dispoziție judecătorești fără drept de apel formează obiectul recursului conform secțiunii I a capitolului XXXVII Cod de procedură civilă, iar ca prim pas în procesul examinării cererii de recurs, instanța de judecată urmează să stabilească dacă actul judecătorec contestat cu recurs este susceptibil de atac.

Prin urmare, actele cauzei certifică faptul că obiectul recursului declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Art-Ex Construct”, reprezentată de către avocatul Cristina Doga este încheierea din 16 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Art-Ex Construct” împotriva deciziei din 21 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău

Instanța de judecată punctează faptul că prin decizia respectivă, Curtea de Apel Chișinău a restituit recursurile declarate de Balan Mihai, AO „Comitetul Civic pentru Combaterea Construcțiilor Ilegale și Apărarea Drepturilor Omului”. A fost admis recursul declarat de Primarul General interimar al mun. Chișinău împotriva încheierii din 4 septembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, fiind casată încheierea, emițând o nouă hotărâre sub formă de încheiere prin care cererea Societății cu Răspundere Limitată „Art-Ex Construct” privind explicarea hotărârii judecătorești, a fost respinsă, ca neîntemeiată.

Analizând situația de fapt din speța dată, instanța de recurs consideră oportun de a reliefa prevederile art. 446 alin. (2) Cod de procedură civilă, care statuează

expres că încheierile de încetare a procesului conform art. 265 lit. c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art. 186¹ pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.

De menționat că prin decizia din 21 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău nu a fost abordat fondul cauzei.

La caz, Societatea cu Răspundere Limitată „Art-Ex Construct”, reprezentată de către avocatul Cristina Doga a declarat recurs la 29 ianuarie 2019 împotriva încheierii din 16 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, care conform art. 446 alin. (2) Cod de procedură civilă, nu se supune niciunei căi de atac.

Astfel, recurenta a declarat recurs împotriva unei încheieri judecătorești pentru care legislatorul nu a prevăzut posibilitatea contestării cu recurs.

Instanța de judecată remarcă faptul că prevederile exprese privind categoriile de acte judecătorești susceptibile recursului este conformă standardelor procedurale garantate de art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, o asemenea reglementare juridică încadrându-se pe deplin în marja de apreciere recunoscută autorităților statale în configurarea cadrului intern relevant.

În speța de referință *Ashingdane versus Marea Britanie* (hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului din 28 mai 1995), magistrații europeni au notat că în reglementarea limitărilor dreptului de acces la justiție, statele contractante beneficiază de o certă marjă de apreciere, deși soluția finală de a supraveghea respectarea prevederilor Convenției Europene a Drepturilor Omului ține de sarcina Curții Europene, nu este de competența Curții să substituie autoritățile naționale în stabilirea politicilor în acest domeniu.

În acest context, nu poate fi reținut argumentul recurenteii cu privire la ilegalitatea încheierii contestate, deoarece acesta este irelevant în circumstanțele în care se referă la dezacordul cu respectiva încheiere, care în virtutea legii nu se supune recursului.

Astfel, argumentele invocate în recurs nu pot fi puse la baza anulării încheierii din 16 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, în condițiile în care aceasta nu este pasibilă verificării în ordine de recurs.

Totodată, Colegiul notează că în conformitate cu art. 27 Cod de procedură civilă – disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanților la proces, în primul rând a părților, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecării, precum și de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea și mijloacele procedurale de apărare. Instanța nu admite dispunerea de un drept sau folosirea modalității de apărare dacă aceste acte contravin legii ori încalcă drepturile sau interesele legitime ale persoanei.

Din considerentele menționate supra și având în vedere faptul că încheierea din 16 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, nu este susceptibilă recursului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a restitui recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Art-Ex Construct”, reprezentată de către avocatul Cristina Doga ca fiind depus împotriva unui act judecătorec nesuscetibil de atac.

În conformitate cu art. 426¹ lit. e), art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se restituie recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Art-Ex Construct”, reprezentată de către avocatul Cristina Doga împotriva încheierii din 16 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței, judecător

Valeriu Doagă

judecătorii

Nina Vascan

Nicolae Craiu