

Dosarul nr. 2rac-95/19

Prima instanță: (Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani) O. Țurcan

Instanța de apel: (Curtea de Apel Chișinău) V. Buhnaci, L. Pruteanu, M. Guzun

DECIZIE

13 martie 2019

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Valeriu Doagă
Galina Stratulat
Iurie Bejenaru
Mariana Pitic
Dumitru Mardari

examinând recursul declarat de către Societatea pe Acțiuni ”Moldovagaz”,
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni
”Moldovagaz” împotriva Societății Comerciale ”Tatisav&VI” Societate cu
Răspundere Limitată cu privire la încasarea datoriei, penalității și dobânzii de
întârziere,

împotriva deciziei din 06 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care
s-a admis apelul declarat de Societatea pe Acțiuni ”Moldovagaz”, s-a modificat
hotărârea din 03 aprilie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani în partea
compensării cheltuielilor de judecată cu micșorarea cuantumului taxei de stat încasată
în beneficiul Societății pe Acțiuni ”Moldovagaz” de la 387,36 de lei până la 270 de
lei. În rest, hotărârea primei instanțe s-a menținut,

c o n s t a t ă:

La 29 septembrie 2017 Societatea pe Acțiuni ”Moldovagaz” a depus cerere de
chemare în judecată împotriva Societății Comerciale ”Tatisav&VI” Societate cu
Răspundere Limitată cu privire la încasarea datoriei, penalității și dobânzii de
întârziere.

În motivarea cererii, reclamantul a menționat că la 07 decembrie 2006,
Societatea cu Răspundere Limitată ”Chișinău-gaz” a încheiat cu Societatea
Comercială ”Tatisav&VI” Societate cu Răspundere Limitată contractul de furnizare
a gazelor naturale la locul de consum amplasat în municipiul Chișinău, șoseaua
Balcani 3.

A relatat că prin Hotărârea nr. 513 din 12 martie 2013 a Agenției Naționale
pentru Reglementare în Energetică ”Cu privire la modificarea condițiilor la licența
Societății pe Acțiuni ”Moldovagaz”, activitatea de furnizare a gazelor naturale la
tarifele reglementate în municipiul Chișinău, din 01 ianuarie 2013, a fost transmisă

de la titularul de licență Societatea cu Răspundere Limitată "Chișinău-gaz", titularului de licență pentru același gen de activitate – Societatea pe Acțiuni "Moldovagaz".

A specificat că astfel începând cu 01 ianuarie 2013, Societatea pe Acțiuni "Moldovagaz" a devenit succesori al drepturilor și obligațiilor contractuale ale Societății cu Răspundere Limitată "Chișinău-gaz" față de consumatorii de gaze naturale din municipiul Chișinău.

A invocat de asemenea că la data de 22 martie 2011, consumatorul Societatea Comercială "Tatisav&VI" Societate cu Răspundere Limitată la locul de consum a fost deconectat de la rețeaua de gaze naturale pentru datorie în sumă de 253,45 de lei.

La 20 octombrie 2014, în urma examinării locului de consum al pârlutului, s-a constatat că echipamentul de măsurare indica consumul de 8 176 de m³, ceea ce denotă faptul că consumatorul s-a reconectat samovolnic la rețeaua de gaze, fără a înștiința furnizorul de gaze și astfel a consumat gaze naturale în volum de 1 071 de m³ în valoare de 7 195,71 de lei.

A relatat că în urma informației prezentate de către operatorul de rețea Societatea cu Răspundere Limitată "Chișinău-gaz" furnizorului – Societatea pe Acțiuni "Moldovagaz", la 31 octombrie 2014 a fost întocmită factura de plată și factura fiscală pentru consumul de gaze naturale și înaintată spre plată consumatorului Societatea Comercială "Tatisav&VI" Societate cu Răspundere Limitată, însă acesta nu și-a onorat obligațiile contractuale de achitare a datoriei.

Mai mult ca atât, pretențiile expediate în adresa consumatorului au fost lăsate fără răspuns.

A menționat reclamantul că în temeiul pct. 5.2 din contractul de furnizare a gazelor naturale, în caz de neachitare în condițiile stabilite în pct.3.2 din contract, consumatorul va plăti furnizorului o penalitate în mărime de 0,1% din suma neachitată, pentru fiecare zi de întârziere.

Astfel la data de 29 septembrie 2017, pârlutului i-a fost calculată penalitatea în mărime de 1 295,23 de lei pe perioada 03 aprilie 2017 – 29 septembrie 2017.

Totodată, reclamantul a relevat că consumatorul este obligat să achite și dobânda de întârziere pentru neachitarea în termen a plății pentru consumul gazelor naturale în sumă de 4 421,02 lei pe perioada 16 noiembrie 2014 – 29 septembrie 2017.

Reclamantul Societatea pe Acțiuni "Moldovagaz" a solicitat încasarea de la Societatea Comercială "Tatisav &VI" Societate cu Răspundere Limitată a sumei de 7 195,71 de lei cu titlu de datorie, încasarea sumei de 1 295,23 de lei cu titlu de penalitate, încasarea sumei de 4 421,02 lei cu titlu de dobândă de întârziere, precum și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 03 aprilie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni "Moldovagaz".

S-a încasat de la Societatea Comercială "Tatisav&VI" Societate cu Răspundere Limitată în beneficiul Societății pe Acțiuni "Moldovagaz" suma de 7 195,71 de lei cu titlu de datorie, suma de 1 295,23 de lei cu titlu de penalitate, suma de 387,36 de lei cu titlu de taxă de stat și suma de 180 de lei cu titlu de cheltuieli de citare publică.

În rest, pretențiile au fost respinse.

Prin decizia din 06 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis apelul declarat de Societatea pe Acțiuni "Moldovagaz", s-a modificat hotărârea din 03 aprilie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani în partea compensării cheltuielilor de

judecată cu micșorarea cuantumului taxei de stat încasat în beneficiul Societății pe Acțiuni ”Moldovagaz” de la 387,36 de lei până la 270 de lei. În rest, hotărârea primei instanțe s-a menținut.

La 11 ianuarie 2019, Societatea pe Acțiuni ”Moldovagaz” a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe în partea respingerii pretențiilor cu privire la încasarea dobânzii de întârziere și emiterea în această parte a unei noi hotărâri, prin care acțiunea să fie admisă.

Recurentul Societatea pe Acțiuni ”Moldovagaz” în motivarea recursului a invocat aplicarea eronată de către instanțele de judecată la examinarea cauzei a normelor de drept material.

A reiterat recurentul că dobânda de întârziere nu reprezintă o clauză penală legală (penalitate de întârziere), deoarece clauza penală se încasează indiferent de natura prestației datorate și constituie plata pentru folosirea surselor financiare străine.

A specificat că creditorul obligației pecuniare nu trebuie să dovedească dauna cauzată prin întârzierea executării, deoarece stabilirea acestor daune se face anticipat, iar creditorul are dreptul de a cere de la debitor achitarea dobânzii de întârziere pentru neexecutarea în termen a obligației contractuale.

Cu referire la termenul de declarare a recursului, instanța de recurs menționează că, Curtea de Apel Chișinău a emis dispozitivul deciziei la 06 noiembrie 2018, însă date referitor la recepționarea de către părți a deciziei motivate, la materialele cauzei lipsesc.

În conformitate cu art. 434 Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Astfel, recursul declarat de Societatea pe Acțiuni ”Moldovagaz” la 11 ianuarie 2019, se consideră depus în termenul prevăzut de lege.

Prin încheierea din 06 martie 2019 a Curții Supreme de Justiție, recursul declarat de Societatea pe Acțiuni ”Moldovagaz”, a fost considerat admisibil.

În conformitate cu art. 444 Codul de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces. Completul din 5 judecători decide asupra oportunității invitării tuturor participanților sau a reprezentanților acestora pentru a se pronunța cu privire la problemele de legalitate invocate în cererea de recurs.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile cererii de recurs, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. b) Codul de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, pronunțând o nouă hotărâre.

Înaintând prezenta acțiune, Societatea pe Acțiuni ”Moldovagaz” a solicitat încasarea de la Societatea Comercială ”Tatisav&VI” Societate cu Răspundere Limitată a sumei de 7 195,71 de lei cu titlu de datorie, încasarea sumei de 1 295,23 de lei cu titlu de penalitate, încasarea sumei de 4 421,02 lei cu titlu de dobândă de întârziere, precum și încasarea cheltuielilor de judecată.

Fiind investită cu judecarea cauzei, prima instanță a ajuns la concluzia temeiniciei parțiale a acțiunii înaintate de Societatea pe Acțiuni ”Moldovagaz” și a

dispus încasarea de la Societatea Comercială "Tatisav&VI" Societate cu Răspundere Limitată în beneficiul Societății pe Acțiuni "Moldovagaz" suma de 7 195,71 de lei cu titlu de datorie, suma de 1 295,23 de lei cu titlu de penalitate, suma de 387,36 de lei cu titlu de taxă de stat și suma de 180 de lei cu titlu de cheltuieli de citare publică. În rest, pretențiile cu privire la încasarea dobânzii de întârziere, au fost respinse.

Întru argumentarea soluției, prima instanță a reținut că consumatorul Societatea Comercială "Tatisav&VI" Societate cu Răspundere Limitată a înregistrat la locul de consum o datorie în mărime de 7 195,71 de lei pentru perioada 22 martie 2011 – 20 octombrie 2014, fiind întocmită factura de plată pentru consumul de gaze.

De asemenea, prima instanță a stabilit că pretențiile expediate în adresa consumatorului nu au fost recepționate de ultimul și prin urmare a conchis referitor la temeinicia pretenției privind încasarea datoriei în mărime de 7 195,71 de lei.

Corespunzător, instanța a ajuns la concluzia că pentru perioada 22 martie 2011 – 20 octombrie 2014, penalitatea pentru neexecutarea obligației de achitare a consumului de gaze naturale constituie suma de 1 295,23 de lei, care urmează a fi încasată de la consumator.

Totodată, prima instanță a constatat că potrivit clauzelor contractului de furnizare a gazelor naturale, penalitatea stabilită în contract este una exclusivă și astfel exclude dreptul reclamantului de a pretinde încasarea dobânzilor de întârziere, deoarece atât dobânda prevăzută de lege pentru neexecutarea obligației pecuniare, cât și penalitatea contractuală, reprezintă o despăgubire a creditorului pentru prejudiciul cauzat prin neexecutarea corespunzătoare a obligației.

Prin urmare, instanța a concluzionat că dobânda de întârziere este acoperită prin penalitate și prin urmare a respins pretenția cu privire la încasarea dobânzii de întârziere.

Judecând apelul declarat de Societatea pe Acțiuni "Moldovagaz", instanța de apel a concluzionat că prima instanță just a reținut că penalitatea stabilită în contract exclude dreptul reclamantului de a pretinde încasarea dobânzii de întârziere, iar quantumul penalității acoperă prejudiciul cauzat prin neexecutare.

La fel, instanța de apel a reținut că Societatea pe Acțiuni "Moldovagaz" a expediat la locul de consum al consumatorului mai multe pretenții, prin care a solicitat achitarea datoriei, însă care au fost restituite cu mențiunea "destinatarul plecat", însă a omis să expedieze în adresa administratorului pretențiile respective.

Deci instanța de apel a constatat că consumatorului nu i-a fost adusă la cunoștință factura de plată și somațiile, fapt din care rezultă că acesta nu a fost pus în întârziere ca urmare a somării și în acest caz nu pot fi calculate dobânzi de întârziere.

Analizând legalitatea deciziei contestate, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră la examinarea cauzei au fost stabilite pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzei în fond.

Totodată, Colegiul constată că instanțele de judecată eronat au interpretat normele de drept material care guvernează raportul juridic litigios.

La caz, Colegiul reține că concluziile instanțelor de judecată și soluțiile date în sensul respingerii pretențiilor înaintate de Societatea pe Acțiuni "Moldovagaz" sunt incorecte, fapt ce rezultă din interpretarea greșită a prevederilor legislației în vigoare.

Conform art. 514 Cod civil, obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) și din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii.

Conform art. 572 alin. (1) și (2) Cod civil, temeiul executării rezidă în existența unei obligații. Obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul și în momentul stabilit.

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție reține că la 07 decembrie 2006 între Societatea cu Răspundere Limitată ”Chișinău-Gaz”, în calitate de furnizor și Societatea Comercială ”Tatisav&VI” Societate cu Răspundere Limitată, în calitate de consumator, a fost încheiat contractual de furnizare a gazelor naturale la locul de consum situat în municipiul Chișinău, șoseaua Balcani 3.

Conform pct. 3.2 din contract, plata pentru gazele naturale se efectuează lunar prin transfer bancar pe contul de decontare al furnizorului pe calea eliberării de către furnizor a facturilor pentru achitarea plății.

Conform pct. 5.1 din contract, furnizorul și consumatorul vor întreprinde toate măsurile pentru îndeplinirea integrală a condițiilor contractuale. În caz de încălcare a acestor condiții, partea vinovată restituie celeilalte părți prejudiciile cauzate, conform legislației în vigoare.

Din materialele cauzei rezultă că la 20 octombrie 2014 consumatorul Societatea Comercială ”Tatisav&VI” Societate cu Răspundere Limitată a fost deconectat de la rețeaua de gaze naturale, iar la 31 octombrie 2014 a fost întocimă factura de plată pentru consumul de gaze naturale în sumă de 7 195,71 de lei pentru perioada 22 martie 2011 – 20 octombrie 2014.

Deoarece consumatorul Societatea Comercială ”Tatisav&VI” Societate cu Răspundere Limitată nu a executat obligațiile pecuniare de achitare la timp a prețului gazelor naturale consumate, Societatea pe Acțiuni ”Moldovagaz” a expediat în adresa consumatorului pretenții privind achitarea datoriei pentru gazele naturale, care însă nu au fost recepționate de ultimul.

Colegiul civil, Comercial și de Contencios Administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție reține că instanțele de judecată ierarhic inferioare întemeiat au concluzionat că Societatea Comercială ”Tatisav&VI” Societate cu Răspundere Limitată nu a achitat factura de plată pentru consumul de gaze naturale furnizare și prin urmare au considerat întemeiată cerința Societății pe Acțiuni ”Moldovgaz” cu privire la încasarea datoriei și penalității.

Însă, atât prima instanță, cât și instanța de apel au respins ca neîntemeiată pretenția cu privire la încasarea dobânzii de întârziere.

Astfel, conform art. 619 alin. (1) Cod civil, obligațiilor pecuniare li se aplică dobânzi pe perioada întârzierii. Dobânda de întârziere reprezintă 5% peste rata dobânzii prevăzută la art.585 dacă legea sau contractul nu prevede altfel.

Conform art. 585 Cod civil, în cazul în care, conform legii sau contractului, obligația este purtătoare de dobândă, se plătește o dobândă egală cu rata de bază a Băncii Naționale a Moldovei dacă legea sau contractul nu prevede o altă rată.

Întru interpretarea corectă a prevederilor art. 619 Cod civil, Colegiul statuează că urmează a se face distincție între dobânda prevăzută de art. 585 Cod civil și cea prevăzută de art. 619 Cod civil, în cazul în care dobânda de întârziere prevăzută de art. 619 Cod civil, reprezintă o modalitate de despăgubire pentru întârzierea executării obligațiilor pecuniare, considerându-se că are loc folosirea mijloacelor financiare străine.

Dobânda de întârziere pentru întârzierea executării obligațiilor pecuniare curge de drept, chiar dacă nu a fost stabilită prin contract scris între părți. Dobânda de întârziere urmează a fi încasată de la data punerii debitorului în întârziere. Punerea debitorului în întârziere constă într-o manifestare de voință din partea creditorului prin care el pretinde executarea obligației unui debitor care tergiversează o executare ce mai este posibilă. Procedura punerii în întârziere nu este reglementată în mod special, de aceea poate rezulta din orice act, notificare, telegramă. Aceasta urmează a fi confirmată prin avizul de recepție din partea debitorului.

Prin urmare Colegiul consideră că instanța de apel eronat a constatat că pentru o singură încălcare nu pot fi aplicate două sancțiuni - penalitatea și dobânda de întârziere.

Or, modalitățile de compensare a prejudiciului pentru neexecutarea sau executarea necorespunzătoare (tardivă) a obligației pecuniare sunt încasarea penalităților de întârziere, dacă au fost prevăzute de contract sau de lege, iar încasarea dobânzii de întârziere și încasarea altui prejudiciu cu prezentarea dovezilor, dacă prejudiciu nu se acoperă prin penalități.

Articolul 619 Cod civil se aplică în egală măsură atât în relațiile comerciale, cât și în relațiile dintre persoanele fizice.

Dobânda de întârziere nu reprezintă o clauză penală legală, cum ar fi penalități de întârziere, deoarece clauza penală se percepe indiferent de natura prestației datorate, (fie pecuniară sau de altă natură). La calcularea dobânzii de întârziere nu se aplică art. 630 Cod civil, dreptul instanței de a reduce clauza penală.

Dobânda de întârziere este plata pentru folosirea surselor financiare străine, motiv pentru care creditorul poate pretinde prejudiciul efectiv, venitul ratat, clauza penală, inclusiv penalități de întârziere, cât și dobânda de întârziere, calculată prin prisma art. 619 Cod civil, dacă legea sau contractul nu prevede altă mărime a dobânzii.

Mai mult ca atât, creditorul obligației pecuniare nu trebuie să dovedească dauna cauzată prin întârzierea executării, deoarece stabilirea acestor daune se face anticipat, de regulă, în baza art. 619 Cod civil, dacă o lege specială sau contractul părților nu prevăd altă mărime a dobânzii.

Din calculul prezentat la materialele cauzei, urmează că dobânda de întârziere pentru neachitarea în termen a consumului de gaze naturale a fost calculată în mărime de 4 421,02 lei pe perioada 16 noiembrie 2014 – 29 septembrie 2017.

După cum s-a menționat, Societatea pe Acțiuni "Moldovagaz" a expediat la locul de consum al consumatorului mai multe pretenții privind achitarea datoriei la consumul de gaze naturale, care au fost restituite cu mențiunea "destinatarul plecat".

În acest sens, instanța de apel în motivarea concluziilor, a reținut că furnizorul a omis să expedieze pretențiile în adresa administratorului și astfel a concluzionat că consumatorului nu i-a fost adusă la cunoștință factura de plată și somațiile.

Contrar celor constatae de instanța de apel, Colegiul menționează că în contractul de furnizare a gazelor naturale încheiat între Societatea cu Răspundere Limitată "Chișinău-gaz" și Societatea cu Răspundere Limitată "Tatisav&VI" Societate cu Răspundere Limitată, locul de consum a fost indicat municipiul Chișinău, șoseaua Balcani 3.

Mai mult ca atât, contractul a fost încheiat nemijlocit cu Societatea Comercială "Tatisav&VI" Societate cu Răspundere Limitată, în persoana administratorului Tatiana Savca.

Or, conform art. 67 Cod civil, persoana juridică are un sediu, indicat în actele de constituire. Stabilirea și schimbarea sediului sînt opozabile terților din momentul înregistrării de stat. Adresa poștală a persoanei juridice este cea de la sediu. Persoana juridică poate avea și alte adrese pentru corespondență. Toate documentele și scrisorile intrate la sediu se consideră recepționate de către persoana juridică. Persoana juridică este obligată să publice un aviz în "Monitorul Oficial al Republicii Moldova" despre modificarea sediului sub sancțiunea plății de daune-interese.

În consecință, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră întemeiată pretenția Societății pe Acțiuni "Moldovagaz" cu privire la încasarea dobânzii de întârziere și care urmează a fi admisă cu încasarea de la Societatea Comercială "Tatisav&VI" Societate cu Răspundere Limitată în beneficiul Societății pe Acțiuni "Moldovagaz" a sumei de 4 421,02 lei cu titlu de dobândă de întârziere.

Totodată, Colegiul menționează că deoarece s-a constatat temeinicia pretențiilor cu privire la încasarea dobânzii de întârziere, urmează a fi încasate și cheltuielile de judecată.

În conformitate cu art. 94 alin. (1) și (3) Codul de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Prevederile alin.(1) și (2) se aplică și la repartizarea între părți a cheltuielilor de judecată în instanță de apel, în instanță de recurs și în cadrul revizuirii.

Din materialele cauzei rezultă că pe parcursul examinării cauzei, Societatea pe Acțiuni "Moldovgaz" a suportat cheltuieli de judecată cu titlu de taxă de stat achitată la depunerea cererii de apel în sumă de 202,50 de lei lei, fapt confirmat prin ordinul de plată nr. 2399 din 19 iunie 2018 (f.d. 85) și suma de 135 de lei de lei cu titlu de taxă de stat achitată la depunerea cererii de recurs, fapt confirmat prin ordinul de plată nr. 4632 din 21 decembrie 2018 (f.d. 113), care și urmează să fie încasate de la Societatea Comercială "Tatisav&VI" Societate cu Răspundere Limitată în beneficiul Societății pe Acțiuni "Moldovgaz".

La fel, Colegiul reține că prin decizia din 06 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, s-a modificat hotărârea din 03 aprilie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani în partea compensării cheltuielilor de judecată cu micșorarea cuantumului taxei de stat încasată în beneficiul Societății pe Acțiuni "Moldovgaz" de la 387,36 de lei până la 270 de lei.

Deci, urmează a fi încasată de la Societatea Comercială "Tatisav&VI" Societate cu Răspundere Limitată în beneficiul Societății pe Acțiuni "Moldovgaz" și diferența taxei de stat, micșorată prin decizia instanței de apel, ce constituie suma de 117,36 de lei.

Distinct de cele relatate, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de Societatea pe Acțiuni "Moldovgaz", de a casa decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe în partea respingerii pretențiilor cu privire la încasarea dobânzii de întârziere și a emite în această parte o nouă hotărâre, de admitere a acțiunii.

În rest, decizia din 06 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău și hotărârea din 03 aprilie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani urmează a fi menținute ca fiind legale și întemeiate.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. b) Codul de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de Societatea pe Acțiuni "Moldovagaz".

Se casează decizia din 06 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău și hotărârea din 03 aprilie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni "Moldovagaz" împotriva Societății Comerciale "Tatisav&VI" Societate cu Răspundere Limitată cu privire la încasarea datoriei, penalității și dobânzii de întârziere, în partea respingerii pretențiilor cu privire la încasarea dobânzii de întârziere și se emite în această parte o nouă hotărâre, prin care:

Se admite cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni "Moldovagaz" împotriva Societății Comerciale "Tatisav&VI" Societate cu Răspundere Limitată cu privire la încasarea dobânzii de întârziere.

Se încasează de la Societatea Comercială "Tatisav&VI" Societate cu Răspundere Limitată în beneficiul Societății pe Acțiuni "Moldovagaz" suma de 4 421 (patru mii patru sute douăzeci și unu) lei 02 bani cu titlu de dobândă de întârziere.

Se încasează de la Societatea Comercială "Tatisav&VI" Societate cu Răspundere Limitată în beneficiul Societății pe Acțiuni "Moldovagaz" suma de 454 (patru sute cincizeci și patru) de lei 86 de bani cu titlu de cheltuieli de judecată.

În rest, decizia din 06 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău și hotărârea din 03 aprilie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani se mențin.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Valeriu Doagă

judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru

Mariana Pitic

Dumitru Mardari