

DECIZIE

13 martie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
lărgit al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Ion Druță
Mariana Pitic
Iurie Bejenaru
Nicolae Craiu
Maria Ghervas

examinând recursul declarat de către Ministerul Afacerilor Interne,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Nicolai Dragoman împotriva Ministerului Afacerilor Interne cu privire la anularea actului administrativ și obligarea includerii perioadei de studii în vechimea în muncă,
împotriva deciziei din 06 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins apelul declarat de către Ministerul Afacerilor Interne, s-a menținut hotărârea din 02 mai 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru,

constată:

La 26 ianuarie 2018 Nicolai Dragoman a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Afacerilor Interne (în continuare MAI) cu privire la recunoașterea ca fiind ilegal refuzul nr.44/10-D-691/17 din 29 decembrie 2017 și obligarea includerii în calculul vechimii în muncă în organele afacerilor interne perioada în care s-a aflat la studii la Liceul de Cadeți „Sfântul Gheorghe” din cadrul Academiei „Ștefan cel Mare” a MAI, începând cu 07 septembrie 2005.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că la 07 septembrie 2005 în baza ordinului Academiei „Ștefan cel Mare” a MAI nr. 225/ef/st „Cu privire la înmatricularea cursanților și cadeților” a fost înmatriculat la studii la Liceul de cădeți al Academiei „Ștefan cel Mare” a MAI, întru realizarea măsurilor prevăzute în „Concepția pregătirii cadrelor de juriști pentru sistemul organelor afacerilor interne”, aprobată prin Hotărârea Guvernului nr. 746 din 12 iunie 2002. În luna iulie anul 2008 a finisat studiile la liceul dat și a continuat studiile la Academia „Ștefan cel Mare” a MAI. După finisarea studiilor s-a încadrat în serviciul organelor afacerilor interne.

Nicolai Dragoman a menționat că din anul 2005 a fost încadrat în sistemul organelor afacerilor interne al Republicii Moldova, ocupând diferite funcții cu statut special, activând o perioadă neîntreruptă.

Reclamantul a susținut că în timpul activității i-a fost stabilit spor la salariu reieșind din vechimea totală de activitate de facto în cadrul sistemului organelor afacerilor interne începând cu anul 2005 până în prezent. În urma reorganizărilor în cadrul MAI, a aflat că de iure în perioada totală a vechimii în muncă, nu este inclusă perioada de studii în instituția de învățământ din cadrul sistemului organelor afacerilor interne.

La 30 noiembrie 2017 s-a adresat la MAI cu o cerere prealabilă, solicitând includerea și calcularea în vechimea în muncă perioada de studii în instituția de învățământ din cadrul sistemului organelor afacerilor interne. Prin răspunsul nr. 44/10-D-691/17 din 29 decembrie 2017 i s-a adus la cunoștință refuzul admiterii cerințelor sale, motivând că includerea vechimii în muncă a perioadei de studii în cadrul liceului de cadeți nu poate fi realizată din lipsa de teme juridic, întrucât această perioadă nu constituie activitate de muncă.

Reclamantul a indicat că nu este de acord cu răspunsul MAI, or, pct. 7, sub. pct. 4 din Regulamentul cu privire la modul de calculare a vechimii în muncă pentru stabilirea sporului la salariu funcționarilor publici cu statut special (polițiști) și a vechimii în muncă în ramurile civile înrudite cu specialitatea (funcția) deținută în cadrul MAI, aprobat prin hotărârea Guvernului nr. 1018 din 10 decembrie 2014, stipulează că la calcularea vechimii în muncă pentru stabilirea sporului la salariu funcționarilor publici cu statut special, ce dețin grade speciale ale Poliției, se include perioada de studii (medii de specialitate (colegiu) și/sau superioare) în instituțiile de învățământ în domeniul militar (special), securității și ordinii publice, cu frecvența la zi. Astfel, perioada de studii din cadrul liceului de cadeți se include în calcularea vechimii în muncă.

Mai mult ca atât, prin ordinul 78ef din 29 aprilie 2016 „Cu privire la stabilirea vechimii în muncă pentru sporul la salariu” i-a fost stabilită vechimea în muncă pentru plata sporului la salariu 10 ani, 6 luni și 17 zile, ce denotă că subdiviziunea la momentul stabilirii sporului la salariu pentru vechimea totală în muncă a apreciat corect prevederile cadrului normativ și a considerat drept vechime în muncă întreaga perioadă de activitate în sistemul organelor afacerilor interne. Prin urmare, refuzul MAI de recunoaștere a vechimii în muncă a perioadei de studii la liceul de cadeți vine în contradicție cu ordinul emis de MAI la 29 aprilie 2016.

Prin hotărârea din 02 mai 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de către Nicolai Dragoman. S-a recunoscut ca neîntemeiat refuzul MAI nr.44/10-D-691/17 din 29 decembrie 2017. S-a obligat MAI de a include în calculul vechimii în muncă în organele afacerilor interne, perioada în care Nicolai Dragoman s-a aflat la studii în Liceul de cadeți „Sfântul Gheorghe” din cadrul Academiei „Ștefan cel Mare” al MAI, începând cu 07 septembrie 2005.(f.d. 73, 77-82)

Prin decizia din 06 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău s-a respins apelul declarat de către MAI, s-a menținut hotărârea din 02 mai 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru. (f.d. 164, 165-173)

Pentru a ajunge la această concluzie instanțele de judecată au reținut că prin ordinul nr.78ef din 29 aprilie 2016 „Cu privire la stabilirea vechimii în muncă

pentru plata sporului la salariu”, MAI a recunoscut că, în privința lui Dragoman Nicolai se răsfrâng prevederile pct.7 sub. pct. 4) din Regulamentul privind modul de calculare a vechimii în muncă pentru stabilirea sporului la salariu funcționarilor publici cu statut special (polițiști) și a vechimii în muncă în ramurile civile înrudite cu specialitatea (funcția) deținută în cadrul MAI, aprobat prin hotărârea Guvernului nr. 1018 din 10 decembrie 2014, și a considerat drept vechime în muncă întreaga perioadă de activitate în sistemul organelor afacerilor interne (10 ani, 6 luni și 17 zile). Deci, perioada de studii în instituția de învățământ din cadrul sistemului organelor afacerilor interne, la fel, s-a inclus în vechimea în muncă, ținând cont și de stabilirea sporului la salariu, reieșind din vechimea totală de muncă în cadrul sistemului organelor afacerilor interne.

La 21 decembrie 2018 MAI a declarat recurs împotriva deciziei din 06 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei și hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii. (f.d.176-183)

În motivarea cererii de recurs recurenta a invocat, că instanțele de judecată au interpretat în mod greșit legea și în acest sens au aplicat eronat normele de drept material, ceea ce a dus la soluționarea greșită a cauzei. Instanțele de judecată la examinarea cauzei nu au făcut diferență dintre vechimea totală de muncă și vechimea pentru plata sporului la salariu, ori, prima oferă dreptul lui Nicolai Dragoman de a beneficia de pensie, pe când cea de a doua oferă ultimului dreptul la spor suplimentar la salariu lunar. Deci, eronat instanțele au concluzionat că prin ordinul nr.78ef din 29 aprilie 2016 i-a fost recunoscută vechimea totală în muncă a lui Nicolai Dragoman.

La 22 ianuarie 2019 Nicolai Dragoman a depus referință, solicitând ca cererea de recurs declarată de către MAI să fie respinsă integral, cu menținerea hotărârii recurate. (f.d.203-207)

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Cod de procedură civilă recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Materialele cauzei atestă că decizia Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 06 noiembrie 2018, publicată pe site-ul Curții de Apel Chișinău la 19 noiembrie 2018, expediată prin intermediul oficiului poștal părților la 30 noiembrie 2018. MAI a declarat recurs la 21 decembrie 2018, în termen.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție prin încheierea din 06 martie 2019 a considerat recursul admisibil.

Articolul 441 Cod de procedură civilă stipulează că în cazul în care recursul este considerat admisibil, un complet din 5 judecători examinează fondul recursului.

Conform art. 442, alin. (1) Cod de procedură civilă, judecând recursul declarat împotriva deciziei date în apel, instanța verifică, în limitele invocate în recurs și în baza referinței depuse de către intimat, legalitatea hotărârii atacate, fără a administra noi dovezi.

În conformitate cu art. 445 alin.(1) lit. b) Cod de procedură civilă instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, pronunțând o nouă hotărâre.

Verificând cele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul depus de către MAI întemeiat și care urmează să fie admis din următoarele considerente.

La caz, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție reține că Nicolai Dragoman a depus cerere de chemare în judecată împotriva MAI cu privire la recunoașterea ca fiind ilegal refuzul nr.44/10-D-691/17 din 29 decembrie 2017 și obligarea includerii în calculul vechimii în muncă în organele afacerilor interne perioada în care s-a aflat la studii la Liceul de cadeți „Sfântul Gheorghe” din cadrul Academiei „Ștefan cel Mare” a MAI, începând cu 07 septembrie 2005.

Reclamantul și-a întemeiat acțiunea pe prevederile Hotărârii Guvernului nr.1018 din 10 decembrie 2014 pentru aprobarea Regulamentului privind modul de calculare a vechimii în muncă pentru stabilirea sporului la salariu funcționarilor publici cu statut special (polițiști) și a vechimii în muncă în ramurile civile înrudite cu specialitatea (funcția) deținută în cadrul Ministerului Afacerilor Interne.

Prin hotărârea din 02 mai 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de către Nicolai Dragoman. Hotărârea a fost menținută prin decizia din 06 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

Instanțele au concluzionat, că odată ce MAI a recunoscut că în privința lui Nicolai Dragoman se răsfrâng prevederile pct.7 sub. pct. 4) din Regulamentul privind modul de calculare a vechimii în muncă pentru stabilirea sporului la salariu funcționarilor publici cu statut special (polițiști) și a vechimii în muncă în ramurile civile înrudite cu specialitatea (funcția) deținută în cadrul MAI, aprobat prin hotărârea Guvernului nr. 1018 din 10 decembrie 2014 și a considerat drept vechime în muncă întreaga perioadă de activitate în sistemul organelor afacerilor interne (10 ani, 6 luni și 17 zile), reiese că au fost incluși și anii de studii la Liceul de cadeți „Sfântul Gheorghe”.

Analizând probele din dosar cu raportarea lor la prevederile legii, Colegiul lărgit constată concluzia instanțelor ierarhic inferioare ca fiind greșită.

În speță, instanța de recurs constată că cadrul legal, care reglementează includerea perioadei de aflare la studii în stagiul de muncă, este Hotărârea Guvernului nr.1018 din 10 decembrie 2014 pentru aprobarea Regulamentului privind modul de calculare a vechimii în muncă pentru stabilirea sporului la salariu funcționarilor publici cu statut special (polițiști) și a vechimii în muncă în ramurile civile înrudite cu specialitatea (funcția) deținută în cadrul Ministerului Afacerilor Interne (în vigoare la momentul depunerii acțiunii).

Pct.1 al acestui Regulament reglementează modul de calculare a vechimii în muncă pentru stabilirea sporului la salariu funcționarilor publici cu statut special (polițiști) ai Ministerului Afacerilor Interne, a căror raporturi de serviciu sunt reglementate de Legea nr.320 din 27 decembrie 2012 cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului, precum și modul de calculare a vechimii în muncă în ramurile civile înrudite cu specialitatea (funcția) deținută în cadrul Ministerului Afacerilor Interne.

Modul de calculare a vechimii în muncă pentru stabilirea pensiei este reglementat de Hotărârea Guvernului nr. 78 din 21 februarie 1994 cu privire la modul de calculare a vechimii în muncă, stabilire și plată a pensiilor și indemnizațiilor militarilor, persoanelor din corpul de comandă și din trupele

organelor afacerilor interne, colaboratorilor Centrului Național Anticorupție și funcționarilor publici cu statut special din cadrul sistemului administrației penitenciare.

În pct. 7 lit. e) al Hotărârii Guvernului nr. 78 din 21 februarie 1994 se statuează că la calcularea vechimii în muncă la stabilirea pensiei pentru vechime în muncă conform Legii asigurării cu pensii a militarilor și a persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne și a funcționarilor publici cu statut special din cadrul sistemului administrației penitenciare se ia în considerare durata serviciului în Forțele Armate, organele securității de stat și afacerilor interne și funcționarii publici cu statut special din cadrul sistemului administrației penitenciare ale fostei U.R.S.S., precum și ale altor state, dacă militarii, persoanele din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne și funcționarii publici cu statut special din cadrul sistemului administrației penitenciare, persoanele din corpul de ofițeri și subofițeri al Poliției de Frontieră au fost transferate, în modul stabilit, în Armata Națională, în organele securității statului și afacerilor interne și funcționarii publici cu statut special din cadrul sistemului administrației penitenciare, Serviciul Protecției Civile și Situațiilor Excepționale al Ministerului Afacerilor Interne, Poliția de Frontieră subordonată Ministerului Afacerilor Interne și alte formațiuni militare ale Republicii Moldova.

Conform art. 18 lit. b) al Legii asigurării cu pensii a militarilor și a persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne nr. 1544 din 23 iunie 1993, la calcularea vechimii în muncă pentru stabilirea pensiei în conformitate cu art. 13 lit. a) militarilor care îndeplinesc serviciu prin contract, persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne, al cărui mod este stabilit de Guvern, se ia în calcul timpul de studii în instituții de învățământ superior civil, dar nu mai mult de cinci ani, calculându-se 6 luni de serviciu pentru un an de studii - persoanelor din corpul de ofițeri militari și din corpul de comandă (cu excepția corpului de subofițeri) al organelor afacerilor interne (în vigoare la momentul depunerii acțiunii).

În urma analizării normelor legale care reglementează calcularea vechimii în muncă pe linia MAI, Colegiul lărgit a constatat că de dreptul de a fii inclusă în vechimea de muncă perioada de studii în instituțiile de învățământ pot pretinde doar angajații din cadrul organelor afacerilor interne sau militarii.

Din speță rezultă că Nicolai Dragoman în anul 2005 la vârsta de 16 ani, a fost înmatriculat la studii la Liceul de cadeți „Sfântul Gheorghe”. Acest fapt nu-i acordă ultimului dreptul de a considera că a fost și angajat în cadrul organelor afacerilor interne sau militare.

Colegiul lărgit reține că potrivit prevederilor art. 19 al Legii nr. 416-XII din 18 decembrie 1990 cu privire la poliție, abrogată la 05 martie 2013, dar în vigoare în perioada 2005-2008, în poliție puteau fi angajați cetățenii Republicii Moldova care au împlinit vârsta de 18 ani.

Reglementări similare se regăsesc și în actele normative art. 29 alin. (1) al Legii nr. 162-XVI din 22 iulie 2005 cu privire la statutul militar, cetățenii care nu au îndeplinit serviciul militar pot candida pentru înmatriculare în instituțiile de învățământ militar din anul când vor împlini 17 ani până în anul când vor împlini 23 ani.

Totodată, conform art. 27 alin.(3) din Legea nr. 1245 din 18 iulie 2002 cu privire la pregătirea cetățenilor pentru apărarea Patriei se consideră încadrați în serviciul militar și încheie contractul de îndeplinire a serviciului militar tinerii înmatriculați în instituțiile de învățământ din domeniul militar, cu excepția celor din liceele militare.

Liceul de cadeți „Sfântul Gheorghe”, la care și-a făcut studiile Nicolae Dragoman este o instituție de învățământ liceal cu profil umanist și discipline speciale din domeniul polițienesc care activează ca unitate funcțională a Academiei „Ștefan cel Mare” și asigură pregătirea teoretică fundamentală și formarea unei ample culturi generale necesare pentru continuitatea studiilor în învățământul superior sau mediu de specialitate. Termenul de instruire fiind de 3 ani (clasa X, XI, XII).

Deci, instanța de recurs reține că conform art.27 alin.(3) din Legea nr. 1245 din 18 iulie 2002 înmatricularea și finisarea studiilor de către Nicolai Dragoman la Liceul de cadeți „Sfântul Gheorghe” nu se consideră încadrarea ultimului în serviciul militar, care i-ar permite ca perioada dată să fie inclusă în vechimea de muncă pe linia MAI.

Mai mult ca atât, Colegiul lărgit constată cu certitudine că Nicolai Dragoman în perioada efectuării studiilor în Liceul de cadeți „Sfântul Gheorghe” nu putea și nici nu avea calitatea de angajat al organelor afacerilor interne. Or, în momentul înmatriculării la liceul dat, ultimul avea doar 16 ani și nu putea dispune de calitatea de angajat în poliție, din motivul neatingerii vârstei necesare.

În această ordine de idei, instanța de recurs conchide că Nicolai Dragoman în perioada efectuării studiilor la liceul de cadeți nu avea calitatea de subiect special (angajat al poliției sau militar) și, prin urmare, nu cade sub incidența actelor normative care reglementează includerea perioadei de aflare la studii în vechimea în muncă pe linia MAI.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că prima instanță și instanța de apel au stabilit circumstanțele pricinii, că nu este necesară verificarea suplimentară și administrarea de noi dovezi, însă au apreciat arbitrar probele administrate și au aplicat eronat normele de drept material, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de MAI, de a casa decizia din 06 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău și hotărârea din 02 mai 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, de a emite o nouă hotărâre de respingere a acțiunii.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. b) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se admite recursul declarat de către Ministerul Afacerilor Interne.

Se casează integral decizia din 06 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău și hotărârea din 02 mai 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, emise în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Nicolai Dragoman împotriva Ministerului Afacerilor Interne cu privire la anularea actului administrativ și obligarea includerii perioadei de studii în vechimea în muncă și se emite o nouă hotărâre, prin care:

Se respinge cererea de chemare în judecată depusă de către Nicolai Dragoman împotriva Ministerului Afacerilor Interne cu privire la anularea actului administrativ și obligarea includerii perioadei de studii în vechimea în muncă.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Ion Druță

judecătorii

Mariana Pitic

Iurie Bejenaru

Nicolae Craiu

Maria Ghervas