

ÎNCHEIERE

13 martie 2019

mun.Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Oleg Sternioală
Tamara Chișca-Doneva
Victor Burduh

examinând admisibilitatea recursului declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Alexcom - Trans”, reprezentată de avocatul Alexandru Tonu,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Alexcom - Trans” împotriva Serviciului Vamal al Republicii Moldova, Biroul Vamal Chișinău privind anularea actului administrativ,
împotriva deciziei din 25 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a ț ă :

La 23 iunie 2016 Societatea cu Răspundere Limitată „Alexcom - Trans” (în continuare S.R.L. „Alexcom - Trans”) s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Serviciului Vamal al Republicii Moldova privind anularea deciziei Serviciului Vamal din 24 mai 2016 privind examinarea contestației S.R.L. „Alexcom - Trans” depusă împotriva actului de inspecție din 15 aprilie 2016 al Biroului Vamal Chișinău, anularea actului de inspecție nr.15564 din 15 aprilie 2016 prin care a fost rectificată valoarea în vamă pentru marfa declarată la data de 15 aprilie 2016, obligarea Biroului Vamal Chișinău să aplice metoda determinării valorii în vamă a mărfii în baza valorii tranzacției cu marfa importată la data de 15 aprilie 2016, obligarea Biroului Vamal Chișinău să efectueze recalcularea impozitelor plătite perfectarea declarației vamale în baza valorii tranzacției cu marfa importată la 15 aprilie 2016, obligarea Biroului Vamal Chișinău să restituie S.R.L. „Alexcom - Trans” suma importului plătit excesiv în mărime de 8735,22 de lei și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a indicat că la 15 aprilie 2016 a depus la Biroul Vamal Chișinău, declarația primară nr. UN08951893 și declarația privind valoarea în vamă a mărfurilor din 15 aprilie 2016 prin care a declarat valoarea în vamă a mărfii prezentând actele de însoțire care au stat la baza operării importurilor efectuate și care atestă totalitatea cheltuielilor suportate. Biroul Vamal Chișinău a acceptat toate actele, însă a respins valoarea în vamă declarată, majorând-o ilegal, emițând în acest sens actele de inspecție nr.15564 din 15 aprilie 2016 și aduse la cunoștință

la data emiterii și prin care a fost modificată valoarea în vamă pentru marfa declarată.

A menționat că prin decizia sa Biroului Vamal Chișinău neîntemeiat a dispus majorarea valorii în vamă, aplicând metoda de rezervă, deși a fost completat formularul tipizat DVV-1, conform metodei 1 și au fost prezentate toate actele necesare în acest sens, astfel a fost obligată să achite în plus 8735,22 de lei.

A susținut că la 22 aprilie 2016 a înaintat prin intermediul poștei în adresa Serviciului Vamal contestație împotriva actului de inspecție nr.15564 al Biroului Vamal Chișinău cu solicitarea de a anula decizia de majorare a valorii în vamă, precum și restituirea drepturilor de import încasate ilegal.

Ulterior la 19 octombrie 2016, S.R.L. „Alexcom - Trans” a depus cerere privind concretizarea cerințelor din acțiune înaintând pretențiile și față de Biroul Vamal Chișinău.

Prin încheierea din 09 februarie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru s-a dispus conexarea prezentei cauze civile, nr.3-987/16 cu cauza civilă nr.3-988/16 și nr.3-987/16.

Prin hotărârea din 17 noiembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a respins integral cererea de chemare în judecată depusă de S.R.L. „Alexcom - Trans” împotriva Serviciului Vamal al Republicii Moldova, Biroul Vamal Chișinău privind anularea actului administrativ, ca fiind neîntemeiată.

Prin decizia din 25 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins cererea de apel declarată de S.R.L. „Alexcom - Trans” și s-a menținut hotărârea din 17 noiembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Pentru a decide astfel, instanța de apel, a constatat că prima instanță a dat o apreciere corectă raportului juridic stabilit între părți, a constatat și a elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei, concluziile expuse în hotărâre fiind în corespundere cu probele administrate, iar normele de drept material au fost aplicate corect.

A stabilit că prima instanță just și întemeiat a concluzionat că pretențiile înaintate de reclamant, nu pot fi raportate Serviciului Vamal or, ultimul este un pîrît necorespunzător în contextul în care actele pretinse au fost emise de către Biroul Vamal Chișinău, care este o autoritate de sine stătătoare și poate avea calitatea de pîrît.

A stabilit că din materialele cauzei, se confirmă corectitudinea constatării instanței de fond precum că, nu au fost prezentate actele necesare și anume: contractul de vânzare-cumpărare, corespondența comercială purtată în vederea încheierii și negocierii prețului, copia autentificată de pe declarația țării de export, cataloagelor ofertelor de preț ale firmelor producătoare/vânzătorului, în temeiul cărui fapt, a fost aplicată metoda de rezervă, prin prisma prevederii a art.17 din Legea privind tariful vamal.

A concluzionat că, argumentele expuse de către S.R.L. „Alexcom - Trans” în cererea de apel sunt lipsite de substanță juridică obiectivă, iar instanța de fond, reieșind din cumulul probelor administrate, a soluționat cauza sub toate aspectele de fapt și de drept, în consecință hotărârea emisă fiind legală și întemeiată.

La 28 decembrie 2018 S.R.L. „Alexcom - Trans”, reprezentată de avocatul Alexandru Tonu a declarat recurs împotriva deciziei 25 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei

instanțe cu pronunțarea unei hotărâri noi prin care cererea de chemare în judecată să fie admisă.

În susținerea recursului a indicat prevederile art. 432 alin.(1), (2), lit.c) și alin.(4) Cod de procedură civilă.

În motivarea recursului a indicat dezacordul său cu decizia adoptată de instanțele ierarhic inferioare și a menționat că instanța de apel a calificat corect raportul juridic material litigios însă greșit a concluzionat cu privire la drepturile și obligațiile părților și anume nu a ținut cont de faptul că recurentul a demonstrat pe deplin posibilitatea de evaluare în vamă a mărfii potrivit metodei 1, anume în baza prețului efectiv plătit sau de plătit. Instanța de apel a dat o apreciere greșită facturii externe (invoce) care demonstrează pe deplin prețul care urmează a fi plătit și temeinicia aplicării metodei 1 de evaluare a mărfii în vamă.

A susținut că instanța de apel nu a pătruns în esența criticilor susținute de către recurent aduse împotriva actelor de inspecție, astfel actul contestat fiind examinat superficial, fără a fi supusă controlului temeinicia și corectitudinea acțiunilor Biroului Vamal Centru prin prisma prevederilor legale ce guvernează raportul juridic litigios.

A menționat că instanța nu a constatat faptul că intimatul nu a prezentat probe concludente și pertinente referitor la legalitatea acțiunilor colaboratorilor vamali și necesitatea majorării valorii în vamă, pe când S.R.L. „Alexcom - Trans” a prezentat toate actele justificative, care confirmă date reale și veridice despre prețul tranzacției, greutatea reală, valoarea în vamă a mărfii, valoarea ce urmează a fi stabilită doar în baza metodei 1.

Instanțele ierarhic inferioare nu au verificat pe deplin toate acțiunile întreprinse de autoritatea vamală.

În conformitate cu art. 434 alin.(1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Materialele dosarului atestă faptul că decizia din 25 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată pentru cunoștință participanților la proces conform scrisorii de însoțire la 22 octombrie 2018 (f.d.252, vol.I), astfel, recursul declarat la 26 decembrie 2018 de Societatea cu Răspundere Limitată „Alexcom - Trans”, reprezentată de avocatul Alexandru Tonu, se consideră a fi depus în termen.

În conformitate cu art. 439 alin. (2), (3) Cod de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin.(2).

Examinând admisibilitatea recursului în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Alexcom - Trans”, reprezentată de avocatul Alexandru Tonu, este inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- b¹) a aplicat o lege care a fost declarată neconstituțională;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

a) cauza a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;

b) cauza a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;

c) în judecarea cauzei au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;

d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;

e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;

f) hotărîrea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Săvîrșirea altor încălcări decît cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Alexcom - Trans”, reprezentată de avocatul Alexandru Tonu, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Or, argumentele invocate în recurs se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanțele ierarhic inferioare și nu redă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate și urmează a fi respins.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform Secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că procedura admisibilității constă în

verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei se precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă faptul că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă din recursurile declarate nu rezultă încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

Cît privește dreptul justițiabilului „de a fi auzit de o instanță”, garantat de art. 6 § 1 al Convenției Europene a Drepturilor Omului, instanța notează că obligația de a motiva o hotărîre judecătorească poate varia în funcție de natura deciziei în cauză (a se vedea *inter alia*, *Helle vs Finlanda*, 19 decembrie 1997, parag.55; *Latourniere vs Franța*, 10 decembrie 2002, parag.2; *Hansen vs Norvegia*, 2 octombrie 2014, parag.71-74). De fapt în concepția instanței europene, articolul 6 § 1 nu impune motivarea detaliată a deciziei unei instanțe de recurs, care întemeindu-se pe dispozițiile legale specificate, respinge un recurs ca fiind „lipsit de șanse de succes”, ceea ce s-a constatat în cazul de față (a se vedea, *mutatis mutandis*, *Kukkonen vs Finlanda* (nr.2), 13 ianuarie 2009, parag.24; *Papaioannou vs Grecia*, 2 iunie 2016, parag.45 sau *Baydar vs Olanda*, 24 aprilie 2018, parag.46).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera inadmisibil recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Alexcom - Trans”, reprezentată de avocatul Alexandru Tonu.

În conformitate cu art.art. 270, 433 lit.a), 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Alexcom - Trans”, reprezentată de avocatul Alexandru Tonu.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Oleg Sternioală

judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Victor Burduh