

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (A. Cucerescu)
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (V. Sîrbu, V. Mihaila, A. Minciuna)

DECIZIE

13 martie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție,

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Oleg Sternioală
Valeriu Doagă
Tamara Chișca-Doneva
Victor Burduh
Nina Vascan

examinând recursul declarat de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Primarului General al municipiului Chișinău, viceprimarului municipiului Chișinău, intervenienți accesorii Întreprinderea Individuală „Șendrea Ala” și Întreprinderea Individuală „Gheorghîță S.V.” cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva deciziei din 21 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a admis apelul declarat de Primarul General al municipiului Chișinău și s-a casat hotărârea Judecătoria Chișinău, sediul Centru din 21 iunie 2018 și s-a adoptat o nouă hotărâre prin care a fost respinsă ca nefondată cererea de chemare în judecată depusă de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Primarului General al municipiului Chișinău, viceprimarului municipiului Chișinău, intervenienți accesorii Întreprinderea Individuală „Șendrea Ala” și Întreprinderea Individuală „Gheorghîță S.V.” cu privire la anularea dispoziției nr. 449-d din data de 27 aprilie 2016,

c o n s t a t ă :

La 20 iulie 2016, Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primarului General al municipiului Chișinău, viceprimarului municipiului Chișinău, intervenienți accesorii Întreprinderea Individuală „Șendrea Ala”, Întreprinderea Individuală „Gheorghîță S.V.” cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii, reclamantul Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a invocat că, la 27 aprilie 2016, viceprimarul municipiului Chișinău a emis dispoziția nr. 449-d „Cu privire la reamplasarea gheretei ÎI „Șendrea Ala” și evacuarea gheretei ÎI „Gheorghîță S.V.” din strada Calea Orheiului”.

Reclamantul a menționat că în corespundere cu prevederile art. 64 din Legea nr. 436-XVI din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală și Regulamentul cu privire la organizarea și funcționarea oficiilor teritoriale ale Cancelariei de Stat, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 845 din 18 decembrie 2009 a efectuat controlul de legalitate al dispoziției menționate și a stabilit că aceasta a fost emisă contrar prevederilor legislației în vigoare.

Reclamantul Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a indicat că în conformitate cu prevederilor art. 68 din Legea nr. 436-XVI din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală, prin notificarea nr. 1304/OT-4-1028 din 02 iunie 2016, a solicitat abrogarea actului administrativ.

Reclamantul a relatat că răspuns de la autoritatea publică emitentă în termenul stabilit de legislația în vigoare nu a parvenit.

Reclamantul Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a invocat că reamplasarea gheretelor nu este altceva decât amplasarea de noi gherete, deoarece gheretele care urmează a fi reamplasate trebuie să dețină autorizații de funcționare pentru un alt loc de amplasare.

Reclamantul a constatat că Primarul General al mun. Chișinău nu dispune de competența de a reamplasa gherete, întrucât actele normative stabilesc expres conduita ce urmează a fi respectată, careva excepții de la cadrul normativ menționat nu pot fi admise, pentru a nu crea precedente negative în acest sens.

În drept, reclamantul și-a întemeiat pretențiile în baza art. 33, 166, 174, 192 alin. (2), 277, 278, Cod de procedură civilă, art. 68 al Legii nr. 436 din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală, art. 3, 5 lit. b), 17 alin. (2), 21 din Legea contenciosului administrativ nr. 793 din 10 februarie 2000.

Reclamantul Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a solicitat admiterea acțiunii și anularea dispoziției nr. 449-d din 27 aprilie 2016 „Cu privire la reamplasarea gheretei ÎI „Șendrea Ala” și evacuarea gheretei ÎI „Gheorghîța S.V.” din strada Calea Orheiului”.

Prin hotărârea din 22 decembrie 2016 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a admis integral, cererea de chemare în judecată depusă de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Primarului General al municipiului Chișinău, viceprimarul municipiului Chișinău, intervenienți accesorii ÎI „Șendrea Ala”, ÎI „Gheorghîța S.V.” cu privire la contestarea actului administrativ, s-a anulat dispoziția nr. 449-d din 27 aprilie 2016 „Cu privire la reamplasarea gheretei ÎI „Șendrea Ala” și evacuarea gheretei ÎI „Gheorghîța S.V.” din strada Calea Orheiului”.

Prin decizia din 08 iunie 2017 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis apelul declarat de Primarul General al mun. Chișinău, s-a casat hotărârea din data de 22 decembrie 2016 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Primarului General al municipiului Chișinău, viceprimarul municipiului Chișinău, intervenienți accesorii Întreprinderea Individuală „Șendrea Ala”, Întreprinderea Individuală „Gheorghîța S.V.” cu privire la contestarea actului administrativ, cu trimiterea cauzei la rejudecare în aceiași instanță în alt complet de judecată.

La 23 august 2017 Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a depus cerere de concretizare prin care a solicitat admiterea acțiunii și anularea dispoziției

nr. 449-d din 27 aprilie 2016 „Cu privire la reamplasarea gheretei ÎI „Șendrea Ala” și evacuarea gheretei ÎI „Gheorghiu S.V.” din strada Calea Orheiului”.

Prin hotărârea din 21 iunie 2018 a Judecătoria Chișinău, sediul Centru, s-a admis integral, cererea de chemare în judecată depusă de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Primarului General al municipiului Chișinău, viceprimarul municipiului Chișinău, intervenienți accesorii ÎI „Șendrea Ala”, ÎI „Gheorghiu S.V.” cu privire la contestarea actului administrativ, s-a anulat dispoziția nr. 449-d din 27 aprilie 2016 „Cu privire la reamplasarea gheretei ÎI „Șendrea Ala” și evacuarea gheretei ÎI „Gheorghiu S.V.” din strada Calea Orheiului”.

Prin decizia din 21 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis apelul declarat de Primarul General al mun. Chișinău, s-a casat hotărârea Judecătoria Chișinău, sediul Centru din 21 iunie 2018 și s-a adoptat o nouă hotărâre prin care cererea de chemare în judecată depusă de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Primarului General al municipiului Chișinău, viceprimarul municipiului Chișinău, intervenienți accesorii Întreprinderea Individuală „Șendrea Ala”, Întreprinderea Individuală „Gheorghiu S.V.” cu privire la anularea dispoziției nr. 449-d din 27 aprilie 2016, a fost respinsă ca nefondată.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni, de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Cu referire la termenul de declarare a recursului, instanța de recurs a stabilit că copia deciziei motivate din 21 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost expediată recurentului Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat, la data de 29 noiembrie 2018, conform scrisorii nr. 12402 (f.d.255, vol. I), însă dovada recepționării acesteia la materialele cauzei lipsește.

Totodată, instanța de recurs relevă că decizia recurată a fost publicată pe portalul instanțelor de judecată la 30 noiembrie 2018.

În aceste circumstanțe, instanța de recurs precizează că recursul a fost depus de către Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat, prin intermediul oficiului poștal la 19 decembrie 2018, cu respectarea termenului indicat la art. 434 alin. (1) Cod de procedură civilă.

Prin cererea de recurs, recurentul Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe.

În motivarea cererii de recurs, recurentul Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat, a indicat că nu este de acord cu decizia instanței de apel o consideră ilegală și neîntemeiată care urmează a fi casată, din motiv că a fost adoptată cu aplicarea eronată a normelor de drept material.

Recurentul Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat, a indicat că conform Regulamentului privind eliberarea autorizațiilor de funcționare a unităților comerciale și de prestare a serviciilor sociale pe teritoriul municipiului Chișinău, aprobat prin decizia Consiliului municipal nr. 13/4 din 27 decembrie 2007, autorizația de funcționare a unităților comerciale și/sau de prestări servicii este un act administrativ individual ce atestă dreptul titularului autorizației de a amplasa unitatea comercială și/sau de prestări servicii în locul (terenul, localul, incinta)

stabilit și de a desfășura activități comerciale și/sau de prestări servicii pentru o perioadă stabilită, cu respectarea obligatorie a condițiilor de autorizare prevăzute de respectivul Regulament. Unitățile comerciale inclusiv gheretele se amplasează și funcționează în baza autorizației de funcționare eliberată de către Direcția comerț, alimentație publică și prestării servicii, și nicidecum în baza dispoziției Primarului general, iar pentru perfectarea acesteia, beneficiarul urmează să depună o cerere, care se examinează în modul stabilit de Regulament.

Recurentul Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat, a invocat că ghereta vizată în dispoziție a fost amplasată până la momentul emiterii dispoziției nr. 1344-d din 18 noiembrie 2016, pe adresa str. Cosmonauților, intersecție cu str. George Coșbuc, deținând autorizație de funcționare în acest sens, menționând că reamplasarea acesteia pe o altă stradă necesită eliberarea unei noi autorizații de către Direcția comerț, alimentație publică și prestării servicii, în conformitate cu prevederile Regulamentului privind eliberarea autorizațiilor de funcționare a unităților comerciale și de prestare a serviciilor sociale pe teritoriul municipiului Chișinău. Astfel, reamplasarea gheretelor nu este altceva decât amplasarea de noi gherete, întrucât gheretele care urmează a fi reamplasate, trebuie să obțină în mod obligatoriu autorizații noi de funcționare, pentru noul loc de amplasare.

Recurentul a invocat prevederile p. 14 din Regulile de funcționare a rețelei de comerț ambulant, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 517 din data de 18 septembrie 1996, în care este indicat că deplasarea chioșcurilor se efectuează, în caz de necesitate, la decizia organelor administrației publice locale din contul proprietarilor. Norma precitată însă nu stabilește și procedura conform căreia deplasarea unității comerciale va fi realizată.

Recurentul Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat consideră că este eronată concluzia instanței de apel cu referire la faptul că emiterea dispoziției contestate în prezentul litigiu nu exonerează II "Șendrea Ala" de a obține o nouă autorizație. Respectiv, obținerea unei autorizații de funcționare pentru o altă adresă nu poate fi realizată în baza unei dispoziții, întrucât Regulamentul privind eliberarea autorizațiilor de funcționare a unităților comerciale și de prestare a serviciilor sociale pe teritoriul municipiului Chișinău, aprobat prin decizia Consiliului municipal nr. 13/4 din 27 decembrie 2007, prevede expres că întreaga procedură urmează să fie realizată de către Direcția comerț, alimentație publică și prestării servicii. Totodată, la prezentarea setului de acte necesar obținerii autorizației, nu se prevede prezentarea unei dispoziții emise de Primarul general al municipiului Chișinău în acest sens.

La 24 ianuarie 2019, în adresa intimațiilor Primarului General al municipiului Chișinău, viceprimarului municipiului Chișinău, ÎI „Șendrea Ala”, ÎI „Gheorghită S.V.”, au fost expediate copiile recursului declarat de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței, însă intimații nu și-au valorificat dreptul procedural respectiv și nu au depus referințe în termenul stabilit, la cererea de recurs declarată de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat.

Prin încheierea din 27 februarie 2019 a Curții Supreme de Justiție, recursul declarat de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a fost considerat admisibil.

Verificând decizia din 21 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău și, după caz, hotărârea din 21 iunie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, în limitele

controlului de legalitate, în raport cu criticele invocate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție constată că se impune admiterea recursului și casarea deciziei instanței de apel cu menținerea hotărârii primei instanțe, pentru motivele ce succed.

În conformitate art. 442 alin. (1) din Codul de procedură civilă, judecând recursul declarat împotriva deciziei date în apel, instanța verifică, în limitele invocate în recurs și în baza referinței depuse de către intimat, legalitatea hotărârii atacate, fără a administra noi dovezi.

Articolul 444 din Codul de procedură civilă consemnează că, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Iar, în conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. f) din Codul de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze decizia instanței de apel și să mențină hotărârea primei instanțe.

Din materialele cauzei, Colegiul reține că la 20 iulie 2016, Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primarului General al municipiului Chișinău, viceprimarului municipiului Chișinău, intervenienți accesorii Întreprinderea Individuală „Șendrea Ala”, Întreprinderea Individuală „Gheorghită S.V.” cu privire la anularea dispoziției viceprimarului mun. Chișinău nr. 449-d din 27 aprilie 2016 „Cu privire la reamplasarea gheretei ÎI „Șendrea Ala” și evacuarea gheretei ÎI „Gheorghită S.V.” din strada Calea Orheiului”.

Prin hotărârea din 21 iunie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a admis integral, cererea de chemare în judecată depusă de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Primarului General al municipiului Chișinău, viceprimarul municipiului Chișinău, intervenienți accesorii ÎI „Șendrea Ala”, ÎI „Gheorghită S.V.” cu privire la contestarea actului administrativ, s-a anulat dispoziția nr. 449-d din 27 aprilie 2016 „Cu privire la reamplasarea gheretei ÎI „Șendrea Ala” și evacuarea gheretei ÎI „Gheorghită S.V.” din strada Calea Orheiului” (f.d.215-217 vol. I).

Prin decizia din 21 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis apelul declarat de Primarul General al mun. Chișinău, s-a casat hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 21 iunie 2018 și s-a adoptat o nouă hotărâre prin care cererea de chemare în judecată depusă de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Primarului General al municipiului Chișinău, viceprimarul municipiului Chișinău, intervenienți accesorii Întreprinderea Individuală „Șendrea Ala”, Întreprinderea Individuală „Gheorghită S.V.” cu privire la anularea dispoziției nr. 449-d din 27 aprilie 2016, a fost respinsă ca nefondată (f.d.252-254 vol. II).

Conform art. 3 al Legii contenciosului administrativ nr. 793 din data de 10 februarie 2000, obiect al acțiunii în contenciosul administrativ îl constituie actele administrative, cu caracter normativ și individual, prin care este vătămat un drept recunoscut de lege al unei persoane, inclusiv al unui terț, emise de autoritățile publice și autoritățile asimilate acestora în sensul prezentei legi; subdiviziunile autorităților publice și funcționarii din structurile specificate la lit. a) și b). Obiect al acțiunii în contenciosul administrativ poate fi și nesoluționarea în termenul legal a unei cereri referitoare la un drept recunoscut de lege.

Astfel, în litigiul dedus judecătii, obiect al acțiunii îl constituie dispoziția viceprimarului mun. Chișinău nr. 449-d „Cu privire la reamplasarea gheretei ÎI

„Șendrea Ala” și evacuarea gheretei ÎI „Gheorghîța S.V.” din strada Calea Orheiului”, prin care s-a permis reamplasarea gheretei ÎI „Șendrea Ala”, cu păstrarea termenului de valabilitate al autorizației de funcționare și evacuarea gheretei ÎI „Gheorghîța S.V.” (f.d.7).

Conform art. 26 alin. (1) al Legii contenciosului administrativ nr. 793 din data de 10 februarie 2000, actul administrativ contestat poate fi anulat, în tot sau în parte, în cazul în care: este ilegal în fond ca fiind emis contrar prevederilor legii; este ilegal ca fiind emis cu încălcarea competenței sau este ilegal ca fiind emis cu încălcarea procedurii stabilite.

Colegiul relevă că prima instanță corect a admis acțiunea înaintată de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat și a anulat dispoziția nr. 449-d „Cu privire la reamplasarea gheretei ÎI „Șendrea Ala” și evacuarea gheretei ÎI „Gheorghîța S.V.” din strada Calea Orheiului” ca fiind emisă contrar competenței din motivele ce succed.

În cadrul ședințelor de judecată, s-a stabilit cu certitudine că gheretele vizate în dispoziția contestată au fost amplasate pe str. Calea Orheiului nr. 20 din mun. Chișinău, adresă pentru care ÎI „Șendrea Ala” și ÎI „Gheorghîța S.V.” le-au fost eliberate autorizații de funcționare.

Conform punctului 1.4 al Regulamentului privind eliberarea autorizațiilor de funcționare a unităților comerciale și de prestare a serviciilor sociale pe teritoriul municipiului Chișinău, aprobat prin Decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 13/4 din 27 decembrie 2007, autorizația de funcționare a unităților comerciale și/sau de prestări servicii (în continuare - autorizația) este un act administrativ individual ce atestă dreptul titularului autorizației de a amplasa unitatea comercială și/sau de prestări servicii în locul (terenul, localul, incinta) stabilit și de a desfășura activități comerciale și/sau de prestări servicii pentru o perioadă stabilită, cu respectarea obligatorie a condițiilor de autorizare prevăzute de prezentul Regulament.

Astfel, procedura de eliberare a autorizațiilor de funcționare este reglementată de Regulamentul menționat supra, care prevede expres că după depunerea și verificarea actelor prezentate, funcționarii Direcției generale comerț, alimentație publică și prestări servicii examinează la fața locului gradul de corespundere a unității comerciale și/sau de prestări servicii condițiilor de autorizare. Autorizația de funcționare se perfectează în termen de cel mult 15 zile lucrătoare, începând cu data primirii cererii și documentelor anexate. După perfectarea autorizației, șeful Direcției examinează setul de documente și confirmă prin semnătură corespunderea acestora prevederilor prezentului regulament.

Prin urmare, Colegiul precizează că prima instanță corect a indicat că reamplasarea gheretei ÎI „Șendrea Ala” prin dispoziția nr. 449-d din 27 aprilie 2016 constituie de fapt eliberarea unei autorizații noi.

Ori, punctul 5.1. al Regulamentului privind eliberarea autorizațiilor de funcționare a unităților comerciale și de prestare a serviciilor sociale pe teritoriul municipiului Chișinău, aprobat prin Decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 13/4 din 27 decembrie 2007 prevede expres că în cazul modificării unor date ce se conțin în autorizație, aceasta poate fi reperfectată.

Iar, adresa amplasării unității comerciale și/sau de prestări servicii este informația care în mod obligatoriu se indică în autorizația de funcționare.

Respectiv, modificarea adresei amplasării unității comerciale și/sau de prestări servicii indicate în autorizația de funcționare constituie o modificare a autorizației, care urma a fi reflectată prin reperfectarea autorizației de funcționare emise anterior.

Mai mult, prin dispoziția nr.702-d din 06 iulie 2012 a Primarului General al municipiului Chișinău a fost stopată eliberarea autorizațiilor de funcționare pentru gheretele amplasate sau reamplasate pe străzile orașului.

Totodată, conform art. 29 alin. (1) lit. h, s) al Legii privind administrația publică locală nr. 436 din 28 decembrie 2006, pornind de la domeniile de activitate ale autorităților administrației publice locale de nivelul întâi, stabilite la art.4 alin.(1) din Legea privind descentralizarea administrativă, primarul exercită în teritoriul administrat următoarele atribuții de bază exercită, în condițiile legii, supravegherea activităților din târguri, piețe, oboare, parcuri, spații verzi, locuri de distracție și agrement și ia măsuri operative pentru buna lor funcționare; eliberează autorizațiile prevăzute de lege; asigură elaborarea planului general de urbanism și a documentației de urbanism și amenajare a teritoriului, le supune procedurii de evaluare strategică de mediu în conformitate cu Legea nr.11/2017 privind evaluarea strategică de mediu și le prezintă spre aprobare consiliului local, în condițiile legii.

Astfel, din normele legale citate supra, Colegiul reține că reamplasarea și evacuarea gheretelor nu intra în competența primarului, la momentul adoptării dispoziției nr. 449-d din 27 aprilie 2016.

Ori, Primarul General al mun. Chișinău are competența de a consta și dispune demontarea și evacuarea, inclusiv forțată, a panourilor publicitare instalate în mod neautorizat, a unităților comerciale staționare provizorii și unităților mobile de orice tip, a obiectelor și instalațiilor de orice tip, amplasate ilegal pe domeniul public; dispune, în limitele competenței sale, contracararea activității de comerț, inclusiv a comerțului ambulant, desfășurate cu încălcarea legislației, doar începând cu data de 16 septembrie 2016, când a fost adoptată Legea privind statutul municipiului Chișinău nr. 136 din 17 iunie 2016.

Prin urmare, Colegiul conchide că prima instanță corect a menționat că Primarul General al mun. Chișinău, în persoana viceprimarului, nu era competent să emită dispoziția nr. 449-d din 27 aprilie 2016 „Cu privire la reamplasarea gheretei ÎI „Șendrea Ala” și evacuarea gheretei ÎI „Gheorghita S.V.” din strada Calea Orheiului”.

Conform justificărilor expuse supra, instanța de recurs învederează jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, care statuează că, întinderea motivării depinde de diversitatea mijloacelor pe care o parte le poate ridica în instanță, precum și de prevederile legale, de obiceiuri, de principiile doctrinale și de practicile diferite privind prezentarea și redactarea sentințelor și hotărârilor în diferite state (Boldea împotriva României din 15 februarie 2007, paragraful 29; Van den Hurk împotriva Olandei din 19 aprilie 1994, paragraful 61), iar pentru a răspunde cerințelor procesului echitabil, motivarea ar trebui să evidențieze că judecătorul a examinat cu adevărat chestiunile esențiale ce i-au fost prezentate (Boldea împotriva României din 15 februarie 2007, paragraful 29; Helle împotriva Finlandei din data de 19 februarie 1997, paragraful 60).

La capitolul legalității hotărârilor instanței de judecată, jurisprudența CtEDO în repetate rânduri a statuat necesitatea motivării hotărârilor instanței, unde funcția unei decizii motivate este să demonstreze părților că ele au fost auzite. Dreptul de a

fi auzit include nu doar posibilitatea de a aduce argumente instanței, dar de asemenea o obligație corespunzătoare a instanței de a arăta, în motivarea sa, motivele pentru care anumite argumente au fost acceptate sau respinse. CtEDO a menționat că, este motivată în mod corespunzător o decizie care permite părților să facă uz efectiv de dreptul lor de a face apel (Hirvisaari împotriva Finlandei).

Ca urmare a celor reținute supra, în sensul art. 6 alin. (1) al CEDO, instanța de recurs ține să menționeze că, instanțele de judecată, trebuie, să indice cu suficientă claritate motivele pe care-și întemeiază hotărârile, iar având în vedere caracterul determinant al concluziilor sale, să prezinte noțiunile, ce implică o apreciere a faptelor supuse aprecierii. De asemenea, noțiunea de proces echitabil impune ca instanța de judecată să nu-și motiveze doar sumar hotărârea sa, ci să examineze efectiv problemele esențiale care-i sunt supuse aprecierii și să nu se rezume doar la probarea concluziilor unei părți.

Având în vedere problemele de drept ridicate în speță, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat, a casa decizia din 21 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău și a menține hotărârea din 21 iunie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. f), art. 445 alin. (2)-(3) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat.

Se casează integral decizia din 21 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău și se menține hotărârea din 21 iunie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Primarului General al municipiului Chișinău, viceprimarului municipiului Chișinău, intervenienți accesorii Întreprinderea Individuală „Șendrea Ala” și Întreprinderea Individuală „Gheorghită S.V.” cu privire la contestarea actului administrativ.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Oleg Sternioală

judecătorii

Valeriu Doagă

Tamara Chișca-Doneva

Victor Burduh

Nina Vascan