

Prima instanță: Judecătoria Rezina (jud. O. Gangal)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. M. Guzun, N. Simciuc, Iu. Cotruță)

DECIZIE

13 martie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul:
judecătorii:

Mariana Pitic
Galina Stratulat
Nicolae Craiu

examinând recursul depus de către Societatea Comercială „Olvitan - Prest”
Societate cu răspundere limitată,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de către Societatea
Comercială „Olvitan - Prest” Societate cu răspundere limitată împotriva Societății
Comerciale „Inamstro” Societate cu răspundere limitată cu privire la încasarea datoriei,

împotriva încheierii din 16 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a
fost respinsă cererea depusă de Societatea Comercială „Olvitan - Prest” Societate cu
răspundere limitată cu privire la corectarea erorii din decizia din 30 mai 2017 a Curții
de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă:

La data de 14 martie 2016 SC „Olvitan - Prest” SRL a depus cerere de chemare
în judecată, concretizată ulterior, împotriva SC „Inamstro” SRL cu privire la încasarea
datoriei în mărime de 2 564,28 euro, dobânzii de întârziere în mărime de 720,63 euro
și cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că, la data de 09 iulie 2014 a încheiat
cu SC „Inamstro” SRL două contracte privind investițiile în construcția spațiului
nelocativ cu nr.2197 și nr.2198, prin care s-a obligat să-i construiască în viitor
imobilele din mun. Chișinău, str. Ștefan Neaga nr.67, parcările auto nr.27 și nr.28, cu
suprafața de 18,85 m.p fiecare. Conform pct.2.1 al contractelor, prețul încăperilor
nelocative (parcări auto) este în sumă de 8000 euro fiecare, constituind suma totală de
16 000 euro, care a fost achitată integral. Conform pct. 2.2 al contractelor plata se
efectuează în echivalentul în lei moldovenești conform cursului la zi a Băncii
Naționale, la data notificării contractelor la Oficiul Cadastral. Investitorul a achitat 2
prin ordinul de plată nr.114 din 31 iulie 2014 suma de 100 000 lei, echivalent la suma
de 5 348,94 euro (cursul BNM din 31 iulie 2014 - 18,6953 lei/euro) și prin ordinul de
plată nr.120 din 04 august 2014 suma de 200 000 lei, echivalent la suma de 10 697,87
euro (cursul BNM din 31 iulie 2014 -18,6953 lei/euro). La data de 16 decembrie 2015
părțile de comun acord au încheiat acordurile de rezoluțiune nr.4224 și nr.4225 a
contractelor privind investițiile în construcția spațiului nelocativ cu nr.2197 și nr. 2198
din 09 iulie 2014. Conform pct.2 al acordurilor de rezoluțiune: "după rezilierea

contractelor și încheierea acordurilor, părțile revin pe poziția inițială până la semnarea contractelor de investiții sus indicate, executorul restituie investițiile efectuate de beneficiar". Pct. 4.1 al contractelor de investiții, prevede că în caz de reziliere a contractelor, acontul inițial, cât și sumele suplimentare vor fi restituite beneficiarului în aceeași mărime în care au fost introduse fără a fi supuse indexării, în timp de o lună din ziua anunțării lui. Reclamantul susține că, SC „Inamstro” SRL urma să-i ramburseze sumele achitate în termen de o lună și anume la data de 15 ianuarie 2016. Pârâta la data recepționării reclamației și-a onorat parțial obligațiile și a restituit suma în mărime de 4 488,79 euro, fapt confirmat prin ordinul de plată nr. 8 în sumă de 100 000 lei (cursul BNM din 14 ianuarie 2016 - 22,2777 lei/euro). Reclamanta indică că, la 21 ianuarie 2016 a recepționat de la SC „Inamstro” SRL răspunsul la reclamația din 14 ianuarie 2016, prin care i-a comunicat că este dispusă să vireze în contul SC „Olvitan - Prest” SRL suma datorată în mărime totală de 300 000 lei, după cum urmează: suma în mărime de 100 000 lei la data de 14 ianuarie 2016 și suma în mărime de 200 000 lei până la data de 31 ianuarie 2016. Cu faptul dat nu a fost de acord și a informat pârâta repetat că urmează să achite datoria scadentă formată în baza contractelor privind investițiile în construcția spațiului nelocativ cu nr.2197 și nr.2198 din 09 iulie 2014, cât și în baza acordurilor de rezoluțiune, în sumă restantă de 11 558,02 euro, echivalentul în lei MD conform cursului BNM la ziua transferului, în caz contrar vor fi nevoiți să se adreseze instanței de judecată competente cu o cerere de chemare în judecata. Reclamanta menționează că, la data de 31 martie 2016 pârâta din nou și-a onorat parțial obligațiile, restituind încă o parte din datorie, și anume 8 993,74 euro, fapt confirmat prin ordinul de plată nr.1 în sumă de 200 000 lei (cursul BNM din 31 martie 2016- 22,2377 lei/euro). Astfel datoria pârâtei constituie suma de 2 564,28 euro și dobânda de întârziere 750,63 euro pentru perioada de la 16 ianuarie 2016 până la 26 aprilie 2016.

Prin hotărârea din 22 iunie 2016 a Judecătorei Rezina a fost admisă parțial cererea de chemare în judecată depusă de SC „Olvitan - Prest” SRL, s-a încasat de la SC „Inamstro” SRL datoria în mărime de 2 564, 28 euro, dobânda de întârziere pentru perioada 15 ianuarie 2016-26 aprilie 2016, în mărime de 196,46 euro, în total suma de 2 760,74 euro, echivalentul în lei moldovenești conform cursului BNM la momentul executării, cheltuielile compuse din: taxa de stat în sumă de 8 322,57 lei, executarea asigurării acțiunii în sumă de 2 440,60 lei și de asistență juridică în sumă de 6 000 lei, în total suma de 16 763,17 lei, în rest pretențiile s-au respins. (f.d. 114,124-131 vol. I)

Prin decizia din 30 mai 2017 a Curții de Apel Chișinău s-a respins apelul declarat de SC „Olvitan - Prest” SRL, s-a admis apelul declarat de SC „Inamstro” SRL, s-a casat parțial hotărârea din 22 iunie 2016 a Judecătorei Rezina, în partea încasării datoriei și a dobânzii de întârziere, s-a emis în această parte o nouă hotărâre, s-a respins ca nefondată cererea SC „Olvitan - Prest” SRL împotriva SC „Inamstro” SRL cu privire la încasarea datoriei în mărime de 2 564,28 euro și a dobânzii de întârziere în sumă de 720,63 euro, s-a încasat de la SC „Inamstro” SRL în beneficiul SC „Olvitan - Prest” SRL dobânda de întârziere în sumă de 10 093 de lei, cheltuielile de asistență juridică în sumă de 2 550 de lei, taxa de stat în primă instanță 303 lei și în instanța de apel 227 de lei, s-a încasat de la SC „Olvitan - Prest” SRL în beneficiul SC „Inamstro” SRL cheltuielile legate de achitarea taxei de stat în valoare de 200 de lei, în rest hotărârea s-a menținut. (f.d.229, 230-237 vol. I)

Prin încheierea din 04 octombrie 2017 a Curții Supreme de Justiție s-a respins ca inadmisibilă cererea de recurs depusă de SC „Olvitan - Prest” SRL.

La data de 29 octombrie 2018 SC „Olvitan - Prest” SRL a depus o cerere de corectare a erorii de calcul în decizia din 30 mai 2017 a Curții de Apel Chișinău, cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată suportate cu titlu de taxa de stat în prima instanță, solicitând înlocuirea sintagmei „303 lei” cu sintagma „6303 lei”.

Prin încheierea din 16 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă cererea depusă de SC „Olvitan - Prest” SRL cu privire la corectarea erorii.

La data de 31 ianuarie 2019, în termenul prevăzut de lege, SC „Olvitan - Prest” SRL a declarat recurs împotriva încheierii din 16 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate și soluționarea prin decizie a problemei în fond cu admiterea cererii de corectare a erorii.

În motivarea recursului s-a indicat că nu poate fi luat în considerație argumentul instanței de apel și anume faptul că legalitatea decizie din 30 mai 2017 a Curții de Apel Chișinău a fost verificată de instanța ierarhic superioară, Curtea Supremă de Justiție, care prin încheierea din 04 octombrie 2017 a considerat inadmisibil recursul declarat de SC „Olvitan - Prest” SRL, or, încheierea contestată este neîntemeiată, deoarece la emiterea acesteia instanța de apel a încălcat și aplicat eronat normele de drept material și anume art. 97 alin. (2), 249 alin. (1), (2¹) și (2²) CPC.

A susținut că instanța de apel urmează să corecteze greșelile de calcul evidente din decizia din 30 mai 2017 a Curții de Apel Chișinău și să dispună încasarea din contul SC „Inamstro” SRL în beneficiul SC „Olvitan - Prest” SRL a cheltuielilor de judecată suportate cu titlu de taxa de stat în sumă de 6000 de lei din suma de 200 000 de lei și a sumei de 303 lei cu titlu de taxa de stat la încasarea dobânzii de întârziere în sumă de 10093 de lei, care a fost încasată doar din suma restantă de 200 000 de lei, iar în total SC „Olvitan - Prest” SRL a suportat cheltuieli legate de examinarea pricinii în instanța de fond în sumă totală de 6303 lei.

La data de 11 februarie 2019, în adresa intimatei SRL „Inamstro” a fost expediată spre cunoștință copia recursului declarat de către SC „Olvitan - Prest” SRL cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

Intimata nu și-a valorificat dreptul procedural respectiv și nu a depus referință în termenul stabilit.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii recurate, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Art. 249 alin. (2) Cod de procedură civilă prevede că la cererea participanților la proces sau din oficiu, instanța judecătorească corectează greșelile sau omisiunile din hotărâre care țin de nume, calitatea procesuală, orice alte erori materiale sau de calcul evidente.

Totodată, art. 249 alin. (1) Cod de procedură civilă stipulează că după pronunțarea hotărârii, instanța care a adoptat-o nu este în drept să o anuleze nici să o modifice.

Din conținutul normelor date rezultă că nu pot face obiect al procedurii de corectare erorile de fond, care pot fi corectate doar prin intermediul căilor de atac. Instituția corectării erorilor materiale și-a găsit aplicare în practica judiciară în scopul remedierii acelor greșeli materiale care s-au comis în hotărâre cu prilejul redactării ei.

În speță, Colegiul constată că prin decizia din 30 mai 2017 a Curții de Apel Chișinău s-a respins apelul declarat de SC „Olvitan - Prest” SRL, s-a admis apelul declarat de SC „Inamstro” SRL, s-a casat parțial hotărârea din 22 iunie 2016 a Judecătorei Rezina, în partea încasării datoriei și a dobânzii de întârziere, s-a emis în această parte o nouă hotărâre, s-a respins ca nefondată cererea SC „Olvitan - Prest” SRL împotriva SC „Inamstro” SRL cu privire la încasarea datoriei în mărime de 2 564,28 euro și a dobânzii de întârziere în sumă de 720,63 euro, s-a încasat de la SC „Inamstro” SRL în beneficiul SC „Olvitan - Prest” SRL dobânda de întârziere în sumă de 10 093 de lei, cheltuielile de asistență juridică în sumă de 2 550 de lei, taxa de stat în primă instanță 303 lei și în instanța de apel 227 de lei, s-a încasat de la SC „Olvitan - Prest” SRL în beneficiul SC „Inamstro” SRL cheltuielile legate de achitarea taxei de stat în valoare de 200 de lei, în rest hotărârea s-a menținut.

Prin încheierea din 04 octombrie 2017 a Curții Supreme de Justiție s-a respins ca inadmisibilă cererea de recurs depusă de SC „Olvitan - Prest” SRL.

În acest context, Colegiul reiterează că în categoria erorilor materiale nu pot fi incluse erorile ce vizează fondul cauzei, cum ar fi cele referitoare la natura și obiectul acțiunii sau la natura și întinderea drepturilor pentru care acțiunea a fost găsită întemeiată, erori care se încadrează în categoria erorilor de judecată, ce nu pot fi îndreptate decât prin exercitarea căilor de atac prevăzute de Codul de procedură civilă.

În acest sens, menționăm că, reieșind din principiul disponibilității părților prevăzut de art. 27 Cod de procedură civilă, art. 166, art. 241 alin. (6) Cod de procedură civilă care prevede că, dispozitivul cuprinde concluzia instanței judecătorești privind admiterea sau respingerea integrală sau parțială a acțiunii, repartizarea cheltuielilor de judecată, calea și termenul de atac al hotărârii, schimbarea pârâtului și a modului de încasare a prejudiciului reprezintă nu o eroare materială dar o circumstanță ce ține de fondul cauzei.

Astfel, recurenta a solicitat prin cerere corectarea erorilor de calcul în decizia din 30 mai 2017 a Curții de Apel Chișinău, cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată suportate cu titlu de taxa de stat în prima instanță, solicitând înlocuirea sintagmei „303 lei” cu sintagma „6303 lei”.

Verificarea raționamentelor pe care s-a bazat instanța de apel în deciderea încasării din contul SC „Inamstro” SRL în beneficiul SC „Olvitan - Prest” SRL a sumei de 303 lei cu titlu de cheltuieli de judecată suportate cu titlu de taxa de stat în prima instanță, nu se poate face pe calea înaintării unei cereri înaintate conform art. 249 alin. (2) Cod de procedură civilă, ci doar pe calea declarării recursului împotriva deciziei din 30 mai 2017 a Curții de Apel Chișinău, cale de atac exercitată deja de SC „Olvitan - Prest” SRL, fără a ridica problema nominalizată.

Mai mult ca atât, decizia din 30 mai 2017 a Curții de Apel Chișinău a devenit irevocabilă având puterea lucrului judecat și respectiv urmează să fie executată în modul prevăzut de lege.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurentă nu au fost confirmate, Colegiul ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea contestată.

În conformitate cu art. 427 lit. a), 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

decide:

Se respinge recursul declarat de către Societatea Comercială „Olvitan - Prest” Societate cu răspundere limitată.

Se menține încheierea din 16 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de către Societatea Comercială „Olvitan - Prest” Societate cu răspundere limitată împotriva Societății Comerciale „Inamstro” Societate cu răspundere limitată cu privire la încasarea datoriei.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Mariana Pitic

judecătorii

Galina Stratulat

Nicolae Craiu