

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (V. Hadîrca)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (B. Bîrca, S. Iorgov, O. Cojocaru)

Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție (M. Pitic, I. Bejenaru, G. Stratulat)

ÎNCHEIERE

13 martie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Mariana Pitic
Iurie Bejenaru
Galina Stratulat

examinând cererea depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Neaos” cu privire la explicarea încheierii din 23 ianuarie 2019 a Curții Supreme de Justiție și corectarea greșelii strecurate în încheierea menționată,

în cauza civilă, la cererea introductivă depusă de „Banca de Economii” Societate pe Acțiuni în proces de lichidare împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Neaos” cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate,

c o n s t a t ă :

La 10 iulie 2018 „Banca de Economii” SA în proces de lichidare a depus cerere introductivă cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de SRL „Neaos”.

Prin încheierea din 13 iulie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru cererea introductivă a fost restituită.

La 25 iulie 2018 „Banca de Economii” SA în proces de lichidare a declarat recurs împotriva încheierii din 13 iulie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii cu remiterea cauzei la rejudecare a cererii introductive.

Prin decizia din 06 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost admis recursul declarat de „Banca de Economii” SA în proces de lichidare, s-a casat încheierea din 13 iulie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru și s-a remis cauza la rejudecare în instanța de insolvabilitate, în același complet de judecată, la etapa admiterii spre examinare a cererii introductive.

La 21 noiembrie 2018 SRL „Neaos” a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 06 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat admiterea acesteia, casarea deciziei cu emiterea unei noi hotărâri prin care recursul declarat de „Banca de Economii” SA să fie respins.

La 11 ianuarie 2019 SRL „Neaos” a depus cerere cu privire la strămutarea examinării cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad.

Prin scrisoarea Curții de Apel Chișinău, cauza civilă (2rhci-3/18), la cererea introductivă depusă de „Banca de Economii” Societate pe Acțiuni în proces de

lichidare împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Neaos” cu privire la intentarea procesului de insolvență a fost expediată Curții Supreme de Justiție pentru examinarea cererii de strămutare.

Prin încheierea din 23 ianuarie 2019 a Curții Supreme de Justiție a fost respinsă cererea depusă de SRL „Neaos” cu privire la strămutarea examinării cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad și a fost remisă cauza spre examinare la Curtea de Apel Chișinău.

La 31 ianuarie 2019 SRL „Neaos” a depus cerere de explicare a încheierii din 23 ianuarie 2019 a Curții Supreme de Justiție, solicitând explicarea acesteia în partea în care instanța de recurs a invocat că SRL „Neaos” a solicitat strămutarea cauzei într-o altă instanță de judecată de același grad. Or, SRL „Neaos” a solicitat ca cererea de strămutare să fie examinată de Curtea Supremă de Justiție și nu de o altă instanță de judecată de același grad. Consideră că Curtea Supremă de Justiție s-a pronunțat asupra unor cerințe, care nu au fost formulate în cererea de strămutare, înaintată pe 11 ianuarie 2019.

Totodată a menționat că Curtea Supremă de Justiție în încheierea din 23 ianuarie 2019 a indicat greșit data încheierii Curții de Apel Chișinău, prin care a fost ridicată de la examinare cauza civilă și expediată la Curtea Supremă de Justiție și anume 26 iunie 2018 (pag.2, alin. 2).

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea în partea explicării încheierii din 23 ianuarie 2019 a Curții Supreme de Justiție urmează a fi respinsă, iar în partea ce se referă la corectarea erorii comise la adoptarea încheierii menționate a fi admisă din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 251, alin. (1) Cod de procedură civilă, dacă sunt necesare explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului hotărârii sau dacă hotărârea cuprinde dispoziții contradictorii, instanța emitentă poate, la cererea participanților la proces sau a executorului judecătoresc, să dea explicații asupra dispozitivului ori să omită dispozițiile contradictorii fără a modifica cuprinsul hotărârii.

Din dispozițiile art. 251 alin. (1) din Codul de procedură civilă, rezultă că partea interesată poate solicita instanței de judecată, care a pronunțat hotărârea, să explice dispozitivul acesteia sau să înlăture dispozițiile contradictorii sau neclare, în condițiile când dispozitivul hotărârii nu este suficient de clar și sunt necesare lămuriri privind înțelesul, extinderea și aplicarea acestuia, care ar putea duce la crearea dificultăților la executare.

La fel, prin această procedură nu se poate modifica cuprinsul hotărârii și nici dispozitivul acesteia, ci doar se fac anumite precizări pentru a se asigura posibilitatea punerii în executare, cu înlăturarea dispozițiilor care eventual se contrazic.

După cum rezultă din cererea de strămutare a cauzei din 11 ianuarie 2019, SRL „Neaos” a solicitat Curții Supreme de Justiție de a dispune strămutarea examinării cauzei la o altă instanță de apel.

Prin urmare, Curtea Supremă de Justiție considerând nefondate temeiurile invocate de SRL „Neaos” cu privire la strămutarea cauzei, prin încheierea din 23 ianuarie 2019 a respins cererea depusă de SRL „Neaos” și a remis cauza spre examinare la Curtea de Apel Chișinău.

Or, este cert faptul că SRL „Neaos” în cererea de strămutare a solicitat ca cauza să fie strămutată pentru a fi examinată de către o altă instanță de judecată egală în grad, adică de o altă instanță de apel.

În aceste circumstanțe, nu poate fi reținut argumentul SRL „Neaos” cu privire la faptul că Curtea Supremă de Justiție prin încheierea din 23 ianuarie 2019 s-a pronunțat asupra unor cerințe care nu au fost formulate în cererea de strămutare, deoarece se combat cu cele indicate supra.

Reieșind din cele menționate Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea depusă de SRL „Neaos” cu privire la explicarea încheierii din 23 ianuarie 2019 a Curții Supreme de Justiție este neîntemeiată, or, atât din conținutul cât și din dispozitivul încheierii din 23 ianuarie 2019 nu rezultă că sunt necesare anumite explicații referitoare la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului sau că încheierea ar cuprinde dispoziții contradictorii.

În ceea ce privește solicitarea SRL „Neaos” de corectare a erorii strecurate în partea descriptivă a încheierii din 23 ianuarie 2019 a Curții Supreme de Justiție, instanța de recurs o consideră întemeiată din următoarele considerente.

În conformitate cu art.249 alin. (1) și (2) Cod de procedură civilă, după pronunțarea hotărârii, instanța care a adoptat-o nu este în drept să o anuleze nici să o modifice. La cererea participanților la proces sau din oficiu, instanța judecătorească corectează greșelile sau omisiunile din hotărâre care țin de nume, calitatea procesuală, orice alte erori materiale sau de calcul evidente. Problema corectării unor astfel de greșeli se soluționează în baza dosarului și/sau a materialelor anexate la cererea de corectare a greșelilor sau a omisiunilor, fără citarea participanților la proces. Instanța care examinează problema corectării poate dispune citarea participanților pentru a se pronunța cu privire la temeiurile de corectare. Neprezentarea lor însă nu împiedică examinarea corectării greșelilor.

Din materialele prezentei cauzei rezultă, că la emiterea încheierii din 23 ianuarie 2019 a Curții Supreme de Justiție, în partea descriptivă, la pagina 2 alineatul 2 (f.d.113) a fost comisă o greșeală și anume s-a indicat incorect că „prin încheierea din 26 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău cauza civilă a fost ridicată de la examinare și expediată la Curtea Supremă de Justiție pentru examinarea cererii de strămutare”, pe când urma a fi indicat că „prin scrisoarea Curții de Apel Chișinău, cauza civilă (2rhci-3/18), la cererea introductivă depusă de „Banca de Economii” Societate pe Acțiuni în proces de lichidare împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Neaos” cu privire la intentarea procesului de insolvență a fost expediată Curții Supreme de Justiție pentru examinarea cererii de strămutare”.

În contextul prevederilor legale enunțate, dat fiind faptul că, instanța judecătorească poate, din oficiu sau la cererea participanților la proces, să corecteze greșelile evidente, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite cererea depusă de SRL „Neaos” în partea ce se referă la corectarea greșelii strecurate în partea descriptivă la pagina 2 alineatul 2 (f.d.113) a încheierii din 23 ianuarie 2019 a Curții Supreme de Justiție și a corecta greșeala indicând „prin scrisoarea Curții de Apel Chișinău, cauza civilă (2rhci-3/18), la cererea introductivă depusă de „Banca de Economii” Societate pe Acțiuni în proces de lichidare împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Neaos” cu privire la intentarea procesului de

insolvabilitate a fost expediată Curții Supreme de Justiție pentru examinarea cererii de strămutare”.

În conformitate cu art. 249, 251, art. 269-270 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se respinge cererea depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Neaos” în partea explicării încheierii din 23 ianuarie 2019 a Curții Supreme de Justiție și se admite în partea ce se referă la corectarea greșelii strecurate în încheierea menționată.

Se corectează greșeala strecurată în partea descriptivă, pagina 2 aliniatul 2 din încheierea din 23 ianuarie 2019 a Curții Supreme de Justiție, în cauza civilă, la cererea introductivă depusă de „Banca de Economii” Societate pe Acțiuni în proces de lichidare împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Neaos” cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate, prin substituirea sintagmei „prin încheierea din 26 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău cauza civilă a fost ridicată de la examinare și expediată la Curtea Supremă de Justiție pentru examinarea cererii de strămutare” cu sintagma „prin scrisoarea Curții de Apel Chișinău, cauza civilă (2rhci-3/18), la cererea introductivă depusă de „Banca de Economii” Societate pe Acțiuni în proces de lichidare împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Neaos” cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate a fost expediată Curții Supreme de Justiție pentru examinarea cererii de strămutare”.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Mariana Pitic

judecătorii

Iurie Bejenaru

Galina Stratulat