

Dosarul nr. 2ra-361/19

Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul Centru (jud. A. Arhip)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Bostan, A. Pahopol, V. Negru)

ÎNCHEIERE

13 martie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Svetlana Filincova
Nicolae Craiu

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Întreprinderea de Stat Organizația Concertistică și de Impresariat „Moldova - Concert”

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Întreprinderii de Stat Organizația Concertistică și de Impresariat „Moldova - Concert” împotriva executorului judecătoresc Liudmila Ghețiu cu privire la întoarcerea executării

împotriva deciziei din 25 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost admisă cererea de apel depusă de Întreprinderea de Stat Organizația Concertistică și de Impresariat „Moldova - Concert”, casată hotărârea din 2 februarie 2018 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru și emisă o nouă hotărâre

constată:

La 1 martie 2017, ÎS „Agenția de Impresariat” a depus cerere de chemare în judecată împotriva executorului judecătoresc Liudmila Ghețiu cu privire la întoarcerea executării.

În motivarea acțiunii a invocat că la 13 iunie 2013, ÎS „Agenția de Impresariat” a depus la Judecătoria Centru mun. Chișinău o acțiune cu privire la contestarea actelor emise de către executorul judecătoresc Liudmila Ghețiu și anume, a încheierii nr. 023-96/13 din 24 mai 2013 ce se referă la distribuirea ilegală în contul executorului judecătoresc a sumei de 25162,83 de lei cu titlu de onorariu.

Prin hotărârea din 10 octombrie 2013 a Judecătoriei Centru mun. Chișinău, a fost respinsă acțiunea ÎS „Agenția de Impresariat”, iar prin decizia din 29 ianuarie 2014 a Curții de Apel Chișinău, a fost admisă cererea de recurs declarată de ÎS „Agenția de Impresariat”, casată integral hotărârea din 10 octombrie 2013 a Judecătoriei Centru mun. Chișinău și anulată încheierea emisă de către executorul

judecătoresc Liudmila Ghețiu în procedura de executare nr. 023-96r/13 la 24 mai 2013 în partea în care se referă la distribuirea în contul executorului judecătoresc a sumei de 24164,55 de lei cu titlu de onorariu.

A obiectat că dispunând anularea încheierii nr. 023-96r/13 din 24 mai 2013 în partea distribuirii în contul executorului judecătoresc a sumei de 24164,55 de lei cu titlu de onorariu, Curtea de Apel Chișinău, contrar prevederilor art. 154 alin. (1) Cod de executare, a omis să se pronunțe asupra întoarcerii executării încheierii nr. 023-96r/13 din 24 mai 2013 în partea distribuirii în contul executorului judecătoresc a sumei de 24164,55 de lei.

Ca urmare, la 8 octombrie 2014, ÎS „Agenția de Impresariat” a depus la Curtea de Apel Chișinău o cerere cu privire la întoarcerea executării silite, dosar civil nr. 2-4246/13 a Judecătoriei Centru mun. Chișinău, care prin încheierea din 12 decembrie 2014 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită din motiv că instanța nu este competentă să judece pricina.

Astfel, la 21 septembrie 2016, ÎS „Agenția de Impresariat” a depus la Judecătoria Centru mun. Chișinău o cerere prin care a solicitat eliberarea ordonanței judecătorești cu privire la obligarea executorului judecătoresc Liudmila Ghețiu să restituie suma de 24164,55 de lei, încasată ilegal în contul executorului judecătoresc în baza încheierii nr. 023-96r/13 din 24 mai 2013.

Cererea menționată a fost admisă integral și la 7 octombrie 2016, Judecătoria Centru mun. Chișinău a emis o ordonanță judecătorească prin care a fost ordonată încasarea de la executorul judecătoresc Liudmila Ghețiu în beneficiul ÎS „Agenția de Impresariat” a sumei de 24164,55 de lei.

A relatat că la 25 noiembrie 2016, executorului judecătoresc Liudmila Ghețiu a depus obiecții împotriva ordonanței judecătorești nr. 2po-402/16 din 7 octombrie 2016 și prin încheierea din 25 noiembrie 2016 a Judecătoriei Centru mun. Chișinău, a fost dispusă anularea ordonanței judecătorești nr. 2po-402/16 din 7 octombrie 2016, motivul principal al anulării fiind că în procedură de ordonanță judecătorească examinează obiecțiile debitorului fără citarea părților, fără a încheia proces-verbal și se limitează la admisibilitatea obiecțiilor din punct de vedere al temeiniciei și veridicității.

La 21 februarie 2017, ÎS „Agenția de Impresariat” a înaintat o pretenție executorului judecătoresc Liudmila Ghețiu prin care a solicitat tranșarea pașnică a litigiului, la care însă a primit un răspuns negativ.

Și-a întemeiat pretențiile în baza dispozițiilor art. 9, 36, 38 Cod de executare, art. 166-167 CPC.

A solicitat admiterea acțiunii, restituirea în contul ÎS „Agenția de Impresariat” a onorariului executorului judecătoresc Liudmila Ghețiu în sumă de 24164,55 de lei, distribuit ilegal de către executorul judecătoresc Liudmila Ghețiu prin încheierii nr. 023-96/13 din 24 mai 2013 cu titlu de onorariu, precum și încasarea din contul pârâtului în beneficiul ÎS „Agenția de Impresariat” a taxei de stat în mărime de 372 de lei.

Prin încheierea protocolară din 25 septembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, a fost înlocuită ÎS „Agenția de Impresariat” cu succesorul în drepturi ÎS Organizația Concertistică și de Impresariat „Moldova - Concert”.

Prin hotărârea din 2 februarie 2018 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, a fost respinsă acțiunea ca fiind depusă tardiv.

Prin decizia din 25 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost admisă cererea de apel depusă de ÎS Organizația Concertistică și de Impresariat „Moldova - Concert”, casată hotărârea primei instanțe și emisă o nouă hotărâre, prin care a fost respinsă acțiunea ca neîntemeiată.

La 12 decembrie 2018, ÎS Organizația Concertistică și de Impresariat „Moldova - Concert” a declarat recurs împotriva deciziei din 25 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărâri privind restituirea în contul ÎS Organizația Concertistică și de Impresariat „Moldova - Concert” a onorariului executorului judecătoresc Liudmila Ghețiu în sumă de 24164,55 de lei, distribuit ilegal de către executor prin încheierea nr. 023-96/13 din 24 mai 2013, precum și încasarea taxelor de stat achitate pe parcursul judecării cauzei.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, considerându-le neîntemeiate, ilegale și pasibile de casare.

A precizat că încheierea din 25 noiembrie 2016 a Judecătoriei Centru mun. Chișinău, prin care a fost dispusă anularea ordonanței judecătorești nr. 2po-402/16 din 7 octombrie 2016, explicându-se că pretenția poate fi înaintată în procedură ordinară de examinare a acțiunii civile, le-a fost adusă la cunoștință în luna februarie 2017, deoarece la acel moment ÎS „Agenția de Impresariat” a intrat în procedura de fuziune.

Ca urmare, în adresa executorului judecătoresc Liudmila Ghețiu a fost înaintată o pretenție, care fiind respinsă, le-a determinat să se adreseze în instanța de judecată cu prezenta acțiune, care însă a fost respinsă ca fiind tardivă.

A remarcat că din 13 iunie 2013 și până la moment, întreprinderea nu și-a restituit suma calculată de către executorul judecătoresc ilegal, ceea ce se confirmă prin decizia din 29 ianuarie 2014 a Curții de Apel Chișinău și ordonanța judecătorească din 7 octombrie 2016.

La 14 februarie 2019, prin intermediul Oficiului Poștal, executorul judecătoresc Liudmila Ghețiu a depus referință la recursul declarat de ÎS Organizația Concertistică și de Impresariat „Moldova - Concert”, solicitând declararea acestuia ca fiind inadmisibil, iar în cazul admiterii recursului, respingerea acestuia ca fiind unul neîntemeiat, nemotivat și vădit ilegal înaintat, cu menținerea deciziei instanței de apel.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Din materialele dosarului rezultă că copia deciziei recurate a fost expediată în adresa părților la 12 octombrie 2018, fapt confirmat prin scrisoarea de însoțire (f. d. 147), fiind recepționată de către recurentă la 19 octombrie 2018, ceea ce se confirmă prin ștampila aplicată pe scrisoarea de însoțire a deciziei recurate, copia căreia este anexată la cererea de recurs (f. d. 155).

Astfel, se constată că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 12 decembrie 2018 în termenul legal.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de ÎS Organizația Concertistică și de Impresariat „Moldova - Concert” nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Aici, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul

declarat de ÎS Organizația Concertistică și de Impresariat „Moldova - Concert”, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de ÎS Organizația Concertistică și de Impresariat „Moldova - Concert” ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul declarat de Întreprinderea de Stat Organizația Concertistică și de Impresariat „Moldova - Concert” se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Svetlana Filincova

Nicolae Craiu