

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana (N.Iordachi)
instanța de apel:Curtea de Apel Chișinău (A.Minciuna, V.Sîrbu, V.Mihaila)

ÎNCHEIERE

13 martie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție,

în componență:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Mariana Pitic
Galina Stratulat
Iurie Bejenaru

examinând chestiunea admisibilității recursului declarat de Baș Oxana,
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Banca Comercială
„Moldindconbank” Societate pe Acțiuni împotriva Oxanei Baș, intervenient accesoriu
Societatea cu răspundere limitată „V.G.R.-ART” în proces de insolabilitate cu
privire la executarea dreptului de ipotecă,

împotriva deciziei din 10 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău prin care a
fost respins apelul declarat de Baș Oxana și a fost menținută hotărârea din 27 martie
2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana,

c o n s t a t ă:

La data de 13 iunie 2017, Banca Comercială „Moldindconbank” Societate pe
Acțiuni a depus cerere de chemare în judecată împotriva Oxanei Baș, intervenient
accesoriu SRL ”V.G.R.-ART” în proces de insolabilitate cu privire la executarea
dreptului de ipotecă.

În motivarea acțiunii, reclamantul a indicat că, conform contractului de credit
nr.28/12 din 27.11.2012, modificat prin acordurile adiționale nr.1 din 24.01.2014 și
nr.2 din 24.09.2014, BC „Moldindconbank” SA a acordat „V.G.R.-ART” un credit în
sumă de 950 000 de lei cu termenul de rambursare de 27.11.2015.

A susținut că prin contractul nr.29/12 din 27.11.2012 modificat prin acordurile
adiționale nr.1 din 24.01.2014 și nr.2 din 24.09.2014, BC „Moldindconbank” SA a
acordat „V.G.R.-ART” un credit în sumă de 36 000 de euro cu termenul de
rambursare de 14.11.2017.

A afirmat că, întru asigurarea rambursării în termen a contractelor de credit
nr.28/12 din 27.11.2012 și nr.29/12 din 27.11.2012 debitorii ipotecari Gortopan
Natalia și Gortopan Serghei au ipotecat în favoarea băncii următoarele bunuri: -
conform contractului de ipotecă din 28.11.2012, înregistrat de notarul public

Dumbravă Mariana cu nr.3654 bunul imobil constituit din încăpere nelocativă cu S 31,4 m.p. situat în XXXXX; conform contractului de ipotecă din 28.11.2012, Gortopan Natalia a ipotecat bunul imobil constituit din încăpere locativă apartament nr.XXXXXX.

A indicat reclamantul că ulterior, debitorii ipotecari Gortopan Natalia și Gortopan Serghei, cu acordul BC „Moldindconbank” SA au vândut bunurile imobile menționate debitorului ipotecar Baș Oxana în baza contractelor de vânzare-cumpărare nr.4316 și nr.4318 din 01.12.2014 conform cărora, debitorul ipotecar Baș Oxana cunoștea și și-a exprimat acordul menținerii grevării dreptului de ipotecă asupra bunurilor imobile menționate supra până la executarea obligațiilor asumate de SRL „V.G.R.-ART”.

A menționat că debitorul SRL „V.G.R.-ART” nu și-a onorat obligațiile contractuale ce rezultă din contractele de credit nr.28/12 din 27.11.2012 și nr.29/12 din 27.11.2012 și astfel, reclamantul a invocat că a întreprins măsurile prevăzute la art.31 al Legii cu privire la ipotecă, expediind în adresa părților notificarea, înregistrând preavizul la Registrul gajului bunurilor imobile.

A notat reclamantul că la momentul depunerii prezentei cereri, debitorii nu au achitat datoria și respectiv creditele conform contractelor nr.28/12 din 27.11.2012 și nr.29/12 din 27.11.2012 au fost declarate scadente anticipat și plătibile cu toate dobânzile.

A indicat că, ulterior, prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 19.05.2015 față de SRL „V.G.R.-ART” a fost intentat proces de insolabilitate și inițiată procedura simplificată a falimentului.

A susținut că, conform tabelului definitiv al creanțelor debitorului SRL „V.G.R.-ART”, BC „Moldindconbank” SA a fost recunoscută ca creditor garantat cu creanța totală în sumă de 1307727,04 lei.

Pe parcursul derulării procesului de insolabilitate intentat în privința SRL „V.G.R.-ART” la 08.04.2016 între SRL „VGR-ART” din numele căruia a acționat BC „Moldindconbank” SA și Pavlov Ruslan a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare a bunurilor gajate în favoarea BC „Moldindconbank” SA conform contractului de gaj nr.3 din 27.11.2012. Astfel suma creanțelor validate de bancă față de SRL „V.G.R.-ART” a fost micșorată cu 800 000 de lei care constituie prețul la care au fost înstrăinate bunurile mobile conform contractului de gaj nr.3 din 27.11.2012.

A afirmat că la 02 iunie 2017, datoria acordat SRL „V.G.R.-ART” conform contractului de credit nr.28/12 din 27.11.2012 constituie suma de 517 629 de lei, iar conform contractul de credit nr.29/12 din 27.11.2012 la 16.05.2017 constituie suma în mărime de 4918 euro.

A solicitat reclamantul transmiterea silită în posesia BC „Moldindconbank” SA pentru a fi comercializat bunul imobil ipotecat conform contractului de ipotecă din 28.11.2012 și anume bunul imobil încăpere nelocativă garaj boxă nr.16 cu S de 31,4 m.p. cu număr cadastral XXXXX, situat în XXXXX și conform contractului de ipotecă din 28.11.2012 bunul imobil constituit din încăpere locativă apartamentul nr.XXXXXX și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 27 martie 2018 a Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana acțiunea a fost admisă, fiind transmisă silit în posesia BC „Moldindconbank” SA pentru a fi comercializate bunurile imobile constituite din încăpere nelocativă (garaj) boxa nr.16 cu S de 31,4 m.p. cu număr cadastral XXXXX, situat în XXXXX, ipotecat conform contractului de ipotecă din 28.11.2012, înregistrat de notarul public Dumbrava Mariana sub nr.3654 și bunul imobil constituit din încăperea locativă apartamentul nr.XXXXX. cu număr cadastral XXXXX situat în XXXXX, conform contractului de ipotecă din 28.11.2012, înregistrat de notarul public Dumbrava Mariana sub nr.3655. S-a încasat din contul Oxanei Baș în beneficiul BC „Moldindconbank” SA cheltuieli de judecată suportate în legătură cu achitarea taxei de stat în mărime 2395,73 de lei.

La data de 25 aprilie 2018, Baș Oxana a declarat apel, solicitând admiterea cererii de apel, casarea integrală a hotărârii din 27 martie 2018 a Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie respinsă.

Prin decizia din 10 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost respins apelul declarat de Baș Oxana și a fost menținută hotărârea din 27 martie 2018 a Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana.

La adoptarea soluției instanța de apel a invocat că prevederile art.1240 al.(1) din Codul civil stipulează că, părțile pot conveni asupra constituirii unor garanții reale (gaj), personale (fidejusiune) sau a unor alte garanții uzuale în practica bancară.

În conformitate cu art.30 din Legea cu privire la ipotecă, nr.142-XVI din 26.06.2008, creditorul ipotecar poate să execute dreptul de ipotecă în cazul în care debitorul nu a îndeplinit sau a îndeplinit în mod necorespunzător obligația garantată sau oricare parte a acesteia, precum și în alte cazuri prevăzute de contractul de ipotecă.

Al.(2) din articolul menționat stipulează că, dreptul de ipotecă poate fi executat prin următoarele metode: a) vânzarea bunului imobil ipotecat unei terțe persoane de către creditorul ipotecar sau de către orice altă persoană împuternicită de creditorul ipotecar; b) vânzarea bunului imobil ipotecat sub controlul instanței de judecată; c) achiziționarea bunului ipotecat de către creditorul ipotecar; d) luarea în posesie a bunului imobil ipotecat de către creditorul ipotecar în vederea administrării. (3) Creditorul ipotecar care deține dreptul de ipotecă asupra mai multor bunuri imobile ipotocate în vederea garantării aceleiași obligații poate executa dreptul de ipotecă asupra bunurilor ipotocate în mod simultan sau succesiv, la discreția sa.

Instanța de apel a relatat că Baș Oxana ca debitor ipotecar în temeiul contractelor de ipotecă nr. 3654 și nr. 3655 din 28.11.2012 și în temeiul contractelor de vânzare-cumpărare nr. 4316 și nr. 4318 din 01.12.2014, a ipotecat în beneficiul Băncii bunurile imobile constituite din: încăpere nelocativă (garaj) boxul nr. 16 cu suprafața de 31,4 m.p., nr. cadastral XXXXX, situat în XXXXX; apartament nr. XXXXX cu suprafața de XXXXX, nr. cadastral XXXXX, situat în XXXXX.

În speță, instanța de apel a reținut că la încheierea contractelor de vânzare-cumpărare din 01.12.2014, între Gortopan Natalia ca vânzător și Baș Oxana ca

cumpărător, prin care s-au vândut bunurile imobile - încăpere nelocativă (garaj) boxa nr. 16 cu suprafața de 31,4 m.p., nr. cadastral XXXXX, situat în XXXXX și apartamentul nr. XXXXX cu suprafața de 30,3 m.p., nr. cadastral XXXXX, situat în XXXXX, mijloacele bănești care au parvenit din vânzarea bunurilor imobile menționate nu au fost transferați sau depuși în contul Băncii în vederea achitării creditelor nr. 28/12 din 27.11.2012 și nr. 29/12 din 27.11.2012.

Mai mult ca atât, bunurile sus menționate au fost vândute Oxanei Baș cu acordul BC „Moldindconbank” S.A. nr. 887 și nr. 888 din 26.11.2014 și cu condiția menținerii grevării a dreptului de ipotecă asupra bunurilor imobile menționate supra pînă la executarea obligațiilor contractuale de către SRL „V.G.R.-ART” conform contractelor de credit nr. 28/12 din 27.11.2012, modificat prin Acordurile adiționale nr. 1 din 24.01.2014 și nr. 2 din 24.09.2014 și nr.29/12 din 27.11.2012, modificat prin Acordurile adiționale nr.1 din 24 ianuarie 2014 și nr.2 din 24 septembrie 2014.

La 06 decembrie 2018 Baș Oxana în termenul prevăzut de lege a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitînd admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

În motivarea recursului s-a indicat că instanța de apel nu a constatat și elucidat toate circumstanțele necesare pentru examinarea obiectivă a cauzei, fiind aplicate eronat normele de drept material și procedural și nu a fost aplicată legea care trebuia să fie aplicată.

În conformitate cu art. 434 Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Examinînd temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Baș Oxana este inadmisibil, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Baș Oxana, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432. alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin.(4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă, din recursurile declarate nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a recunoaște recursul declarat de Baș Oxana, ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 433 lit. a), 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Baș Oxana.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Mariana Pitic

Judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru