

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani (P.Harmaniuc)
instanța de apel:Curtea de Apel Chișinău (M.Guzun, V.Buhnaci, L.Pruteanu)

ÎNCHEIERE

13 martie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție,

în componență:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Mariana Pitic
Galina Stratulat
Iurie Bejenaru

examinând chestiunea admisibilității recursului declarat de Galițchi Alexei,
reprezentat de avocatul Nicolae Daniliuc,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Nicolae
Daniliuc în interesele lui Galițchi Alexei împotriva Ministerului Justiției cu privire la
examinarea în termen rezonabil a cauzei, compensarea prejudiciului moral și
cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 27 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău prin care a
fost respins apelul declarat de avocatul Nicolae Daniliuc în interesele lui Galițchi
Alexei și a fost menținută hotărârea din 02 august 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul
Buiucani,

c o n s t a t ă:

La data de 26 februarie 2018, avocatul Nicolae Daniliuc în interesele lui Galițchi
Alexei a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Justiției cu
privire la examinarea în termen rezonabil a cauzei, compensarea prejudiciului moral și
cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii avocatul Nicolae Daniliuc a indicat că, la data de 28
septembrie 2017 Galițchi Alexei a depus în adresa sediului Centru al Judecătoriei
Chișinău cererea de chemare în judecată împotriva Republicii Moldova, reprezentată
de Ministerul Justiției cu privire la compensarea prejudiciului moral cauzat prin
încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei și cheltuielilor pentru
restabilirea dreptului încălcat.

Contrar prevederilor art. 4 alin. (4) din Legea nr. 87 din 21 aprilie 2011, cererea
de chemare în judecată a fost examinată tocmai la data de 26 ianuarie 2017, adică
peste termenul de 3 luni de la depunere, stabilit de norma de drept menționată.

A considerat că instanța de fond a examinat cererea în afara termenului legal, iar
lui Galițchi Alexei i-a fost încălcat dreptul la judecare în termen rezonabil a cauzei.

A indicat că, conform practicii Curții Europene a Drepturilor Omului, o reparație echitabilă a prejudiciului moral pentru încălcarea dreptului la judecare în termen rezonabil a cauzei ar constitui suma de 25 000 de lei.

În drept, și-a întemeiat acțiunea pe dispozițiile art. 8 din Declarația Universală a Drepturilor Omului, art. 1, 6 și 41 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale și prevederile Legii privind repararea de către stat a prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești nr. 87 din 21 aprilie 2011.

A solicitat avocatul Nicolae Daniliuc în interesele lui Galițchi Alexei constatarea încălcării dreptului la examinarea în termen rezonabil a cauzei, compensarea prejudiciului moral în sumă de 25 000 de lei și cheltuielilor pentru asistență juridică în sumă de 6000 de lei.

Prin hotărârea din 02 august 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani cererea de chemare în judecată înaintată de avocatul Nicolae Daniliuc în interesele lui Galițchi Alexei împotriva Ministerului Justiției cu privire la examinarea în termen rezonabil a cauzei, compensarea prejudiciului moral și cheltuielilor de judecată a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia din 27 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost respins apelul declarat de avocatul Nicolae Daniliuc în interesele lui Galițchi Alexei și a fost menținută hotărârea din 02 august 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

La adoptarea soluției instanța de apel a invocat că în cauza dată s-a constatat că, inclusiv reprezentantul reclamantului la ședința preliminară nu s-a prezentat, ulterior, la următoarea ședință reprezentantul reclamantului a solicitat amânarea ședinței pentru a face cunoștință cu referința prezentată de reprezentantul pârâtului (f.d.15).

Prin urmare, instanța de apel a decelat că în speța data urmează a fi aplicate prevederile Legii nr. 87 din 21 aprilie 2011, ținând cont dintre proporționalitatea dreptului la rejudicarea cauzei într-un termen rezonabil și drepturile procesuale a părților, or, perioada de examinare 28 septembrie 2017 - 26 ianuarie 2018, nu constituie un termen excesiv de mare, pentru a nu aduce atingerea drepturilor procesuale ale părților care la fel sunt garantate și protejate de Codul de procedură penală și de art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

În conformitate cu art.1 alin. (1) și (2) din Legea nr.87 din 21 aprilie 2011, repararea prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești se face doar în măsura în care încălcarea a avut loc din cauze ce nu pot fi imputate exclusiv persoanei care a depus cererea de reparare a prejudiciului (denumită în continuare reclamant).

Prejudiciul cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești se repară indiferent de vinovăția instanței de judecată, a organului de urmărire penală, a organului responsabil de executarea hotărârilor judecătorești sau a instituției de stat debitoare. Respectiv, prejudiciul moral se repară în cazul în care se constată

încălcarea termenului rezonabil de examinare a cauzei, în timp ce în speță nu a fost constatat încălcarea termenului rezonabil de examinare a cauzei.

Prin urmare, instanța de apel a relatat că consideră legală și corectă soluția instanței de fond cu privire la netemeinicia acțiunii depuse de către avocatul Nicolae Daniliuc în interesele lui Alexei Galițchi.

La 10 ianuarie 2019 Galițchi Alexei, reprezentat de avocatul Nicolae Daniliuc în termenul prevăzut de lege a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere integral a acțiunii.

În motivarea recursului s-a indicat că instanța de apel nu a constatat și elucidat toate circumstanțele necesare pentru examinarea obiectivă a cauzei, fiind aplicate eronat normele de drept material și procedural și nu a fost aplicată legea care trebuia să fie aplicată.

În conformitate cu art. 434 Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Galițchi Alexei, reprezentat de avocatul Nicolae Daniliuc este inadmisibil, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Galițchi Alexei, reprezentat de avocatul Nicolae Daniliuc, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al

Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432. alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin.(4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă, din recursurile declarate nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a recunoaște recursul declarat de Galițchi Alexei, reprezentat de avocatul Nicolae Daniliuc, ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 433 lit. a), 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Galițchi Alexei, reprezentat de avocatul Nicolae Daniliuc.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,

judcătorul

Mariana Pitic

Judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru