

ÎNCHEIERE

13 martie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Svetlana Filincova
Nicolae Craiu

examinând cererea Întreprinderii cu Capital Străin „Constr-Prim Locuință” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la strămutarea cauzei civile la cererea administratorului insolabilității Întreprinderii de Stat „Serviciul Asistență Beneficiari la Obiectele Sociale”, Oleg Bunescu împotriva terțului poprit Întreprinderea cu Capital Străin „Constr-Prim Locuință” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la validarea popririi și încasarea sumei, la o altă instanță de judecată egală în grad

constată:

Prin hotărârea din 12 septembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău, a fost admisă cererea introductivă depusă de ÎS „Serviciul Asistență Beneficiari la Obiectele Sociale” cu privire la intentarea procesului de insolabilitate, a fost constatată insolabilitatea și intentat procesul de insolabilitate față de ÎS „Serviciul Asistență Beneficiari la Obiectele Sociale”, iar în funcția de administrator al insolabilității ÎS „Serviciul Asistență Beneficiari la Obiectele Sociale”, a fost desemnat Olge Bunescu, deținătorul autorizației de administrator autorizat nr. 035 din 14 ianuarie 2015, eliberată de Ministerul Justiției.

Prin încheierea din 15 martie 2017 a Curții Supreme de Justiție, cauza de insolabilitate a ÎS „Serviciul Asistență Beneficiari la Obiectele Sociale” a fost strămutată pentru examinare la Curtea de Apel Bălți.

La 15 martie 2017, administratorul insolabilității ÎS „Serviciul Asistență Beneficiari la Obiectele Sociale”, Oleg Bunescu a depus cerere împotriva terțului poprit ÎCS „Constr-Prim Locuință” SRL, intervenienți accesorii SRL „Via-Brevis” și SRL „Urban Expert” cu privire la validarea popririi și încasarea sumei.

Întemeindu-și pretențiile în baza dispozițiilor art. 9, 208, 272, 513, 572 Cod civil, art. 126 din Legea insolabilității, nr. 149 din 29 iunie 2012, a solicitat admiterea cererii, validarea popririi pe suma datoriei în mărime de 11008044,43 de lei și încasarea de la terțul ÎCS „Constr-Prim Locuință” SRL în folosul debitorului ÎS „Serviciul Asistență Beneficiari la Obiectele Sociale” a datoriei în mărime de 11008044,43 de lei.

Prin încheierea din 22 ianuarie 2018 a Curții de Apel Bălți, cauza civilă la cererea administratorului insolvenței ÎS „Serviciul Asistență Beneficiari la Obiectele Sociale”, Oleg Bunescu împotriva terțului poprit ÎCS „Constr-Prim Locuință” SRL, intervenienți accesorii SRL „Via-Brevis” și SRL „Urban Expert” cu privire la validarea popririi și încasarea sumei, a fost transmisă spre examinare instanței competente - Judecătoria Chișinău.

Prin încheierea din 7 decembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, a fost respinsă ca fiind neîntemeiată cererea administratorului insolvenței ÎS „Serviciul Asistență Beneficiari la Obiectele Sociale”, Oleg Bunescu cu privire la repunerea în termenul de prescripție.

A fost admisă cererea reprezentantului terțului poprit ÎCS „Constr-Prim Locuință” SRL, Igor Pascal cu privire la ridicarea excepției de tardivitate.

A fost respinsă ca fiind depusă cu omiterea termenului de prescripție cererea administratorului insolvenței ÎS „Serviciul Asistență Beneficiari la Obiectele Sociale”, Oleg Bunescu împotriva terțului poprit ÎCS „Constr-Prim Locuință” SRL cu privire la validarea popririi și încasarea sumei.

La 17 decembrie 2018, lichidatorul ÎS „Serviciul Asistență Beneficiari la Obiectele Sociale”, Oleg Bunescu și SRL „Urban Expert” au declarat recurs împotriva încheierii din 7 decembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, prin care au solicitat admiterea recursului, casarea încheierii recurate, respingerea cererii terțului poprit ÎCS „Constr-Prim Locuință” SRL cu privire la ridicarea excepției de tardivitate ca neîntemeiată și remiterea cauzei în prima instanță pentru judecarea fondului.

La 22 februarie 2019, ÎCS „Constr-Prim Locuință” SRL, a depus cerere prin care a solicitat strămutarea cauzei în ordine de recurs, la o altă curte de apel.

În susținerea cererii a invocat că nepărtinirea judecătorilor Curții de Apel Chișinău este știrbită de calitatea participantului la procesul de examinare a cauzei și anume ÎS „Serviciul Asistență Beneficiari la Obiectele Sociale”, care concomitent a fost și întreprinderea care a exercitat supravegherea tehnică a lucrărilor de extindere și supraetajare a sediului Curții de Apel Chișinău din str. Teilor 4 mun. Chișinău.

A menționat că anterior, prin încheierile din 10 februarie 2014, 17 februarie 2014, 20 martie 2014, 17 decembrie 2016, 30 martie 2016 a Curții Supreme de Justiție, în cauze diferite în care figura parte pe dosar ÎS „Serviciul Asistență Beneficiari la Obiectele Sociale”, au fost admise cererile de strămutare înaintate de ÎCS „Constr-Prim Locuință” SRL pe aceleași motive.

Cu referire la prevederile art. 43 alin. (2) lit. f) și alin. (4) CPC, a insistat că prezenta cauză urmează a fi strămutată la o altă curte de apel.

Prin încheierea din 26 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost ridicată cauza civilă de la examinare și remisă Curții Supreme de Justiție pentru examinarea cererii de strămutare a cauzei, la o altă instanță egală în grad.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele expuse în cererea cu privire la strămutarea cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea întemeiată și care urmează a fi admisă din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) CPC, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuiele că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

În conformitate cu art. 43 alin. (4) CPC, strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

La caz, se constată că lichidatorul ÎS „Serviciul Asistență Beneficiari la Obiectele Sociale”, Oleg Bunescu și SRL „Urban Expert” au declarat recurs împotriva încheierii din 7 decembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru.

După parvenirea cauzei la Curtea de Apel Chișinău, ÎCS „Constr-Prim Locuință” SRL, a depus cerere prin care a solicitat strămutarea cauzei în ordine de recurs, la o altă curte de apel, invocând că nepărtinirea judecătorilor Curții de Apel Chișinău este știrbită de calitatea participantului la procesul de examinare a cauzei și anume ÎS „Serviciul Asistență Beneficiari la Obiectele Sociale”, care concomitent a fost și întreprinderea care a exercitat supravegherea tehnică a lucrărilor de extindere și supraetajare a sediului Curții de Apel Chișinău din str. Teilor 4 mun. Chișinău.

Raportând circumstanțele enunțate la prevederile normelor sus citate supra, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție apreciază ca temeinice motivele invocate de către ÎCS „Constr-Prim Locuință” SRL în cererea de strămutare.

Or, pentru orice observator obiectiv, ipotezele descrise în cererea de strămutare pot trezi dubii în privința imparțialității judecătorilor Curții de Apel Chișinău la examinarea prezentei cauze în ordine de recurs.

Mai cu seamă că, prin încheierea din 15 martie 2017 a Curții Supreme de Justiție, a fost admisă deja cererea depusă de ÎCS „Constr-Prim Locuință” SRL și SRL „Construct Clasic” privind strămutarea pricinii de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad, cauza de insolvabilitate a ÎS „Serviciul Asistență Beneficiari la Obiectele Sociale” fiind strămutată pentru examinare la Curtea de Apel Bălți.

La acest segment, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție va remarca și jurisprudența constantă a CtEDO, unde Curtea, în hotărârea *Kyprianou v. Cyprus* (73797/01, § 121, ECHR 2005), a rezumat principiile care reies din jurisprudența sa cu privire la imparțialitatea instanței judecătorești după cum urmează: „Curtea reiterează, în primul rând că într-o societate democratică este de o importanță fundamentală ca instanțele judecătorești să inspire încredere populației și, în primul rând, acuzatului, în cazul procedurilor penale (a se vedea *Padovani v. Italy*, hotărâre din 26 februarie 1993, Seria A nr. 257- B, p.20, § 27).

În acest sens, articolul 6 din Convenție cere instanței, care cade sub incidența sa, să fie imparțială. Imparțialitatea, în mod normal, denotă absența prejudecății sau părtinirii, existența sau absența acesteia putând fi probată în diferite moduri.

Astfel fiind, întru evitarea unor împrejurări ce pot pune la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea judecătorilor care activează în Curtea de Apel Chișinău, precum și întru evitarea prejudicierii la caz a intereselor justiției, Colegiul

civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite cererea de strămutare înaintată de către ÎCS „Constr-Prim Locuință” SRL și de a strămuta cauza spre judecare în ordine de recurs la o altă curte de apel.

Pe cale de consecință, drept urmare a admitterii cererii de strămutare a cauzei, cauza civilă la cererea administratorului insolvenței ÎS „Serviciul Asistență Beneficiari la Obiectele Sociale”, Oleg Bunescu împotriva terțului poprit ÎCS „Constr-Prim Locuință” SRL cu privire la validarea popririi și încasarea sumei, se strămută spre judecare în ordine de recurs la Curtea de Apel Bălți.

În conformitate cu art. 43, 269-270 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se admite cererea Întreprinderii cu Capital Străin „Constr-Prim Locuință” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la strămutarea cauzei civile la cererea administratorului insolvenței Întreprinderii de Stat „Serviciul Asistență Beneficiari la Obiectele Sociale”, Oleg Bunescu împotriva terțului poprit Întreprinderea cu Capital Străin „Constr-Prim Locuință” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la validarea popririi și încasarea sumei, la o altă instanță de judecată egală în grad.

Se strămută cauza civilă la cererea administratorului insolvenței Întreprinderii de Stat „Serviciul Asistență Beneficiari la Obiectele Sociale”, Oleg Bunescu împotriva terțului poprit Întreprinderea cu Capital Străin „Constr-Prim Locuință” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la validarea popririi și încasarea sumei, spre judecare în ordine de recurs la Curtea de Apel Bălți.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu

Svetlana Filincova

Nicolae Craiu