

dosarul nr. 3ra-292/19

prima instanță: Judecătoria Strășeni, sediul central (D. Croitor)

instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (I. Secrieru, A. Danilov, Iu. Cimpoi)

ÎNCHEIERE

13 martie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție,

în componență:

Președintele completului, judecătorul

Mariana Pitic

Judecătorii

Maria Ghervas

Iurie Bejenaru

examinând chestiunea admisibilității recursului declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Dalexmar Lux”,

în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Dalexmar Lux” împotriva Consiliului raional Strășeni, intervenienți accesorii Aparatul Președintelui raionului Strășeni și Întreprinderea municipală „Asociația raională de producție și prestării servicii din Strășeni” în proces de insolvență, cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva deciziei din 18 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respins apelul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Dalexmar Lux” și cererea de alăturare la apel depusă de către lichidatorul Întreprinderii Municipale „Asociația raională de producție și prestării servicii din Strășeni” în proces de insolvență, Veaceslav Gheorghiu și a fost menținută hotărârea din 29 martie 2018 a Judecătoriei Strășeni, sediul central,

c o n s t a ț ă :

La 28 iunie 2016 SRL „Dalexmar Lux” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului raional Strășeni cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că prin decizia Consiliului raional Strășeni nr. 6/10 din 25 august 2015 s-a dispus transmiterea cu titlu gratuit din posesia ÎM „Asociația raională de producție și prestării servicii din Strășeni” în gestiunea Aparatului Președintelui raionului Strășeni, a clădirilor amplasate în or. Strășeni, str. Ștefan cel Mare 109 cu nr. cadastral xxxxx, nr. cadastral xxxxx, terenul aferent cu nr. cadastral xxxxx și imobilul amplasat pe str. M. Eminescu 6, nr. cadastral xxxxx cu terenul aferent cu nr. cadastral xxxxx, cu menținerea destinației și revizuirea contractelor de locațiune.

A menționat că întru respectarea procedurii prealabile, a depus la Consiliul raional Strășeni cerere prealabilă, prin care a solicitat anularea actului administrativ enunțat, însă prin răspunsul nr. 165 din 22 iunie 2016 i-a fost refuzat.

A invocat că transmiterea bunului indicat în actul administrativ contestat a avut loc în timp ce acesta era grevat cu titlu de arendă în baza contractului de arendă nr. 28 din 01 octombrie 2011, încheiat pe un termen de până la 31 octombrie 2021 între arendatorul ÎM „Asociația raională de producție și prestării servicii din Strășeni” și arendașul SRL „Dalexmar Lux”.

În opinia reclamantului a fost încălcat regimul juridic al bunului imobil transmis în gestiune unei structuri funcționale care nu are atribuții abilitate.

A solicitat reclamantul anularea deciziei Consiliului raional Strășeni nr. 6/10 din 25 august 2015 „Cu privire la transmiterea imobilului”.

SRL „Dalexmar Lux” a depus o cerere, prin care a solicitat înștiințarea ÎM „Asociația raională de producție și prestării servicii din Strășeni” în proces de insolvență, în persoana administratorului insolvenței Veaceslav Gheorghiu, despre posibilitatea intervenirii în proces.

Prin încheierea protocolară din 16 decembrie 2016 a Judecătoriei Strășeni a fost atrasă în proces ÎM „Asociația raională de producție și prestării servicii din Strășeni” în proces de insolvență, în persoana administratorului insolvenței Veaceslav Gheorghiu, ca coreclamant.

Prin hotărârea din 25 ianuarie 2017 a Judecătoriei Strășeni acțiunea a fost respinsă ca nefondată.

Prin decizia din 19 octombrie 2017 a Curții de Apel Chișinău a fost admis apelul declarat de către SRL „Dalexmar Lux”, casată hotărârea primei instanțe și restituită cauza spre rejudecare în primă instanță.

Prin încheierea din 29 ianuarie 2018 a Judecătoriei Strășeni, sediul central au fost atrași în proces Aparatul Președintelui raionului Strășeni și ÎM „Asociația raională de producție și prestării servicii din Strășeni” în proces de insolvență, ca intervenienți accesorii.

Prin hotărârea Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 29 martie 2018 a fost respinsă acțiunea ca fiind neîntemeiată.

La 27 aprilie 2018 SRL „Dalexmar Lux” a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

La 17 septembrie 2018 lichidatorul ÎM „Asociația raională de producție și prestării servicii din Strășeni” în proces de insolvență Veaceslav Gheorghiu, a depus cerere de alăturare la apel.

Prin decizia din 18 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău au fost respinse apelul declarat de SRL „Dalexmar Lux” și cererea de alăturare la apel depusă de către lichidatorul Întreprinderii municipale „Asociația raională de producție și prestării servicii din Strășeni”, în proces de insolvență, Veaceslav Gheorghiu și a fost menținută hotărârea din 29 martie 2018 a Judecătoriei Strășeni, sediul central.

Instanța de apel a concluzionat că decizia Consiliului raional Strășeni nr. 6/10 din 25 august 2015 „Cu privire la transmiterea imobilului” este legală, fiind emisă cu respectarea legii și nu sunt temeiuri de a o anula.

La 18 ianuarie 2019 SRL „Dalexmar Lux” a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând casarea acesteia și a hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

În conformitate cu art. 434 Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Conform materialelor dosarului la data de 04 decembrie 2018 administratorul SRL „Dalexmar Lux” a primit copia deciziei instanței de apel. Prin urmare, recursul declarat la 18 ianuarie 2019 este în termen.

Examinând temeiurile recursului declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Dalexmar Lux” în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Dalexmar Lux” nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432. alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, Completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin.(4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera inadmisibil recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Dalexmar Lux”.

În conformitate cu art. 433 lit. a), 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Dalexmar Lux” se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Mariana Pitic

Judecătorii

Maria Ghervas

Iurie Bejenaru