

prima instanță: Judecătoria Cahul, sediul Central (jud. I. Gorlenco)

instanța de apel: Curtea de Apel Cahul (jud. V. Movilă, E. Dvurecenschii, N. Veleva)

ÎNCHEIERE

13 martie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Mariana Pitic
Iurie Bejenaru
Galina Stratulat

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Moldovanu Liubovi,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Poroșenco Parascovia împotriva lui Moldovanu Liubovi cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată cu titlu de asistență juridică suportate în cauza civilă,

împotriva deciziei din 08 noiembrie 2018 a Curții de Apel Cahul, prin care au fost respinse apelurile declarate de către Poroșenco Parascovia și Moldovanu Liubovi, prin intermediul avocatului stagiar Moldovanu Maria și a fost menținută hotărârea din 04 iulie 2018 a Judecătoriei Cahul, sediul Central,

constată:

La data de 18 mai 2018 Poroșenco Parascovia a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Moldovanu Liubovi cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată cu titlu de asistență juridică suportate în cauza civilă.

În motivarea acțiunii a indicat că, la data de 06 martie 2017, Moldovanu Liubovi a depus la Judecătoria Cahul o cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Cahul - Gaz”, prin care a solicitat obligarea SRL „Cahul - Gaz” de a deconecta conducta de gaze, prin care se livrează gazele naturale către gospodăria Parascoviei Poroșenco.

A afirmat reclamanta că, prin încheierea din 13 martie 2017 a Judecătoriei Cahul a fost atrasă în proces în calitate de intervenient accesoriu, iar la 28 aprilie 2017 a încheiat un contract de asistență juridică cu avocatul Stoianov Ludmila.

A menționat Poroșenco Parascovia că, pe parcursul examinării cauzei supra enunțate, a prezentat mai multe explicații și probe împotriva lui Moldovanu Liubovi.

Reclamanta a mai susținut că prin hotărârea din 19 iulie 2017 a Judecătoriei Cahul, cererea de chemare în judecată depusă de Moldovanu Liubovi împotriva SRL „Cahul - Gaz”, prin care a solicitat obligarea SRL „Cahul - Gaz” de a deconecta conducta de gaze, prin care se livrează gazele naturale către gospodăria Parascoviei Poroșenco, a fost respinsă integral, iar prin decizia din 31 octombrie 2017 a Curții de Apel Cahul, apelul declarat de Moldovanu Liubovi a fost respins ca fiind neîntemeiat și menținută hotărârea primei instanțe.

A specificat reclamanta că în ambele instanțe a fost asistată de către avocatul Stoianov Ludmila, din care considerente a suportat cheltuieli de judecare a cauzei în mărime de 4200 de lei.

A notat că, i-a propus pârâtei Moldovanu Liubovi să-i recompenseze benevol cheltuielile suportate, adresându-se în acest sens cu o cerere prealabilă, însă în termenul indicat aceasta nu a răspuns la cererea înaintată.

A solicitat încasarea din contul lui Moldovanu Liubovi în beneficiul său a sumei de 4200 de lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică suportate la judecarea cauzei civile depusă de Moldovanu Liubovi împotriva SRL „Cahul - Gaz” cu privire la obligarea SRL „Cahul - Gaz” de a deconecta conducta de gaze, prin care se livrează gazele naturale către gospodăria Parascoviei Poroșenco și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 04 iulie 2018 a Judecătoriei Cahul, sediul Central acțiunea depusă de către Poroșenco Parascovia împotriva lui Moldovanu Liubovi cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată cu titlu de asistență juridică suportate în cauza civilă a fost admisă parțial.

S-a încasat de la Moldovanu Liubovi în beneficiul Parascoviei Poroșenco cheltuieli de judecată cu titlu de asistență juridică suportate în procesul civil în mărime de 2500 de lei.

În rest acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia din 08 noiembrie 2018 a Curții de Apel Cahul au fost respinse apelurile declarate de către Poroșenco Parascovia și Moldovanu Liubovi, prin intermediul avocatului stagiar Moldovanu Maria și a fost menținută hotărârea primei instanțe.

Instanța de apel a reținut că, prima instanță corect a apreciat și menționat faptul că, la caz prin prisma prevederilor art. 94 și 96 Codul de procedură civilă, încasarea cheltuielilor de judecată cu titlu de asistență juridică în mărime de 2500 de lei din contul lui Moldovanu Liubovi în beneficiul lui Poroșenco Parascovia este o sumă reală, necesară și rezonabilă. Or, în cazul în care Poroșenco Parascovia a solicitat a încasa pe deplin mărimea cheltuielilor de asistență juridică, urma să prezinte probe veridice și argumente pertinente referitor la necesitatea încasării integrale a sumei solicitate.

De asemenea, instanța de apel a reținut că, potrivit practicii constante a CEDO, un reclamant nu poate obține rambursarea cheltuielilor sale de judecată decât în măsura în care li s-a stabilit realitatea, necesitatea și caracterul rezonabil.

Instanța de apel a remarcat faptul că, în conformitate cu art. 63 alin. (4) din Legea cu privire la avocatură nr. 1260-XV din 19 iulie 2002, cheltuielile suportate de client în legătură cu acordarea de către avocat a asistenței juridice la apărarea drepturilor și intereselor lui legitime în cauzele penale, civile și administrative urmează a fi compensate integral și proporțional cerințelor admise (respinse) de partea adversă.

În aceeași ordine de idei, instanța de apel a reținut drept neîntemeiate afirmațiile avocatului stagiar Moldovanu Maria în interesele lui Moldovanu Liubovi, precum că, Poroșenco Parascovia, nu este partea care a avut câștig de cauză, fiind intervenient accesoriu, respectiv, doar participantul la proces care s-a alăturat părâtului nefiind în drept să solicite încasarea cheltuielilor de judecată.

Instanța de apel a reținut drept întemeiată concluzia instanței de fond referitor la respingerea cerinței privind încasarea integrală a sumei solicitate cu titlul de cheltuieli pentru asistență juridică, reiterând că de către instanța de fond s-a ținut cont de complexitatea cauzei în raport cu munca și aportul efectiv depus de apărătorul Parascoviei Poroșenco.

La data de 17 ianuarie 2019 Moldovanu Liubovi a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri de respingere integrală a acțiunii.

În motivarea recursului a indicat că, hotărârile judecătorești în partea admiterii acțiunii sunt neîntemeiate și ilegale.

A menționat că, decizia instanței de apel a fost emisă cu neelucidarea pe deplin a circumstanțelor importante pentru soluționarea cauzei și expunerea unor concluzii în contradicție cu circumstanțele pricinii.

A susținut că, decizia instanței de apel a fost emisă cu interpretarea eronată a legii.

A relatat că, nu corespunde adevărului concluzia instanțelor judecătorești precum că, Poroșenco Parascovia, deținând în litigiul anterior dedus judecății calitatea procesuală de intervenient accesoriu în temeiul art. 56 alin. (1) și (2) Codul de procedură civilă, ar putea solicita încasarea cheltuielilor de judecată cu titlu de asistență juridică.

Or, Poroșenco Parascovia, în temeiul art. 8 Codul de procedură civilă, putea beneficia de asistență juridică gratuită a unui avocat desemnat de coordonatorul oficiului teritorial al Consiliului Național pentru Asistență Juridică Garantată de Stat, dat fiind faptul că aceasta a atins vârsta de pensionare.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Curtea de Apel Cahul a expediat părților decizia contestată la data de 06 decembrie 2018, iar recurenta au recepționat decizia instanței de apel la data de 10 decembrie 2018.

Astfel, recursul, declarat la data de 17 ianuarie 2019, este în termen.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 432 din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- b¹) a aplicat o lege care a fost declarată neconstituțională;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

- a) cauza a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;
- b) cauza a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;
- c) în judecarea cauzei au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;
- d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;
- e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;
- f) hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Temeiurile prevăzute la alin. (3) se iau în considerare de către instanță din oficiu.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul declarat de către Moldovanu Liubovi nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele invocate în recurs nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că, conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Rebai și alții contra Franței, 25 februarie 1995), pe când în recursul declarat de către Moldovanu Liubovi, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Astfel, din considerentele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Moldovanu Liubovi ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), 433 lit. a), art. 440 alin. (1) CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul declarat de către Moldovanu Liubovi se consideră inadmisibil.
Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Mariana Pitic

judecătorii

Iurie Bejenaru

Galina Stratulat