

Dosarul nr. 2ra-355/19

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Central (jud: S. Dimitriu)

Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (jud: G. Dașchevici, S. Gîrbu, L. Bulgac)

## ÎNCHEIERE

13 martie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
judecătorii

Mariana Pitic  
Galina Stratulat  
Iurie Bejenaru

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de Andrei Patraș, Diana Suflet, Camelia Patraș și Viviana Patraș, reprezentați de către avocatul Elena Garaz,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Andrei Patraș, Diana Suflet, Camelia Patraș, Viviana Patraș și Parascovia Suflet împotriva Companiei Aeriene „Air Moldova” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la încasarea compensației legale, dobânzii de întârziere, penalității, repararea prejudiciului material și moral, precum și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 01 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost admis apelul declarat Compania Aeriană „Air Moldova” Societate cu Răspundere Limitată, a fost casată parțial hotărârea din 07 iunie 2018 a Judecătoria Chișinău, sediul Central în partea admiterii pretenției cu privire la repararea prejudiciului moral și a fost emisă în această parte o nouă hotărâre de respingere a pretenției, precum și a fost modificată hotărârea din 07 iunie 2018 a Judecătoria Chișinău, sediul Central în partea compensării cheltuielilor de asistență juridică, micșorând quantumul acestora de la suma de 5000 de lei până la 2000 de lei, iar în rest hotărârea a fost menținută,

c o n s t a t ă:

La data de 16 noiembrie 2017 reclamantii Andrei Patraș, Diana Suflet, Camelia Patraș, Viviana Patraș și Parascovia Suflet, reprezentați de către avocatul Elena Garaz au depus cerere de chemare în judecată împotriva Companiei Aeriene „Air Moldova” Societate cu Răspundere Limitată (anterior Întreprinderea de Stat Compania Aeriană „Air Moldova”, iar în continuare CA „Air Moldova” SRL) cu privire la încasarea compensației legale, dobânzii de întârziere, penalității, repararea prejudiciului material și moral, precum și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamantii au indicat că, la data de 08 iulie 2017, în vederea organizării unei vacanțe cu familia în Italia, Diana Suflet a achiziționat de la CA „Air

Moldova” SRL biletele electronice nr. 5722403365471, nr. 5722403365472, nr. 5722403365473, nr. 5722403365474, toate pentru cursa 9U 381 Chișinău-Veneția, plecare 01 august 2017, ora 7<sup>00</sup>, sosire 01 august 2017, ora 8<sup>20</sup>.

Au susținut că, ca urmare a achiziționării biletelor Avia, Parascovia Suflet a rezervat un mijloc de transport în vederea transportării lor de la aeroport spre locul de cazare și respectiv a rezervat cazare într-un apartament închiriat pentru perioada 01 august - 04 august 2017.

Au specificat că, la data de 29 iulie 2017 au fost informați despre modificarea în mod unilateral de către CA „Air Moldova” SRL a orei de plecare de la ora 7<sup>00</sup> la ora 13<sup>40</sup>, adică a avut loc o întârziere a zborului cu 06<sup>40</sup> ore față de ora prevăzută a zborului rezervat inițial. Ulterior, în ziua zborului, au fost informați despre modificarea pentru a doua oară în mod unilateral de către CA „Air Moldova” SRL a orei de plecare de la ora 7<sup>00</sup> la ora 19<sup>30</sup>. Decolarea de facto având loc la ora 19<sup>50</sup>, adică a avut loc o întârziere a zborului cu 12<sup>50</sup> ore față de ora prevăzută a zborului rezervat inițial.

Au afirmat că, în legătură cu întârzierea zborului cu 12<sup>50</sup> ore, Andrei și Diana Patraș, având și doi copii minori, - Camelia Patraș și Viviana Patraș (7 și 3 ani), au suportat un șir de incomodități, au pierdut o zi de vacanță, au ratat transportul rezervat de la aeroportul din Veneția spre locul de cazare și nu au valorificat 12 ore de cazare preplătite.

Au relatat că, la data de 21 august 2017 au expediat în adresa pârâtului CA „Air Moldova” SRL somația, prin care au solicitat achitarea în termen de 5 zile a câte 250 de euro, cu titlu de compensație pentru întârzierea zborului, 171 de euro 80 cenți, cu titlu de prejudiciu material pentru transportul rutei Veneția-Udine pierdut și 12 ore nevalorificate de cazare, a câte 5000 de lei, cu titlu de compensație suplimentară pentru prejudiciul moral cauzat, precum și în încasarea în beneficiul tuturor reclamantilor a penalității pentru întârzierea zborului în mărime de 568 de euro 98 cenți.

Au notat că, printr-un răspuns, CA „Air Moldova” SRL a respins somația fără justificări întemeiate.

Au relevat că, pct. 17 a Regulamentului 836/2012, prevede că pasagerii trebuie să primească o compensație în conformitate cu prevederile capitolului V din prezentul Regulament, iar conform pct. 18 din același Regulament, când se face trimitere la prezentul capitol, pasagerii primesc o compensație în valoare de 250 de euro pentru toate zborurile de 1500 kilometri sau mai puțin.

Au punctat că, în conformitate cu prevederile art. 988 Cod civil, cărăușul este ținut să repare prejudiciul cauzat pasagerului, cu excepția cazului când acest prejudiciu este rezultatul unei forțe majore, al stării de sănătate a pasagerului sau al faptei acestuia. Cărăușul este ținut să repare prejudiciul și în cazul în care acesta se datorează stării sale de sănătate, a prepușilor săi sau a stării ori funcționării vehiculului. Astfel, raportând prevederile legale citate supra la circumstanțele pricinii, totodată având în vedere că nu au existat circumstanțe de forță majoră care au determinat întârzierea zborului sunt în drept să fie despăgubiți cu o compensație de câte 250 de euro pentru fiecare, din motivul întârzierii zborului. Mai mult, Regulamentul 836/2012, nu exclude dreptul pasagerilor la compensația de întârziere a zborului dacă pasagerii au acceptat să fie transportați cu întârziere.

Au precizat că, potrivit art. 32 al Legii privind protecția consumatorului, în cazul încălcării termenelor stabilite, conform art. 21, de începere și finalizare a prestării serviciului (executării lucrării) sau termenelor noi fixate de consumator, prestatorul

(executantul) achită consumatorului pentru fiecare zi (oră, dacă termenul a fost stabilit în ore) depășită o penalitate în mărime de 10% din prețul serviciului (lucrării). Plata penalităților și repararea prejudiciului nu exonerează vânzătorul, prestatorul (executantul) de îndeplinirea obligațiilor ce îi revin față de consumator”. Prin urmare, reieșind din prevederile legale menționate, consideră necesar încasarea din contul CA „Air Moldova” SRL a penalității pentru întârzierea zborului, după cum urmează: în beneficiul lui Andrei Patraș și Diana Patraș a câte 152, 83 Euro cu titlu de penalitate pentru fiecare, iar în beneficiul lui Camelia Patraș și Viviana Patraș a câte 131, 65 Euro cu titlu de penalitate pentru fiecare.

Au învederat că, din cauza întârzierii zborului, familia Patraș a suportat un prejudiciu material în mărime de 76 de euro în legătură cu imposibilitatea de beneficiere a serviciilor de transport, plătite în avans, pe ruta Aeroport Veneția-Udine, precum și imposibilitatea de beneficiere timp de 12 ore de cazare plătite în avans, ce constituie prejudiciu material în mărime de 95 de euro 80 cenți/pentru 12 ore.

Au menționat că, la fel, din cauza întârzierii zborului, inclusiv ce doi copii minori au pierdut ireversibil o zi de vacanță și a fost perturbat regimul copiilor minori, precum și ratat transportul preplătit dinspre aeroport spre locul de cazare, CA „Air Moldova” SRL urmează să le compenseze prejudiciul moral cauzat, care este estimat la suma în mărime de 5000 de lei/fiecare. Totodată, având în vedere că, somația din data de 21 august 2017 nu a fost satisfăcută prin achitarea sumelor solicitate în termen de 5 zile lucrătoare, în temeiul art. 585 și 619 Cod civil, CA „Air Moldova” SRL urmează să achite fiecăruia dobânda de întârziere, pentru perioada 28 august 2017 și până la data emiterii hotărârii.

Au solicitat încasarea din contul pârâtului în beneficiul lui Andrei Patraș compensația pentru întârzierea zborului în mărime de 250 Euro, penalitatea pentru întârzierea zborului în mărime de 152 de euro 83 cenți, prejudiciul moral cauzat în mărime de 5000 de lei, precum și dobânda de întârziere pentru perioada 28 august 2017 până la data emiterii hotărârii; încasarea din contul pârâtului în beneficiul Dianei Suflet compensația pentru întârzierea zborului în mărime de 250 de euro, penalitatea pentru întârzierea zborului în mărime de 152 de euro 83 cenți, prejudiciul moral cauzat în mărime de 5000 de lei, precum și dobânda de întârziere pentru perioada 28 august 2017 până la data emiterii hotărârii; încasarea din contul pârâtului în beneficiul Cameliei Patraș compensația pentru întârzierea zborului în mărime de 250 Euro, penalitatea pentru întârzierea zborului în mărime de 131 de euro 65 cenți, prejudiciul moral cauzat în mărime de 5000 de lei, precum și dobânda de întârziere pentru perioada 28 august 2017 până la data emiterii hotărârii; încasarea din contul pârâtului în beneficiul Vivianei Patraș compensația pentru întârzierea zborului în mărime de 250 Euro, penalitatea pentru întârzierea zborului în mărime de 131 de euro 65 cenți, prejudiciul moral cauzat în mărime de 5000 de lei, precum și dobânda de întârziere pentru perioada 28 august 2017 până la data emiterii hotărârii; încasarea din contul pârâtului în beneficiul Parascoviei Suflet prejudiciul material în mărime de 171 de euro 80 cenți; încasarea din contul pârâtului în beneficiul lui Andrei Patraș, Dianei Suflet, Cameliei Patraș, Vivianei Patraș și Parascoviei Suflet cheltuielile de judecată, compuse din cheltuielile de asistență juridică și cheltuielile pentru traduceri în mărime de 860 de lei.

La data de 24 mai 2018, reclamanții Andrei Patraș, Diana Suflet, Camelia Patraș și Viviana Patraș, reprezentați de către avocatul Elena Garaz au depus cerere de concretizare a pretențiilor, prin care au solicitat încasarea din contul pârâtului în beneficiul lui Andrei

Patraș compensația pentru întârzierea zborului în mărime de 250 Euro, penalitatea pentru întârzierea zborului în mărime de 152 de euro 83 cenți, prejudiciul moral cauzat în mărime de 5000 de lei, precum și dobânda de întârziere pentru perioada 27 august 2017 - 24 mai 2018 în mărime de 35 de euro 27 cenți; încasarea din contul pârâtului în beneficiul Dianei Suflet compensația pentru întârzierea zborului în mărime de 250 de euro, penalitatea pentru întârzierea zborului în mărime de 152 de euro 83 cenți, prejudiciul moral cauzat în mărime de 5000 de lei, precum și dobânda de întârziere pentru perioada 27 august 2017 - 24 mai 2018 în mărime de 35 de euro 27 cenți; încasarea din contul pârâtului în beneficiul Cameliei Patraș compensația pentru întârzierea zborului în mărime de 250 Euro, penalitatea pentru întârzierea zborului în mărime de 131 de euro 65 cenți, prejudiciul moral cauzat în mărime de 5000 de lei, precum și dobânda de întârziere pentru perioada 27 august 2017 - 24 mai 2018 în mărime de 33 de euro 42 cenți; încasarea din contul pârâtului în beneficiul Viviane Patraș compensația pentru întârzierea zborului în mărime de 250 Euro, penalitatea pentru întârzierea zborului în mărime de 131 de euro 65 cenți, prejudiciul moral cauzat în mărime de 5000 de lei, precum și dobânda de întârziere pentru perioada 27 august 2017 - 24 mai 2018 în mărime de 33 de euro 42 cenți; încasarea din contul pârâtului în beneficiul Parascoviei Suflet prejudiciul material în mărime de 171 de euro 80 cenți; încasarea din contul pârâtului în beneficiul lui Andrei Patraș, Dianei Suflet, Cameliei Patraș, Viviane Patraș și Parascoviei Suflet cheltuielile de judecată, compuse din cheltuielile de asistență juridică în cuantum de 7000 de lei și cheltuielile pentru traduceri în mărime de 860 de lei.

Prin hotărârea din 07 iunie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, a fost admisă parțial acțiunea depusă de Andrei Patraș, Diana Suflet, Camelia Patraș, Viviana Patraș și Parascovia Suflet, a fost încasat din contul CA „Air Moldova” SRL în beneficiul lui: Andrei Patraș suma de 250 euro, cu titlu de compensație legală de întârziere a zborului, precum și suma de 2000 de lei, cu titlu de prejudiciu moral; Dianei Suflet suma de 250 de euro, cu titlu de compensație legală de întârziere a zborului, precum și suma de 2000 de lei, cu titlu de prejudiciu moral; minorei Viviana Patraș (prin intermediul lui Patraș Andrei și Dianei Suflet) suma de 250 de euro, cu titlu de compensație legală de întârziere a zborului, precum și suma de 2000 de lei cu titlu de prejudiciu moral; minorei Camelia Patraș (prin intermediul lui Andrei Patraș și Dianei Suflet) suma de 250 de euro, cu titlu de compensație legală de întârziere a zborului, precum și suma de 2000 de lei, cu titlu de prejudiciu moral; Andrei Patraș suma de 5000 de lei, cu titlu de cheltuieli de asistență juridică și suma de 860 de lei, cu titlu de cheltuieli de traducere, iar în total suma de 5860 de lei. În partea restului prejudiciului moral și material solicitat, inclusiv prin cerința formulată de reclamanta Suflet Parascovia, dobânzii, penalității de întârziere și restul cheltuielilor, acțiunea a fost respinsă ca fiind neîntemeiată. Totodată, a fost încasat din contul CA „Air Moldova” SRL în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 1480 de lei.

Prin decizia din 01 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis apelul declarat CA „Air Moldova” SRL, a fost casată parțial hotărârea din 07 iunie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central în partea admiterii pretenției cu privire la repararea prejudiciului moral și a fost emisă în această parte o nouă hotărâre de respingere a pretenției, precum și a fost modificată hotărârea din 07 iunie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central în partea compensării cheltuielilor de asistență juridică, micșorând cuantumul acestora de la suma de 5000 de lei până la 2000 de lei. Totodată, a fost încasat

din contul CA „Air Moldova” SRL în beneficiul lui Andrei Patraș și Dianei Suflet cheltuielile de asistență juridică suportate în instanța de apel în mărime de 1000 de lei. În rest, hotărârea primei instanțe, a fost menținută.

Pentru a hotărî astfel, instanța de apel a menționat că prima instanță corect a reținut că pretențiile privind încasarea compensației pentru întârzierea (reținerea) zborului se încadrează în art. 19 din Convenția de la Montreal pentru unificarea anumitor reguli referitoare la transportul aerian internațional, la care Republica Moldova a aderat prin Legea nr. 254 din 05 decembrie 2008, care prevede că, transportatorul este răspunzător pentru dauna survenită datorită întârzierii în transportul aerian de pasageri, bagaje sau mărfuri. Cu toate acestea transportatorul nu este răspunzător pentru daunele survenite datorită întârzierii dacă dovedește că el, prepușii și mandatarii săi au luat toate măsurile care se impun în mod rezonabil pentru a evita dauna sau că le-a fost imposibil să ia respectivele măsuri.

Totodată, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău a relevat că, obligația întreprinderii pârâte de a compensa prejudiciul cauzat reclamanților prin întârzierea zborului rezultă și din prevederile art. 988 Cod civil, care statuează, că căraușul este ținut să repare prejudiciul cauzat pasagerului, cu excepția cazului când acest prejudiciu este rezultatul unei forțe majore, al stării de sănătate a pasagerului sau al faptei acestuia. Căraușul este ținut să repare prejudiciul și în cazul în care acesta se datorează stării sale de sănătate, a prepușilor săi sau a stării ori funcționării vehiculului.

La caz, instanța de apel a statuat că, nu i-au fost prezentate probe întru demonstrarea faptului că au existat circumstanțe de forță majoră care au determinat întârzierea zborului cursei pentru care reclamanții au procurat bilete, iar afirmațiile pârâtului cum că avionul pe itinerarul Chișinău-Veneția, pe cursa din 01 august 2017, a avut o reținere din cauza serviciilor de mentenanță prelungite, acordate navei aeriene care urma să efectueze zborul, în scopul asigurării unui nivel corespunzător de securitate a zborului, sunt apreciate ca fiind declarative, nefiind confirmate prin probe pertinente și concludente.

Ce ține de argumentele apelantului vizavi de netemeinicia pretențiilor reclamanților privind repararea prejudiciului moral, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău a conchis că acestea sunt fondate, or suma acordată acestora cu titlu de compensație înglobează și compensația pentru toate daunele, inclusiv și morale. Aceste pretenții nu cad nici sub incidența art. 1422, 1423 Cod civil, adică a normelor legale aplicabile în cazul răspunderii delictuale.

Pe cale de consecință, prin prisma art. 94 coroborat cu art. 96 Cod de procedură civilă, instanța de apel a considerat necesar de a diminua sumele dispuse spre încasare de la pârât în beneficiul reclamanților cu titlu de cheltuieli de judecată, ținând cont, că, prin admiterea apelului, s-a micșorat quantumul pretențiilor reclamanților admise de prima instanță. Tot, din aceste considerente au fost compensate parțial și cheltuielile de asistență juridică suportate de reclamanți/intimați la judecarea cauzei în instanța de apel.

La data de 28 decembrie 2018 Andrei Patraș, Diana Suflet, Camelia Patraș și Viviana Patraș, reprezentați de către avocatul Elena Garaz au declarat recurs împotriva deciziei din 01 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel în partea ce ține de casarea parțială a hotărârii primei instanțe și menținerea hotărârii primei instanțe, precum și modificarea deciziei instanței de apel în partea ce ține de încasarea cheltuielilor de asistență juridică suportate în instanța

de apel în mărime de 1000 de lei cu dispunerea încasării din contul CA „Air Moldova” SRL în beneficiul lui Andrei Patraș cheltuielile de asistență juridică suportate în instanța de apel în mărime de 2000 de lei.

În motivarea recursului au indicat că, la examinarea cerinței cu privire la repararea prejudiciului moral, instanța de apel nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată și nu a ținut cont de practica judiciară existentă.

Au afirmat că, instanța de apel incorect și inequitabil a aplicat normele ce țin de compensarea cheltuielilor de asistență juridică, invocând că suma de 2000 de lei este o sumă rezonabilă și echitabilă pentru asistență juridică în prima instanță, și suma de 1000 de lei - pentru instanța de apel.

Au precizat că, conform jurisprudenței naționale stabilite pe cauze similare, concomitent cu compensația acordată în baza Regulamentului, persoanele prejudiciate de întârzierea zborului au dreptul la compensarea separată a prejudiciului moral (a se vedea încheierea Curții Supreme de Justiție nr. 2ra-1318/17 din data de 05 iulie 2017, încheierea Curții Supreme de Justiție nr. 2ra-2480/18 din 12 decembrie 2018, încheierea Curții Supreme de Justiție nr. 2ra-2174/18 din 14 noiembrie 2018, încheierea Curții Supreme de Justiție nr. 2ra-2020/18 din 24 octombrie 2018, încheierea Curții Supreme de Justiție nr. 2ra-1643/18 din 26 septembrie 2018, decizia Curții Supreme de Justiție nr. 2ra-1560/18 din 22 august 2018).

Au punctat că, decizia instanței de apel în partea ce tine de încasarea cheltuielilor de judecată pentru instanța de fond și cea de apel, este nelegitimă și neechitabilă, deoarece au fost interpretate eronat prevederile art. 96 Cod de procedură civilă. La caz, deși acțiunea a fost admisă parțial, volumul de lucru prestat de avocat a presupus efort și timp care nu poate fi cuantificat și contractat la suma de 2000 de lei, sumă care nu constituie profitul avocatului, ci din care avocatul achită impozit pe venit, asigurări sociale, medicale, chirie oficiu și suportarea unui șir de cheltuieli necesare prestării serviciilor. Mai mult, chiar și pentru pretențiile admise parțial, avocatul prestează același volum de servicii, depune aproximativ același efort și timp.

Au menționat că, prin adjudecarea în beneficiul părții a cheltuielilor de asistență juridică atât de derizorii, instanța de judecată descurajează justițiabilii de a se adresa în justiție pentru apărarea drepturilor sale, or, sumele adjudecate de aceștia cu titlu de prejudicii până la urmă sunt achitate parțial pentru asistență juridică și adresarea în instanță își pierde rostul, chiar dacă și are câștig de cauză.

Au învederat că, quantumul de 2000 de lei pentru asistență juridică în instanța de fond, adjudecat reclamantului Andrei Patraș de instanța de apel este inequitabil în raport cu alți justițiabili, cărora le-a fost încasată sume de la 5000 de lei și mai mult (a se vedea decizia Curții Supreme de Justiție nr. 2ra-1560/18 din 22 august 2018, încheierea Curții Supreme de Justiție nr. 2ra- 2573/16 din 07 decembrie 2016, încheierea Curții Supreme de Justiție nr. 2ra-2686/16 din 07 decembrie 2016, încheierea Curții Supreme de Justiție nr. 2ra-2685/16 din 23 noiembrie 2016, încheierea Curții Supreme de Justiție nr. 2ra-648/14 din 20 februarie 2014. Astfel, prin aplicarea neuniformă a practicii judiciare, se încalcă dreptul fundamental la un proces echitabil.

La data de 25 februarie 2019 CA „Air Moldova” SRL a depus referință la cererea de recurs, prin care a solicitat declararea recursului ca inadmisibil. Totodată, a anexat extrasul din Registrul de stat al persoanei juridice, prin care se confirmă că Întreprinderea de Stat Compania Aeriană „Air Moldova”, a fost reorganizată prin transformare în

Compania Aeriană „Air Moldova” Societate cu Răspundere Limitată.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia contestată la data de 01 noiembrie 2018, iar recurenții au declarat recurs la data de 28 decembrie 2018.

Astfel, recursul, declarat la data de 28 decembrie 2018, este în termen.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 432 din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- b<sup>1</sup>) a aplicat o lege care a fost declarată neconstituțională;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

- a) cauza a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;
- b) cauza a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;
- c) în judecarea cauzei au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;
- d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;
- e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;
- f) hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Temeiurile prevăzute la alin. (3) se iau în considerare de către instanță din oficiu.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul declarat de Andrei Patraș, Diana Suflet, Camelia Patraș și Viviana Patraș, reprezentați de către avocatul Elena Garaz nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Prin urmare, argumentele invocate în recurs nu denotă încălcarea esențială sau

aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că, conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Rebai și alții contra Franței, 25 februarie 1995), pe când în recursul declarat de Andrei Patraș, Diana Suflet, Camelia Patraș și Viviana Patraș, reprezentați de către avocatul Elena Garaz, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Astfel, din considerentele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Andrei Patraș, Diana Suflet, Camelia Patraș și Viviana Patraș, reprezentați de către avocatul Elena Garaz ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), 433 lit. a), art. 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul declarat de Andrei Patraș, Diana Suflet, Camelia Patraș și Viviana Patraș, reprezentați de către avocatul Elena Garaz se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Mariana Pitic

judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru