

Dosarul nr. 3ds-3/19

Prima instanță: Judecătoria Orhei sediul Central (jud. V. Pîslariuc)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Minciuna, V. Sîrbu, V. Mihaila)

Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție ( A. Cobăneanu, S. Filincova, N. Craiu)

## ÎNCHEIERE

13 martie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Ala Cobăneanu  
Svetlana Filincova  
Nicolae Craiu

examinând cererea Consiliului sătesc Bolohan r-nul Orhei, reprezentat de avocatul Cristina Ermurachi cu privire la emiterea unei încheieri suplimentare la încheierea din 13 februarie 2019 a Curții Supreme de Justiție

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Iuliei Perova, reprezentată de avocatul Vasile Stăvilă împotriva Consiliului sătesc Bolohan r-nul Orhei și Primăriei satului Bolohan r-nul Orhei cu privire la contestarea actului administrativ și încasarea cheltuielilor de judecată

constată:

La 9 august 2016, Iulia Perova, reprezentată de avocatul Vasile Stăvilă a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului sătesc Bolohan r-nul Orhei cu privire la contestarea actului administrativ și încasarea cheltuielilor de judecată.

A solicitat admiterea acțiunii, anularea deciziei Consiliului sătesc Bolohan r-nul Orhei nr. 4/5 din 26 mai 2016 cu privire la examinarea cererii, obligarea Primăriei satului Bolohan r-nul Orhei prin decizie să o declare în calitate de chiriaș în locul defuncțiilor Maria Negara și Mihail Negara în cadrul contractului inițial de închiriere a apartamentului nr. X din casa specialiștilor sect. XXXXX sat. XXXXX r-nul XXXXX, cu eliberarea ulterioară a documentelor confirmătoare corespunzătoare, precum și încasarea de la pârât în beneficiul său a cheltuielilor de judecată în sumă de 3000 de lei.

Prin hotărârea din 31 martie 2017 a Judecătoriei Orhei sediul Central, a fost admisă acțiunea.

A fost declarată nulă decizia Consiliului sătesc Bolohan r-nul Orhei nr. 4/5 din 26 mai 2016 cu privire la examinarea cererii.

A fost obligată Primăria satului Bolohan r-nul Orhei să o înregistreze pe Iulia Perova în calitate de chiriaș în locul defuncțiilor Maria Negara și Mihail Negara în cadrul contractului inițial de închiriere a apartamentului nr. X din casa specialiștilor sect. XXXXX sat. XXXXX r-nul XXXXX.

Au fost încasate de la Consiliul sătesc Bolohan r-nul Orhei în beneficiul Iuliei Perova cheltuielile de judecată în mărime de 3000 de lei.

Prin decizia din 12 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, a fost admisă cererea de apel depusă de Consiliul sătesc Bolohan r-nul Orhei, casată integral hotărârea din 31 martie 2017 a Judecătoriei Orhei sediul Central, cu remiterea cauzei spre rejudecare la Judecătoria Orhei sediul Central, în alt complet de judecată.

Prin încheierea din 5 februarie 2018 a Judecătoriei Orhei sediul Central, a fost atrasă în proces în calitate de copârât Primăria satului Bolohan r-nul Orhei.

Prin hotărârea din 7 iunie 2018 a Judecătoriei Orhei sediul Central, a fost respinsă acțiunea ca neîntemeiată.

A fost admisă parțial cerința Consiliului sătesc Bolohan r-nul Orhei cu privire la compensarea cheltuielilor de judecată.

A fost încasată din contul Iuliei Perova în beneficiul Consiliului sătesc Bolohan r-nul Orhei suma de 5000 de lei cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridică și suma de 600 de lei cu titlu de cheltuieli pentru transport.

Prin decizia din 17 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, au fost respinse apelurile declarate de Consiliul sătesc Bolohan r-nul Orhei și Iulia Perova și menținută hotărârea primei instanțe.

La 13 decembrie 2018, Iulia Perova, reprezentată de avocatul Vasile Stăvilă a declarat recurs împotriva deciziei din 17 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii primei instanțe și a deciziei instanței de apel, cu emiterea unei noi hotărâri, prin care să fie admisă acțiunea.

La 9 ianuarie 2019, Consiliul sătesc Bolohan r-nul Orhei, reprezentat de avocatul Cristina Ermurachi a declarat recurs împotriva deciziei din 17 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe în partea respingerii solicitărilor Consiliului sătesc Bolohan r-nul Orhei cu privire la încasarea integrală a cheltuielilor de judecată, cu emiterea unei noi hotărâri prin care să fie admisă integral solicitarea Consiliului sătesc Bolohan r-nul Orhei cu privire la încasarea integrală a cheltuielilor de judecată.

La 21 ianuarie 2019, Consiliul sătesc Bolohan r-nul Orhei, reprezentat de avocatul Cristina Ermurachi a depus referință la recursul declarat de Iulia Perova, solicitând respingerea acestuia cu dispunerea încasării cheltuielilor de judecată suportate în instanța de recurs de către Consiliul sătesc Bolohan r-nul Orhei pentru asistență juridică în mărime de 2000 de lei.

Prin încheierea din 13 februarie 2019 a Curții Supreme de Justiție, recursurile declarate de Iulia Perova, reprezentată de avocatul Vasile Stăvilă și

Consiliul sătesc Bolohan r-nul Orhei, reprezentat de avocatul Cristina Ermurachi au fost considerate inadmisibile.

La 18 februarie 2019, Consiliul sătesc Bolohan r-nul Orhei, reprezentat de avocatul Cristina Ermurachi a depus o cerere prin care a solicitat emiterea unei încheieri suplimentare la încheierea din 13 februarie 2019 a Curții Supreme de Justiție, cu dispunerea încasării din contul Iuliei Perova în beneficiul Consiliului sătesc Bolohan r-nul Orhei a cheltuielilor de judecată suportate în instanța de recurs de către Consiliului sătesc Bolohan r-nul Orhei în mărime de 2000 de lei pentru asistența juridică.

În motivarea acesteia, cu referire la prevederile art. 241 alin. (6) , 250 alin. (1) CPC, a invocat că prin încheierea din 13 februarie 2019 a Curții Supreme de Justiție, a fost considerat inadmisibil recursul declarat de Iulia Perova, însă în partea dispozitivă a încheierii lipsește expunerea instanței de recurs cu privire la solicitarea Consiliului sătesc Bolohan r-nul Orhei de a fi încasate în beneficiul său a cheltuielilor suportate la etapa de examinare a cererii de recurs.

Or, în referința înaintată la cererea de recurs a Iuliei Perova, Consiliul sătesc Bolohan r-nul Orhei a solicitat de a i se recupera cheltuielile de asistență juridică suportate, fiind anexate în acest sens și dovada efectuării plății pentru serviciile juridice de care a beneficiat la etapa de examinare a recursului.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge cererea cu privire la emiterea unei încheieri suplimentare din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 250 alin. (1) CPC, instanța care a pronunțat hotărârea emite, din oficiu sau la cererea participanților la proces, o hotărâre suplimentară dacă:

a) nu s-a pronunțat asupra unei pretenții formulate de către părți sau de către intervenientul principal;

b) rezolvând problema dreptului în litigiu, nu a indicat suma adjudecată, bunurile ce urmează a fi remise sau acțiunile pe care pârâtul trebuie să le îndeplinească;

c) nu a rezolvat problema repartizării între părți a cheltuielilor de judecată ori a omis să se pronunțe asupra cererilor martorilor, experților, specialiștilor, interpreților sau reprezentanților cu privire la cheltuielile de judecată a căror compensare li se cuvine.

Din analiza dispozițiilor legale sus citate, rezultă indubitabil că legislatorul a prevăzut expres situațiile când instanța de judecată, poate din oficiu sau la cererea participanților la proces, să emită o hotărâre suplimentară.

Instanța de recurs conchide că cererea depusă de Consiliul sătesc Bolohan r-nul Orhei, reprezentat de avocatul Cristina Ermurachi cu privire la emiterea unei încheieri suplimentare la încheierea din 13 februarie 2019 a Curții Supreme de Justiție și încasarea cheltuielilor de judecată nu se încadrează în prevederile art. 250 CPC.

În conformitate cu prevederile art. 433 CPC, care reglementează temeiurile inadmisibilității recursului, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care:

a) recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4);

a<sup>1</sup>) recursul este depus împotriva unui act ce nu se supune recursului, cu excepția cazurilor prevăzute la art.429 alin.(5);

b) recursul este depus cu omiterea termenului de declarare prevăzut la art. 434;

c) persoana care a înaintat recursul nu este în drept să-l declare;

d) recursul se depune în mod repetat după ce a fost examinat.

Raportând la caz aceste prevederi legale, instanța de recurs notează că legiuitorul, nu acordă instanței de recurs, care se expune printr-o încheiere doar cu privire la temeiurile inadmisibilității recursului, dreptul de a soluționa și alte chestiuni, inclusiv cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată.

În susținerea acestei opinii vin și prevederile art. 440 alin. (1) CPC, care expres stipulează că în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Distinct de cele menționate, având în vedere că prin încheierea din 13 februarie 2019 a Curții Supreme de Justiție, recursul declarat de Iulia Perova, la care Consiliul sătesc Bolohan r-nul Orhei, reprezentat de avocatul Cristina Ermurachi a depus o referință, a fost declarat ca inadmisibil, la caz, nu sunt aplicabile dispozițiile art. 250 CPC, în sensul emiterii unei încheieri suplimentare cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată.

Pentru toate aceste considerente, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea depusă de Consiliul sătesc Bolohan r-nul Orhei, reprezentat de avocatul Cristina Ermurachi cu privire la emiterea unei încheieri suplimentare la încheierea din 13 februarie 2019 a Curții Supreme de Justiție.

Se va menționa că Consiliul sătesc Bolohan r-nul Orhei nu este lipsit de dreptul de a se adresa cu o cerere de chemare în judecată, în acest sens, în ordinea generală.

În conformitate cu art. 250, art. 269-270 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se respinge cererea Consiliului sătesc Bolohan r-nul Orhei, reprezentat de avocatul Cristina Ermurachi cu privire la emiterea unei încheieri suplimentare la încheierea din 13 februarie 2019 a Curții Supreme de Justiție, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Iuliei Perova, reprezentată de avocatul Vasile

Stăvilă împotriva Consiliului sătesc Bolohan r-nul Orhei și Primăriei satului Bolohan r-nul Orhei cu privire la contestarea actului administrativ și încasarea cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul  
Judecătorii

Ala Cobăneanu

Svetlana Filincova

Nicolae Craiu