

Dosarul nr. 3ra-256/19

Prima instanță: Judecătoria Căușeni, sediul Central (jud. Sv.Bragarenco)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. Vl.Clima, E.Palanciuc, A.Malfi)

## ÎNCHEIERE

13 martie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
judecătorii

Oleg Sternioală  
Victor Burduh  
Tamara Chișca-Doneva

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Vasile Moldovan,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Vasile Moldovan împotriva Consiliului comunal Baccealia și Primăriei comunei Baccealia, raionul Căușeni cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva deciziei din 24 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respins apelul declarat de Vasile Moldovan și a fost menținută hotărârea din 4 iunie 2018 a Judecătoriei Căușeni, sediul Central,

### c o n s t a t ă :

La 13 martie 2018, Vasile Moldovan a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului comunal Baccealia și Primăriei comunei Baccealia, raionul Căușeni cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea cererii de chemare în judecată reclamantul Vasile Moldovan a invocat că într-un alt litigiu la cererea de chemare în judecată depusă de dânsul împotriva lui Tudor Strungari și Ion Plotnic cu privire la înlăturarea obstacolelor la folosirea terenului aferent casei de locuit și la cererea reconvențională depusă de Ion Plotnic împotriva sa și Primăriei satului Baccealia, raionul Căușeni cu privire la recunoașterea nulității titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren și obligarea eliberării unui nou titlu de autentificare a dreptului deținătorului de teren a fost adoptată hotărârea irevocabilă din 24 iunie 2014 a Judecătoriei Căușeni prin care acțiunea inițială a fost respinsă ca nefondată, iar acțiunea reconvențională a fost admisă parțial, fiind recunoscut nul Titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren, eliberat lui Vasile Moldovan la 10 decembrie 2000 pentru terenul aferent casei

de locuit, cu nr. cadastral xxxx cu suprafața de 0,2096 ha și a fost obligată Primăria satului Baccealia, r-nul Căușeni să-i elibereze lui Vasile Moldovan un alt Titlu cu indicarea mărimii terenului real posedat și hotarele de fapt. În rest, acțiunea reconvențională, în partea interzicerii lui Vasile Moldovan de a ridica careva construcții pe fundamentul existent de lângă hotarul cu terenul lui Ion Plotnic, a fost respinsă ca neîntemeiată. Primăria satului Baccealia, r-nul Căușeni, la solicitarea proprietarilor Plotnic și Strungari, va elibera alte Titluri de autentificare a dreptului deținătorului de teren, cu indicarea mărimii terenului aferent caselor de locuit real posedat și a hotarelor de fapt.

Ca urmare, la 31 ianuarie 2018 în vederea executării actului de dispoziție judecătorească, Consiliul comunal Baccealia, raionul Căușeni a adoptat decizia nr. 1/4 „Cu privire la anularea titlului de proprietate”, prin care a anulat Titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren, eliberat lui Vasile Moldovan la 10 decembrie 2000 pentru terenul aferent casei de locuit, cu nr. cadastral xxxx cu suprafața de 0,2096 ha, iar Primăria satului Baccealia, r-nul Căușeni i-a eliberat lui Vasile Moldovan un alt Titlu de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu nr. cadastral xxxx cu suprafața de 0,1938 ha.

În opinia reclamantului, decizia nominalizată este neîntemeiată și contravine legislației în vigoare, deoarece inginerii cadastrali Nina Vrabie și Ion Popa au dat declarații mincinoase la judecată la măsurări. În realitate, aceștia au ascuns actele necesare.

După cum a invocat reclamantul în prezenta acțiune, la caz Consiliul comunal Baccealia, raionul Căușeni intenționat i-a eliberat un al Titlu de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu o altă suprafață din 0,2096 ha în 0,1938 ha ca să-i apere pe vecini să nu demoleze construcția construită ilegal pe terenul aferent casei de locuit acestuia, motiv pentru care a fost depusă prezenta acțiune.

Vasile Moldovan a solicitat anularea deciziei nr. 1/4 din 31 ianuarie 2018 a Consiliului comunal Baccealia, raionul Căușeni „Cu privire la anularea titlului de proprietate”.

Prin hotărârea din 4 iunie 2018 a Judecătoriei Căușeni, sediul Central, cererea de chemare în judecată depusă de Vasile Moldovan a fost respinsă ca fiind nefondată.

Prin decizia din 24 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de Vasile Moldovan și a fost menținută hotărârea din 4 iunie 2018 a Judecătoriei Căușeni, sediul Central.

Pentru a decide astfel, instanțele de judecată au constatat că într-un alt litigiu prin hotărârea din 24 iunie 2014 a Judecătoriei Căușeni, menținută prin decizia din 5 mai 2015 a Curții de Apel Chișinău și încheierea din 11 noiembrie 2015 a Curții Supreme de Justiție, acțiunea depusă de către Vasile Moldovan privind obligarea pârâților Ion Plotnic și Tudor Strungari de a nu-i crea obstacole în folosirea terenului aferent casei de locuit din satul Baccealia, raionul Căușeni – strămutarea hotarelor terenurilor în conformitate cu titlul de

autentificare a dreptului deținătorului de teren a fost respinsă ca fiind neîntemeiată, iar cererea reconvențională depusă de către Ion Plotnic a fost admisă parțial, fiind recunoscut nul Titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren eliberat lui Vasile Moldovan la 10 decembrie 2000, pentru terenul aferent casei de locuit cu nr. cadastral xxxx cu suprafața de 0,2096 ha. A fost obligată Primăria comunei Baccealia, raionul Căușeni să-i elibereze lui Vasile Moldovan, un alt titlu de proprietate, cu indicarea mărimii terenului real posedată și hotarelor de fapt iar Primăria comunei Baccealia, la solicitarea proprietarilor Plotnic și Strungari, urma să elibereze alte titluri de autentificare a dreptului deținătorului de teren, cu indicarea mărimii terenului aferent caselor de locuit real posedată și hotarelor de fapt (f.d.62-63,87-89,91-93).

Dat fiind faptul că la caz exista o hotărâre judecătorească definitivă și irevocabilă care obliga primăria să-i elibereze lui Vasile Moldovan un nou titlu cu suprafața reală a terenului, consilierii Consiliului comunal Baccealia, raionul Căușeni au adoptat decizia nr. 1/4 din 31 ianuarie 2018 de anulare a Titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren, eliberat lui Vasile Moldovan la 10 decembrie 2000 pentru terenul aferent casei de locuit, cu nr. cadastral xxxx cu suprafața de 0,2096 ha.

Or, Consiliul comunal Baccealia, raionul Căușeni prin emiterea deciziei care se solicită a fi anulată nu a făcut nimic altceva decât să execute un act de dispoziție judecătorească care a rămas definitiv și care era obligatoriu pentru Consiliu, în calitate de reprezentant al autorității publice.

Pe cale de consecință, instanțele de judecată au concluzionat că actul administrativ contestat reprezintă o necesitate apărută în contextul obligației de a executa hotărârea irevocabilă din din 24 iunie 2014 a Judecătoriei Căușeni, or, neexecutarea intenționată a unui act de dispoziție judecătorească, care este definitiv și obligatoriu, atrage după sine răspundere contravențională sau după caz penală, în consecință decizia nr. 1/4 din 31 ianuarie 2018 a Consiliului comunal Baccealia fiind una legală, emisă de organul competent, cu respectarea procedurii prevăzute de lege.

Invocând ilegalitatea și netemeinicia deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, la 4 ianuarie 2019, 9 ianuarie 2019 și, respectiv la 28 ianuarie 2019, Vasile Moldovan le-a contestat cu recurs și recursuri suplimentare, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei din 24 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău cu remiterea cauzei la rejudecare în alt complet de judecată.

În motivarea recursurilor s-au indicat motivele de drept și de fapt invocate în cererea de chemare în judecată și în cererea de apel anexate la dosar, suplimentar invocându-se că decizia Curții de Apel a fost emisă cu încălcarea art. 390 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, fiind adoptată de către o Curte de Apel neexistentă și, anume în dispozitivul deciziei fiind indicată greșit Curtea de Apel Căușeni, în realitate fiind Curtea de Apel Chișinău.

Ca urmare, instanța de apel s-a eschivat de la exercitarea obligației impusă prin lege, de înfăptuire a actului de justiție, a examinat superficial circumstanțele cauzei, nu a intrat în esența litigiului și nu a apreciat toate circumstanțele și probele existente ale cauzei, pronunțând hotărâre neîntemeiată de respingere a apelului și de menținere a hotărârii (vol.II,f.d.2-15).

Prin referința depusă la 5 martie 2019, Primăria comunei Baccealia, raionul Căușeni a solicitat declararea recursului înaintat de Vasile Moldovan ca inadmisibil, deoarece acesta nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă, or, argumentele invocate în recursul enunțat se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

În conformitate cu art. 434 Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia contestată la 24 octombrie 2018 (vol.I,f.d.184), dar date care ar confirma recepționarea acesteia de către recurent la dosar lipsesc. Astfel, recursul declarat la 4 ianuarie 2019 (vol.II,f.d.2) este în termen.

Examinând temeiurile recursului declarat de Vasile Moldovan în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Vasile Moldovan nu

se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

În conformitate cu art. 432 alin. (4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera inadmisibil recursul declarat de Vasile Moldovan.

Cu referire la argumentul recursului precum că decizia Curții de Apel a fost emisă cu încălcarea art. 390 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, fiind adoptată de către o Curte de Apel neexistentă și, anume în dispozitivul deciziei

fiind indicată greșit Curtea de Apel Căușeni, în realitate fiind Curtea de Apel Chișinău, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că recurentul Vasile Moldovan nu este lipsit de dreptul de a solicita Curții de Apel Chișinău prin prisma art. 249 Cod de procedură civilă de a emite o încheiere de corectare a greșelii în acest sens, or, aceste circumstanțe nu constituie drept temeii absolut pentru casarea deciziei instanței de apel, iar completul Colegiului nu este competent să soluționeze această chestiune.

În conformitate cu art. 270, 433 lit. a), 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul declarat de Vasile Moldovan se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Oleg Sternioală

judecătorii

Victor Burduh

Tamara Chișca-Doneva