

Dosarul nr. 2ra-394/19

Prima instanță: Judecătoria Strășeni sediul Călărași (jud. S. Țurcan)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. V. Clima, E. Palanciuc, A. Malî)

ÎNCHEIERE

13 martie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Svetlana Filincova
Nicolae Craiu

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Olga Chitoroga

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Olgăi Chitoroga împotriva Primăriei comunei Sipoteni r-nul Călărași cu privire la repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată și

la cererea reconvențională a Primăriei comunei Sipoteni r-nul Călărași împotriva Olgăi Chitoroga cu privire la repararea prejudiciului material și încasarea cheltuielilor de judecată

împotriva deciziei din 3 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respins apelul declarat de către Olga Chitoroga, admis apelul declarat de către Primăria comunei Sipoteni r-nul Călărași, casată parțial hotărârea din 2 aprilie 2018 a Judecătoria Strășeni sediul Călărași și emisă în această parte o nouă hotărâre

constată:

La 15 mai 2017, Olga Chitoroga a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei comunei Sipoteni r-nul Călărași cu privire la repararea prejudiciului cauzat și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a invocat că în perioada activității sale, în funcția de director al instituției Preșcolare Grădinița nr. 2 din satul Sipoteni r-nul Călărași, prin dispoziția Primarului comunei Sipoteni r-nul Călărași nr. 01 din 5 ianuarie 2016, i-a fost aplicată sancțiune disciplinară sub formă de muștrare, pentru faptul folosirii iraționale a materiei prime pentru încălzirea instituției administrate.

Nefiind de acord cu dispoziția de aplicare a sancțiunii disciplinare, a contestat-o în instanța de judecată, solicitând anularea acesteia ca fiind ilegală.

Astfel, prin hotărârea din 16 august 2016 a Judecătoria Călărași, a fost admisă cererea de chemare în judecată înaintată împotriva Primăriei comunei Sipoteni r-nul Călărași și anulat dispoziția Primarului comunei Sipoteni r-nul Călărași nr. 01 din 5 ianuarie 2016 prin care a fost sancționată disciplinar, ca fiind ilegală.

Cu referire la prevederile art. 96 alin. (1) și (1¹) CPC, a menționat că în cauza civilă înaintată împotriva Primăriei comunei Sipoteni r-nul Călărași cu privire la anularea dispoziției de sancționare, dânsa a fost reprezentată în instanța de judecată de către avocatul Vladislav Jian și a suportat cheltuieli de asistență juridică în mărime de 1500 de lei.

Și-a întemeiat pretențiile în baza dispozițiilor art. 166-167 CPC, art. 329 alin. (1) și (2) Codul muncii, art. 1423 Cod civil.

A solicitat admiterea acțiunii, încasarea de la Primăria comunei Sipoteni r-nul Călărași în beneficiul său a prejudiciului moral cauzat în mărime de 5000 de lei, a cheltuielilor de judecată în mărime de 1500 de lei suportate în cadrul cauzei civile înaintate la cererea sa împotriva Primăriei comunei Sipoteni r-nul Călărași cu privire la anularea dispoziției de sancționare și încasarea cheltuielilor de judecată suportate în prezentul proces.

Pe parcursul examinării cauzei, Olga Chitoroga a depus o cerere de concretizare a cerințelor din acțiune, prin care a solicitat admiterea acțiunii, încasarea de la Primăria comunei Sipoteni r-nul Călărași în beneficiul său a prejudiciului moral cauzat în mărime de 20000 de lei, a cheltuielilor de judecată în mărime de 1500 de lei suportate în cadrul cauzei civile înaintate la cererea sa împotriva Primăriei comunei Sipoteni r-nul Călărași cu privire la anularea dispoziției de sancționare și încasarea cheltuielilor de judecată suportate în prezentul proces în mărime de 3000 de lei.

La 21 februarie 2018, Primăria comunei Sipoteni r-nul Călărași a depus cerere reconvențională împotriva Olgăi Chitoroga cu privire la repararea prejudiciului material și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reconvenționale a invocat că anterior, Olga Chitoroga a mai depus o cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei comunei Sipoteni r-nul Călărași și Instituției Preșcolare Grădinița nr. 2 din comuna Sipoteni r-nul Călărași cu privire la declararea nulității dispoziției Primarului comunei Sipoteni r-nul Călărași nr. 20/c din 17 martie 2016 cu privire la încetarea interimatului de director al Instituției Preșcolare Grădinița nr. 2 din comuna Sipoteni, restabilirea la locul de muncă și repararea prejudiciului, care prin hotărârea din 12 iulie 2016 a Judecătorei Călărași, a fost respinsă integral ca fiind nefondată, care a devenit irevocabilă la data de 20 septembrie 2017.

Cu referire la prevederile art. 96 alin. (1¹) CPC, a menționat că în cauza civilă înaintată de către Olga Chitoroga împotriva Primăriei comunei Sipoteni r-nul Călărași și Instituției Preșcolare Grădinița nr. 2 din comuna Sipoteni r-nul Călărași cu privire la declararea nulității dispoziției, restabilirea la locul de muncă și repararea prejudiciului, Primăria comunei Sipoteni r-nul Călărași a fost reprezentată la ședințele de judecată de către avocatul Alexandru Buzu, căruia i-au fost achitate pentru asistența juridică suma de 3050,56 de lei.

A mai susținut că Olga Chitoroga activând în funcția de director al Instituției Preșcolare Grădinița nr. 2 din comuna Sipoteni r-nul Călărași, fiind responsabilă de întocmirea tabelului evidenței folosirii timpului de lucru, a înscris în acest tabel că a lucrat în perioada 27-29 ianuarie 2016, perioadă în care aceasta a fost în concediu medical, fapt prin care a adus prejudiciu Primăriei comunei Sipoteni r-nul Călărași în sumă de 809,64 de lei.

Și-a întemeiat pretențiile în baza dispozițiilor art. 42 alin. (2), 96 alin. (1¹), 166-167 CPC.

A solicitat admiterea acțiunii reconvenționale, încasarea de la Olga Chitoroga în beneficiul Primăriei comunei Sipoteni r-nul Călărași a prejudiciului material în sumă de 809,64 de lei și a cheltuielilor de judecată în sumă de 3050,56 de lei suportate în cadrul cauzei civile la cererea de chemare în judecată a Olgăi Chitoroga împotriva Primăriei comunei Sipoteni r-nul Călărași și Instituției Preșcolare Grădinița nr. 2 din comuna Sipoteni r-nul Călărași cu privire la declararea nulității dispoziției, restabilirea la locul de muncă și repararea prejudiciului.

Prin hotărârea din 2 aprilie 2018 a Judecătoriei Strășeni sediul Călărași, a fost admisă parțial acțiunea Olgăi Chitoroga.

A fost încasată de la Primăria comunei Sipoteni r-nul Călărași în beneficiul Olgăi Chitoroga suma de 3000 de lei cu titlu de prejudiciu moral și suma de 4500 de lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

În rest, acțiunea Olgăi Chitoroga a fost respinsă.

A fost respinsă acțiunea reconvențională a Primăriei comunei Sipoteni r-nul Călărași.

Prin decizia din 3 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de către Olga Chitoroga.

A fost admis apelul declarat de către Primăria comunei Sipoteni r-nul Călărași, casată parțial hotărârea din 2 aprilie 2018 a Judecătoriei Strășeni sediul Călărași în partea respingerii acțiunii reconvenționale și în această parte a fost emisă o nouă hotărâre prin care acțiunea reconvențională înaintată de Primăria comunei Sipoteni r-nul Călărași, a fost admisă parțial.

Au fost încasate din contul Olgăi Chitoroga în beneficiul Primăriei comunei Sipoteni r-nul Călărași cheltuielile de asistență juridică suportate în mărime de 3050,56 de lei.

În rest, pretențiile Primăriei comunei Sipoteni r-nul Călărași din acțiunea reconvențională au fost respinse.

Hotărârea din 2 aprilie 2018 a Judecătoriei Strășeni sediul Călărași în partea admiterii acțiunii inițiale înaintate de Olga Chitoroga împotriva Primăriei comunei Sipoteni r-nul Călărași cu privire la recuperarea prejudiciului și încasarea cheltuielilor de judecată, a fost menținută.

La 21 decembrie 2018, Olga Chitoroga a declarat recurs împotriva deciziei din 3 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat admiterea recursului și casarea parțială a deciziei instanței de apel.

În motivarea recursului a obiectat că instanța de apel a interpretat eronat normele legale, nu a verificat circumstanțele și raporturile juridice și a încălcat dreptul său la un proces echitabil.

A menționat că în urma acțiunilor Primăriei comunei Sipoteni r-nul Călărași a avut de suferit moral și fizic, deoarece prin dispoziția Primarului comunei Sipoteni r-nul Călărași nr. 01 din 5 ianuarie 2016, ilegal a fost sancționată disciplinar sub formă de mustrare, sancțiune care a fost anulată prin hotărârea din 16 august 2016 a Judecătoriei Călărași.

În consecință, pe fon de stres dânsa s-a îmbolnăvit, fiind nevoită să se trateze și să se afle în concediu medical, iar ulterior să fie eliberată din funcție.

Astfel, a considerat că suma de 20000 de lei solicitată cu titlu de prejudiciu moral este echivalentă cu toate suferințele care i-au fost produse în perioada cât a fost persecutată de către Primarul comunei Sipoteni r-nul Călărași.

A susținut că este justificată și cerința sa cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată suportate în cadrul procesului civil privind anularea dispoziției Primarului comunei Sipoteni r-nul Călărași nr. 01 din 5 ianuarie 2016 de aplicare a sancțiunii disciplinare și respectiv cheltuielile de judecată pentru asistența juridică în prezentul proces.

Cu privire la acțiunea reconvențională a Primăriei comunei Sipoteni r-nul Călărași a invocat că aceasta este neîntemeiată și a explicat că la momentul încetării raportului de muncă i-au fost efectuate toate plățile și recalculile, respectiv dânsa nu are nicio datorie față de Primăria comunei Sipoteni r-nul Călărași.

A considerat ca fiind nejustificate cheltuielile suportate de către Primăria comunei Sipoteni r-nul Călărași în cadrul procesului civil privind restabilirea sa în funcție, deoarece nu are nicio legătură cauzală cu prezentul proces de judecată.

Instanța de apel nu a dat o apreciere obiectivă circumstanțelor cauzei și eronat a admis parțial acțiunea reconvențională a Primăriei comunei Sipoteni r-nul Călărași, or la materialele dosarului, Primăria comunei Sipoteni r-nul Călărași a anexat ordinul de plată nr. 328 din 1 august 2016 privind achitarea sumei de 3050,56 de lei avocatului Alexandru Buzu, fără a fi specificate pentru care anume servicii a fost achitată suma în cauză, mai mult că pe ordinul de plată menționat, lipsește ștampila plătitorului și prestatorului beneficiar.

A relatat că Primăria comunei Sipoteni r-nul Călărași nu a demonstrat proveniența ordinului de plată nr. 328 din 1 august 2016, or, aceasta nu a specificat la ce dosar se referă acest ordin de plată și dacă are tangență cu dosarul actual, deoarece pe parcursul examinării cauzei la cererea de chemare în judecată înaintată împotriva Primăriei comunei Sipoteni r-nul Călărași și Instituției Preșcolare Grădinița nr. 2 din comuna Sipoteni r-nul Călărași cu privire la declararea nulității dispoziției nr. 20/c din 17 martie 2016 cu privire la încetarea interimatului de director al Instituției Preșcolare Grădinița nr. 2 din comuna Sipoteni, restabilirea la locul de muncă și repararea prejudiciului, de către reprezentantul Primăriei comunei Sipoteni r-nul Călărași nu a fost prezentat niciun bon de plată.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Din materialele dosarului rezultă că copia deciziei recurate a fost expediată în adresa părților la 16 octombrie 2018, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire (f. d. 134), însă careva date cu privire la recepționarea acesteia de către recurentă la materialele dosarului lipsesc.

Astfel, se constată că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul împotriva deciziei din 3 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, în termenul legal.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la

alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Olga Chitoroga nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Aici, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat de către Olga Chitoroga, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Olga Chitoroga ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul declarat de către Olga Chitoroga se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu

Svetlana Filincova

Nicolae Craiu