

Dosarul nr. 2ra-488/19

Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul Buiucani (jud. O. Cojocaru)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. N. Budăi, I. Muruianu, I. Țurcan)

## ÎNCHEIERE

13 martie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
Judecătorii

Ala Cobăneanu  
Svetlana Filincova  
Nicolae Craiu

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Ion  
Șuiu

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Olgăi Tighineanu împotriva  
lui Ion Șuiu cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată

împotriva deciziei din 15 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a  
fost respins apelul declarat de către Ion Șuiu și menținută hotărârea din 11 iulie 2018 a  
Judecătoriai Chișinău sediul Buiucani, prin care acțiunea a fost admisă

constată:

La 15 ianuarie 2018, Olga Tighineanu a depus cerere de chemare în judecată  
împotriva lui Ion Șuiu cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a invocat că la 16 noiembrie 2010, i-a împrumutat lui Ion  
Șuiu suma de 2500 de euro, pentru organizarea nunții fiului lui, la care Ion Șuiu s-a  
obligat să-i restituie imediat după nuntă.

A menționat că Ion Șuiu nu și-a onorat obligația de restituire a împrumutului și  
după aproximativ două săptămâni de la nunta fiului lui Ion Șuiu, dânsa i-a solicitat  
pârâtului restituirea împrumutului, însă ultimul i-a comunicat că nu dispune de  
mijloace bănești.

La 4 mai 2016 s-a adresat la Procuratura sect. Buiucani mun. Chișinău, unde Ion  
Șuiu fiind audiat de către organul de urmărire penală a recunoscut că dânsa i-a  
împrumutat suma de 2500 de euro.

Și-a întemeiat pretențiile în baza dispozițiilor art. 514, 572, 867 Cod civil.

A solicitat admiterea acțiunii, încasarea din contul lui Ion Șuiu în beneficiul său  
a datoriei în mărime de 2500 de euro și a taxei de stat achitată la depunerea cererii de  
chemare în judecată.

La 20 aprilie 2018, Ion Șuiu a depus cerere reconvențională împotriva Olgăi  
Tighineanu cu privire la încasarea prejudiciului moral.

Prin încheierea din 22 iunie 2018 a Judecătoriai Chișinău sediul Buiucani, a fost  
restituită cererea reconvențională a lui Ion Șuiu împotriva Olgăi Tighineanu cu privire  
la încasarea prejudiciului moral.

Prin hotărârea din 11 iulie 2018 a Judecătorei Chișinău sediul Buiucani, a fost admisă acțiunea.

Au fost încasate de la Ion Șuiu în beneficiul Olgăi Tighineanu datoria în sumă de 2500 de euro, echivalentul în valută națională conform cursului valutar stabilit de Banca Națională a RM la data executării hotărârii și cheltuielile de judecată în mărime de 500 de lei.

A fost încasată de la Ion Șuiu în beneficiul statului taxa de stat, cheltuieli de judecată de a căror plată a fost scutită reclamanta la înaintarea acțiunii în mărime de 1049,50 de lei.

Prin decizia din 15 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de către Ion Șuiu și menținută hotărârea primei instanțe.

La 15 ianuarie 2019, Ion Șuiu a declarat recurs împotriva deciziei din 15 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea integrală a deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere integrală a acțiunii.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, considerându-le ca ilegale și neîntemeiate.

A menționat că suma de 2500 de euro primită de la Olga Tighineanu nu i-a fost acordată cu titlu de împrumut, dar cu titlu de onorariu pentru serviciile sale, prin care a ajutat-o pe Olga Tighineanu, de a căuta un cumpărător bun la terenul cu destinația pentru construcții cu suprafața de 0,0421 ha din str. XXXXX or. XXXXX, pe care aceasta intenționa să-l vândă.

În așa mod, după înstrăinarea acestui lot de teren, dânsul a primit onorariul conform înțelegerii cu Olga Tighineanu, în sumă de 2500 de euro, dintre care a achitat impozitul pe venit în mărime de 9000 de lei, iar Olga Tighineanu a primit suma de 11500 de euro.

Însă, după 6 ani de zile, Olga Tighineanu a venit la el cu pretenții că în anul 2010 i-a dat prea mulți bani și să-i întoarce suma de 1500 de euro.

A susținut că niciodată nu a împrumutat de la Olga Tighineanu suma de 2500 de euro.

A obiectat că instanța de apel la adoptarea soluției sale nu a ținut cont de faptul că constatările din ordonanța procurorului din Procuratura sect. Buiucani mun. Chișinău Grigore Belii din 3 iunie 2016 sunt parțial eronate și că dânsul a contestat această ordonanță în instanța de judecată.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Astfel, se constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 15 ianuarie 2019 împotriva deciziei din 15 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, în termenul legal.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la

alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Ion Șuiu nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Aici, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat de către Ion Șuiu, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Ion Șuiu ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul declarat de către Ion Șuiu se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul  
Judecătorii

Ala Cobăneanu

Svetlana Filincova

Nicolae Craiu