

Dosarul nr. 2ra-388/19

Prima instanță: Judecătoria Strășeni, sediul Central (jud: M. Grosu)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: I. Cimpoi, I. Secrieru, A. Danilov)

ÎNCHEIERE

13 martie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Oleg Sternioală

Victor Burduh

Tamara Chișca-Doneva

examinând admisibilitatea recursului declarat de Ion Roșca,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Natalia Simion împotriva lui Ion Roșca, intervenient accesoriu Primăria Sireți raionul Strășeni cu privire la constatarea încălcărilor la ridicarea construcției, anularea procesului-verbal, demolarea construcțiilor neautorizate, radierea înscrierii din Registrul bunurilor imobile, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 28 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost admis apelul declarat de Natalia Simion, a fost casată hotărârea din 11 iunie 2018 a Judecătoriei Strășeni sediul Central și a fost restituită cauza spre rejudecare,

c o n s t a t ă:

La 24 noiembrie 2017 Natalia Simion a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Ion Roșca cu privire la constatarea încălcărilor la ridicarea construcției, demolarea construcțiilor neautorizate, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a indicat că, în luna august anul 2014, de către pârât a fost ridicată construcția neautorizată - garaj, în imediata apropiere a casei și construcției anexă ce-i aparține.

A menționat că influențele negative ce parvin de la construcția neautorizată ridicată de către pârât, se manifestă prin acumularea unei cantități de apă în exces între construcțiile ce se află în imediata apropiere, ca urmare a ridicării construcției ilegale (neautorizate), prin scurgerea apei de pe acoperișul acestei construcții, umbrirea pereților construcțiilor, încât se creează pericol ca acestea să se surpe ca urmare a excesului de apă acumulat, dar și ca urmare a lipsei condițiilor de uscare a a acestor construcții, precum și prin atentarea la dreptul de proprietate, manifestat prin întinderea acoperișului construcției neautorizate peste terenul ei.

A relatat că la ridicarea construcției neautorizate, pârâtul nu a ținut cont de acordul ei, fapt ce demonstrează caracterul ilicit al acțiunilor acestuia, care sunt în

contradicție cu prevederile reglementate de Codul civil în privința dreptului de vecinătate.

A declarat că ilegalitatea acțiunilor pârâtului a fost constatată de către Inspecția de Stat în Construcții, prin consemnarea circumstanțelor ilegale în procesul-verbal cu privire la contravenție prin care s-a constatat comiterea de către pârât a contravenției prevăzute la art. 179 Cod Contravențional.

Aceeași faptă ilegală a fost reținută și de instanța de judecată, care în motivarea hotărârii din 12 martie 2015 a confirmat ilegalitatea acțiunilor pârâtului, dar din cauza omiterii termenului de prescripție, acesta nu a fost atras la răspundere contravențională.

Reclamanta a indicat că la începutul anului 2017, de către Primăria satului Sireți raionul Strășeni, a fost efectuată o nouă constatare, prin care au fost confirmate aceleași circumstanțe care au fost reținute de către instanța de judecată prin hotărârea din 12 martie 2015, ceea ce denotă că până la momentul actual construcția ridicată neautorizată, îi încalcă drepturile sale, creându-i și prejudicii considerabile.

De asemenea, a menționat că încălcările date au fost confirmate și prin proiectul prezentat de către compania „Terra Plus Proiect” SRL, care efectuând măsurările la fața locului a constatat cele invocate.

A explicat că în vederea soluționării litigiului apărut pe cale amiabilă, a înaintat pârâtului o cerere prealabilă, însă aceasta a rămas fără răspuns.

Reclamanta și-a întemeiat acțiunea în baza prevederilor art. 376, 377, 379, 386, 389 Cod civil.

A solicitat constatarea ridicării construcției de către Ion Roșca cu încălcarea distanței minime de la hotar, constatarea atentării în mod inadmisibil a construcției neautorizate asupra terenului și construcțiilor ce-i aparțin cu drept de proprietate; obligarea lui Ion Roșca să înceteze influența inadmisibilă asupra construcției și asupra terenului ce-i aparține, prin demolarea construcțiilor neautorizate și ridicate cu abateri de la prevederile imperative ale legislației în vigoare; repararea prejudiciului moral cauzat prin acțiunile ilegale în mărime de 50 000 lei și încasarea cheltuielilor de judecată.

Ulterior, reclamanta a depus cerere de concretizare a cerințelor împotriva lui Ion Roșca, intervenient accesoriu Primăria Sireți raionul Strășeni, prin care a solicitat constatarea ridicării construcției de către Ion Roșca cu încălcarea distanței minime de la hotar, constatarea atentării în mod inadmisibil a construcției neautorizate asupra terenului și construcțiilor ce-i aparțin cu drept de proprietate; anularea procesului-verbal de recepție finală nr. 01 din 30 martie 2018; obligarea lui Ion Roșca să înceteze influența inadmisibilă asupra construcției și asupra terenului ce-i aparține, prin demolarea construcțiilor neautorizate și ridicate cu abateri de la prevederile imperative ale legislației în vigoare; radierea din Registrul bunurilor imobile a bunului cu numărul cadastral xxxxx cu destinația „Garaj”; repararea prejudiciului moral cauzat prin acțiunile ilegale în mărime de 50 000 lei și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 11 iunie 2018 a Judecătoriei Strășeni sediul Central, cererea de chemare în judecată a fost respinsă ca neîntemeiată.

La 4 iulie 2017 Natalia Simion a declarat apel împotriva hotărârii din 11 iunie 2018 a Judecătoriei Strășeni sediul Central.

Prin decizia din 28 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis apelul declarat de Natalia Simion, a fost casată hotărârea din 11 iunie 2018 a Judecătoriei Strășeni sediul Central și a fost restituită cauza spre rejudecare în prima instanță, în alt complet de judecată.

La 10 ianuarie 2019 Ion Roșca a declarat recurs împotriva deciziei din 28 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

În susținerea recursului a invocat dezacordul cu decizia instanței de apel, considerând-o neîntemeiată și ilegală prin faptul că au fost încălcate și aplicate eronat normele de drept material și procedural.

Recurentul a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe.

Examinând materialele cauzei, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 433 lit. a¹) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul este depus împotriva unui act ce nu se supune recursului, cu excepția cazurilor prevăzute la art.429 alin. (5).

În conformitate cu prevederile art. 389 alin. (7) Cod de procedură civilă, decizia instanței de apel poate fi atacată cu recurs în modul stabilit de prezentul cod.

În temeiul art. 429 alin. (1) Cod de procedură civilă, pot fi atacate cu recurs deciziile pronunțate de curțile de apel în calitatea lor de instanțe de apel, cât și hotărârile pronunțate de curțile de apel.

Iar în conformitate cu art. 429 alin. (4) lit. a) Cod de procedură civilă, nu pot fi atacate cu recurs deciziile de trimitere a cauzei la rejudecare care nu se supun niciunei căi de atac.

Completul constată că Ion Roșca a declarat recurs împotriva deciziei din 28 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost admis apelul declarat de Natalia Simion, a fost casată hotărârea din 11 iunie 2018 a Judecătoriei Strășeni sediul Central și a fost restituită cauza spre rejudecare în prima instanță, în alt complet de judecată.

În astfel de circumstanțe, completul conchide că, Ion Roșca contrar prevederilor art. 429 alin. (4) lit. a) Cod de procedură civilă, a depus cerere de recurs împotriva unui act judecătoresc care nu se supune niciunei căi de atac, fapt ce este inadmisibil din moment ce legea nu prevede această posibilitate.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că decizia din 28 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, nu poate fi contestată cu recurs, iar soluția completului de judecată se limitează doar la dreptul de a considera inadmisibilă cererea de recurs în baza prevederilor art. art. 433 lit. a¹) din Codul de procedură civilă.

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera inadmisibil recursul declarat de către Ion Roșca, deoarece acesta a fost depus împotriva unui act ce nu se supune recursului.

În conformitate cu art. 270, 433 lit. a¹), 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul declarat de Ion Roșca, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Oleg Sternioală

judecătorii

Victor Burduh

Tamara Chișca-Doneva