

Dosarul nr. 2rh-36/19

Prima instanță: Judecătoria Bălți (jud. A. Guțu)

Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (jud. A. Garbuz, S. Șleahțiuki, O. Moraru)

Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție (jud. A. Cobăneanu, I. Oprea, I. Druță)

ÎNCHEIERE

13 martie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Ion Druță
Mariana Pitic
Ala Cobăneanu

examinând cererea de revizuire depusă de XXXXX

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Procurorului mun. Bălți, în interesele lui XXXXX, XXXXX și XXXXX împotriva Elenei Bologa, Valentinei Sicorscaia și Alionei Rusnac cu privire la demolarea construcției, compensarea cheltuielilor și repararea prejudiciului moral

împotriva încheierii din 27 decembrie 2017 a Curții Supreme de Justiție, prin care a fost considerat inadmisibil recursul declarat de XXXXX, reprezentat de avocatul Timur Kovaliov

constată:

La 14 aprilie 2011, Procurorul mun. Bălți s-a adresat în instanța de judecată cu acțiune, în interesele minorilor XXXXX, XXXXX și XXXXX, reprezentanți de reprezentantul legal Elena Lisnic împotriva Elenei Bologa, Valentinei Sicorscaia și Alionei Rusnac cu privire la obligarea demolării construcției, compensarea cheltuielilor și repararea prejudiciului moral.

În motivarea acțiunii a invocat că Elena Lisnic, care locuiește împreună cu XXXXX, XXXXX și XXXXX, este proprietara apartamentului nr. X din str. XXXXX mun. XXXXX, iar pârâții sunt vecinele ei, care au edificat o construcție pe acoperișul casei în lipsa autorizației de construcție, fapt care a dus la deteriorarea apartamentului ce-i aparține Elenei Lisnic.

A comunicat că în privința pârâților au fost întocmite procese-verbale contravenționale potrivit art. 179 Cod contravențional, construcție neautorizată.

Și-a întemeiat pretențiile în baza dispozițiilor art. 1398 – 1416 Cod civil, art. 166, 167 CPC.

A solicitat admiterea acțiunii, obligarea pârâților de a demola construcțiile neautorizate de pe acoperișul apartamentului nr. X din str. XXXXX mun. XXXXX, compensarea cheltuielilor de reparație a apartamentului nr. X din str. XXXXX mun. XXXXX în sumă de 81204,71 de lei, încasarea în contul reclamantilor a prejudiciului moral în mărime de 8000 de lei și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 2 mai 2013 a Judecătoriei Bălți, a fost respinsă acțiunea.

Prin decizia din 17 octombrie 2013 a Curții de Apel Bălți, a fost respins apelul declarat de către Elena Lisnic, reprezentantul minorilor XXXXX, XXXXX și XXXXX și menținută hotărârea din 2 mai 2013 a Judecătoriei Bălți.

Prin decizia din 30 aprilie 2014 a Curții Supreme de Justiție, a fost admis recursul declarat de Elena Lisnic în interesul minorilor XXXXX, XXXXX și XXXXX, casată decizia din 17 octombrie 2013 a Curții de Apel Bălți, cu restituirea pricinii la rejudecare în ordine de apel în aceeași instanță în alt complet de judecători.

Prin decizia din 16 octombrie 2014 a Curții de Apel Bălți, a fost admisă cererea de apel a Elenei Lisnic, casată integral hotărârea din 2 mai 2013 a Judecătoriei Bălți, cu restituirea pricinii la rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

Prin încheierea din 24 februarie 2015 a Judecătoriei Bălți, în proces a fost atrasă Asociația de Coproprietari în Condominiu nr. 16/7, în calitate de intervenient accesoriu și Stanislav Reaboi, în calitate de reprezentant legal al minorei XXXXX.

Prin încheierea din 23 martie 2015 a Judecătoriei Bălți, în proces au fost atrași Vasile Scorpan, Veaceslav Slivca, Vera Grecu, Svetlana Gumeniuc, Alexandru Sacara, Rodic Bunibaltă, Viorica Solodovschi, Natalia Botnari, Victor Maceac, Ivan Lungu, Vera Gurdvanovscaia și Victor Țurcan, în calitate de intervenienți accesorii.

Prin hotărârea din 7 iulie 2015 a Judecătoriei Bălți, a fost admisă acțiunea.

A fost obligată Elena Bologa, Valentina Sicorscaia și Aliona Rusnac de a demola construcția edificată de pe acoperișul ap. X din str. XXXXX mun. XXXXX, cu remedierea construcției afectate în urma intervenției neautorizate.

A fost încasată în mod solidar de la Elena Bologa, Valentina Sicorscaia și Aliona Rusnac în beneficiul lui XXXXX, XXXXX și XXXXX suma de 81204,71 de lei ca compensație a cheltuielilor de reparație a apartamentului X de pe str. XXXXX mun. XXXXX.

A fost încasată în mod solidar de la Elena Bologa, Valentina Sicorscaia și Aliona Rusnac în beneficiul lui XXXXX, XXXXX și XXXXX suma de 8000 de lei ca compensare a prejudiciului moral.

A fost încasată în mod solidar de la Elena Bologa, Valentina Sicorscaia și Aliona Rusnac în beneficiul lui XXXXX, XXXXX și XXXXX suma de 3600 de lei cheltuieli de judecată pentru efectuarea expertizei de către „CEXIN” SRL.

A fost încasată în mod solidar de la Elena Bologna, Valentina Sicorscaia și Aliona Rusnac în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 2536,14 de lei.

Prin decizia din 27 aprilie 2017 a Curții de Apel Bălți, a fost admisă cererea de apel a Elenei Bologna, Valentinei Sicorscaia și Alionei Rusnac, casată hotărârea primei instanțe și emisă o nouă hotărâre de respingere a acțiunii.

La 28 iunie 2017, XXXXX, reprezentat de avocatul Timur Kovaliov, a declarat recurs împotriva deciziei din 27 aprilie 2017 a Curții de Apel Bălți, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel cu menținerea hotărârii primei instanțe.

La 28 august 2017, Elena Bologna, Valentina Sicorscaia și Aliona Rusnac, reprezentați de avocatul Nicolae Dodon au depus referință la cererea de recurs, prin care au solicitat declararea acestuia ca inadmisibil.

Prin încheierea din 20 septembrie 2017 a Curții Supreme de Justiție, cauza civilă a fost ridicată de la examinare în instanța de recurs și remisă Curții de Apel Bălți pentru emiterea unei încheieri privind corectarea greșelilor din decizie.

Prin încheierea din 14 noiembrie 2017 a Curții de Apel Bălți, a fost corectată eroarea din dispozitivul deciziei din 27 aprilie 2017 a Curții de Apel Bălți, prin înlocuirea sintagmei greșite din dispozitivul deciziei „se admite cererea de apel depusă de Elena Bologna, Valentina Sicorscaia și Aliona Rusnac împotriva hotărârii din 7 iulie 2015 a Judecătorei Bălți cu emiterea unei noi hotărâri după cum urmează. Cererea încintată de procurorul mun. Bălți în interesele minorilor XXXXX, XXXXX și XXXXX împotriva Elenei Bologna, Valentinei Sicorscaia și Alionei Rusnac se respinge ca neîntemeiată”, cu sintagma corectă „se admite cererea de apel depusă de Elena Bologna, Valentina Sicorscaia și Aliona Rusnac împotriva hotărârii din 7 iulie 2015 a Judecătorei Bălți. Se casează hotărârea din 7 iulie 2015 a Judecătorei Bălți cu emiterea unei noi hotărâri după cum urmează: cererea înaintată de procurorul mun. Bălți în interesele minorilor XXXXX, XXXXX și XXXXX împotriva Elenei Bologna, Valentinei Sicorscaia și Alionei Rusnac se respinge ca neîntemeiată”.

Prin încheierea din 27 decembrie 2017 a Curții Supreme de Justiție, a fost considerat inadmisibil recursul declarat de XXXXX, reprezentat de avocatul Timur Kovaliov.

La 4 februarie 2019, prin intermediul Oficiului Poștal, XXXXX a depus cerere de revizuire împotriva încheierii din 27 decembrie 2017 a Curții Supreme de Justiție, solicitând admiterea acesteia, casarea deciziei instanței de apel și a încheierii instanței de recurs, cu menținerea hotărârii primei instanțe.

În motivarea cererii de revizuire a invocat că după emiterea încheierii din 27 decembrie 2017 a Curții Supreme de Justiție, dânsul s-a adresat cu o cerere la Curtea Europeană a Drepturilor Omului, iar la 13 septembrie 2018, a primit răspuns potrivit căruia cererea a fost declarată inadmisibilă.

A remarcat că la examinarea cauzei în instanța de apel și în instanța de recurs au fost încălcate prevederile constituționale cu privire la proprietatea privată, dreptul la un proces echitabil și dreptul la inviolabilitatea proprietății private.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire urmează a fi respinsă ca inadmisibilă din considerentele ce urmează.

În conformitate cu prevederile art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Potrivit prevederilor art. 3 alin. (1) CPC, instanțele judecătorești aplică legile procedurale civile în vigoare la data judecării cauzei civile, efectuării actelor de procedură sau executării actelor instanței judecătorești (hotărâri, încheieri, decizii, ordonanțe), precum și a actelor unor alte autorități în cazurile prevăzute de lege.

La caz, se va menționa că prin Legea nr. 17 din 5 aprilie 2018 pentru modificarea și completarea unor acte legislative, în vigoare din 1 iunie 2018, au fost stabilite categoriile de încheieri care pot fi supuse revizuirii.

Astfel, în conformitate cu prevederile art. 446 CPC, pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol. Încheierile de încetare a procesului conform art. 265 lit. c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art. 186¹ pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.

Totodată, prin prisma prevederilor art. 448 CPC, cererea de revizuire împotriva unei hotărâri sau încheieri rămase irevocabilă prin neatacare se soluționează de instanța care s-a pronunțat asupra fondului. Cererea de revizuire împotriva unei hotărâri care, fiind supusă căilor de atac, a fost menținută, modificată sau casată, emițându-se o nouă hotărâre, se soluționează de instanța care a menținut, a modificat hotărârea sau a emis o nouă hotărâre.

Raportând la caz prevederile legale menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a specifica că încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii.

La caz, se constată că prin încheierea din 27 decembrie 2017 a Curții Supreme de Justiție, a fost considerat inadmisibil recursul declarat de XXXXX, reprezentat de avocatul Timur Kovaliov.

În această ordine de idei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că prin prisma art. 440 CPC, care reglementează procedura examinării admisibilității recursului, încheierea prin care completul din 3 judecători decide în mod unanim asupra inadmisibilității recursului, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Astfel fiind, la caz se va reține că, prin încheierea din 27 decembrie 2017 a Curții Supreme de Justiție supusă revizuirii de către XXXXX, instanța de recurs nu s-a expus asupra fondului recursului, prin urmare nici a cauzei, verificând doar,

prin prisma art. 440 CPC, existența temeiurilor de admisibilitate a recursului declarat, constatând lipsa acestora.

Din considerentele menționate Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire depusă de XXXXX împotriva încheierii din 27 decembrie 2017 a Curții Supreme de Justiție ca inadmisibilă, din motiv că actul de dispoziție judecătorească menționat nu se supune revizuirii.

În conformitate cu art. 270, 446, 453 alin. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de XXXXX împotriva încheierii din 27 decembrie 2017 a Curții Supreme de Justiție, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Procurorului mun. Bălți, în interesele lui XXXXX, XXXXX și XXXXX împotriva Elenei Bologa, Valentinei Sicorscaia și Alionei Rusnac cu privire la demolarea construcției, compensarea cheltuielilor și repararea prejudiciului moral.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele completului,
judecătorul

Ion Druță

Judecătorii

Mariana Pitic

Ala Cobăneanu