

Dosarul nr. 2ra-416/19

Prima instanță: Judecătoria Bălți sediul Central (jud. E. Balan)

Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (jud. S. Procopciuc, N. Chircu, E. Grumeza)

## ÎNCHEIERE

13 martie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
Judecătorii

Ala Cobăneanu  
Svetlana Filincova  
Nicolae Craiu

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Vasiliu Cernov, reprezentat de avocatul Aliona Rusnac

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Olgăi Cernova împotriva lui Vasiliu Cernov cu privire la modificarea cuantumului pensiei de întreținere a copilului minor

împotriva deciziei din 6 noiembrie 2018 a Curții de Apel Bălți, prin care a fost admis apelul declarat de către Olga Cernova, casată integral hotărârea din 4 septembrie 2018 a Judecătoriei Bălți sediul Central și emisă o nouă hotărâre de admitere integrală a acțiunii

constată:

La 2 august 2018, Olga Cernova a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Vasiliu Cernov cu privire la modificarea cuantumului pensiei de întreținere a copilului minor.

În motivarea acțiunii a invocat că prin hotărârea din 15 aprilie 2013 a Judecătoriei Bălți, a fost dispusă încasarea din contul lui Vasiliu Cernov în beneficiul său a pensiei de întreținere a copilului minor XXXXX XXXXX, în mărime de 800 de lei lunar până la atingerea majoratului de către copil.

A menționat că după pronunțarea hotărârii de încasare a pensiei de întreținere a copilului minor, situația s-a schimbat și anume starea de sănătate a fiului minor XXXXX XXXXX s-a înrăutățit brusc, acesta fiind diagnosticat cu XXXXX și încadrat în XXXXX, ca urmare în anul 2015 copilul minor a avut nevoie de internare la IMSP Institutul Mamei și Copilului din mun. Chișinău.

Maladia în cauză necesită tratament sistematic, iar lipsa acestui tratament are consecințe grave și dânsa a fost nevoită să meargă la consultație în Federația Rusă la Centrul de Pediatrie și Neurochirurgie, iar luând în considerație faptul că copilul lor nu este cetățean al Federației Ruse, toate examinările medicale se efectuau contra plată.

A evidențiat că în rezultatul examinărilor medicale, copilului minor i-a fost prescris un tratament zilnic cu medicamente, care pe teritoriul Republicii Moldova lipsesc, la care dânsa este nevoită să le procure din Federația Rusă.

Ca urmare, suportă cheltuieli considerabile pentru îngrijirea copilului, iar veniturile mici de care dispune nu fac față cerințelor copilului în creștere și îngrijire, motiv din care consideră necesară modificarea sumei bănești fixe stabilite pentru pensia de întreținere a copilului minor.

Și-a întemeiat pretențiile în baza dispozițiilor art. 58 alin. (1), 61 alin. (2), 74 alin. (1), 79 Codul familiei.

A solicitat admiterea acțiunii și majorarea cuantumului pensiei de întreținere a copilului minor XXXXX XXXXX încasată de la Vasiliu Cernov, de la 800 de lei lunar la 2000 de lei lunar, până la atingerea majoratului de către copil.

Prin hotărârea din 4 septembrie 2018 a Judecătorei Bălți sediul Central, acțiunea a fost admisă parțial.

A fost majorat cuantumul pensiei de întreținere a copilului minor XXXXX XXXXX, stabilită prin hotărârea din 15 aprilie 2013 a Judecătorei Bălți, până la 1122,25 de lei lunar, începând cu data intrării în vigoare a prezentei hotărâri până la atingerea majoratului copilului.

A fost încasată de la Vasiliu Cernov în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 404,01 de lei.

A fost anulat titlul executoriu de încasare a pensiei de întreținere a copilului minor XXXXX XXXXX, eliberat în baza hotărârii din 15 aprilie 2013 a Judecătorei Bălți.

Prin decizia din 6 noiembrie 2018 a Curții de Apel Bălți, a fost admis apelul declarat de către Olga Cernova, casată integral hotărârea din 4 septembrie 2018 a Judecătorei Bălți și emisă o nouă hotărâre, prin care acțiunea a fost admisă integral.

A fost modificat cuantumul pensiei de întreținere a copilului minor XXXXX XXXXX, încasată de la Vasiliu Cernov în beneficiul Olgăi Cernova prin hotărârea din 15 aprilie 2013 a Judecătorei Bălți, prin majorarea sumei dispuse spre încasare de la 800 de lei lunar până la 2000 de lei lunar, începând cu data depunerii acțiunii în judecată 2 august 2018 până la atingerea majoratului copilului.

A fost încasată în beneficiul statului de la Vasiliu Cernov, taxa de stat în mărime de 936 de lei.

La 4 ianuarie 2019, prin intermediul Oficiului Poștal, Vasiliu Cernov, reprezentat de avocatul Aliona Rusnac a declarat recurs împotriva deciziei din 6 noiembrie 2018 a Curții de Apel Bălți, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel, cu menținerea în vigoare a hotărârii primei instanțe.

În motivarea recursului a invocat că decizia instanței de apel este nefondată, deoarece instanța de apel nu a apreciat toate probele și nu a dat apreciere justă tuturor circumstanțelor cauzei și a interpretat eronat normele de drept material.

A obiectat că Olga Cernova solicitând modificarea cuantumului pensiei de întreținere a copilului minor, nu a prezentat probe cu privire la îmbunătățirea situației lui financiare, care să confirme că starea lui materială s-a schimbat, comparativ cu perioada de emisie a hotărârii judecătorești de încasare a pensiei de întreținere, în așa mod, încât ar avea posibilitate să achite pensia de întreținere a copilului minor stabilită,

sau că ar exista circumstanțe care ar indica la necesitatea modificării pensiei de întreținere.

Potrivit prevederilor art. 27 alin. (2) din Convenția internațională cu privire la drepturile copilului, părinților și oricăror altor persoane care au în grijă un copil le revine în primul rând responsabilitatea de a asigura în limita posibilităților și a mijloacelor lor financiare, condițiile de viață necesare dezvoltării copilului.

A susținut că dânsul a prezentat probe că dispune de un venit de 1465 de lei lunar și că are la întreținere părinții, care locuiesc împreună cu el, mama Victoria Cernova încadrată în XXXXX și tatăl Vasilii Cernov titularul pensiei pentru limită de vârstă, care în baza criteriilor de vârstă și XXXXX se consideră XXXXX.

A notat că prevederile art. 79 alin. (1) Codul familiei, presupune posibilitatea părintelui la întreținerea căruia se află copilul minor afectat de una din circumstanțele excepționale de a înainta o acțiune separată de acțiunea privind încasarea pensiei de întreținere și anume de încasare a cheltuielilor suplimentare necesare.

A obiectat că instanța de apel a modificat cuantumul pensiei de întreținere până la 2000 de lei lunar până la atingerea majoratului copilului, fără a-și argumenta poziția.

La 18 februarie 2019, prin intermediul Oficiului Poștal, Olga Cernova a depus referință, prin care a solicitat respingerea recursului declarat de către Vasilii Cernov, reprezentat de avocatul Aliona Rusnac.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Din materialele dosarului rezultă că copia deciziei recurate a fost expediată în adresa părților la 29 noiembrie 2018, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire (f. d. 104) și care a fost recepționată de către recurentul Vasilii Cernov și avocatul său Aliona Rusnac la data de 3 decembrie 2018, fapt ce se confirmă prin avizele de recepție anexate la dosar (f. d. 105, 106).

Astfel, se constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul împotriva deciziei din 6 noiembrie 2018 a Curții de Apel Bălți, în termenul legal.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Vasiliu Cernov, reprezentat de avocatul Aliona Rusnac nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Aici, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat de către Vasiliu Cernov, reprezentat de avocatul Aliona Rusnac, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Vasiliu Cernov, reprezentat de avocatul Aliona Rusnac ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul declarat de către Vasiliu Cernov, reprezentat de avocatul Aliona Rusnac se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul  
Judecătorii

Ala Cobăneanu

Svetlana Filincova

Nicolae Craiu