

dosarul nr. 2ra-187/19

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul central (jud. R. Țurcanu)

instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. L. Bulgac, G. Dașchevici, S. Gîrbu)

DECIZIE

13 martie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Valeriu Doagă
Galina Stratulat
Dumitru Mardari
Victor Burduh
Mariana Pitic

examinând recursul declarat de către Biroul Asociat de Avocați Botanica, reprezentat de avocații Rodion Tocan și Mihai Popescu,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de către Gheorghe Vlas, Mihail Gafton, Iurie Bucliș, Igor Cecan și Alexandru Adam împotriva Biroului Asociat de Avocați Botanica cu privire la constatarea nulității hotărârii adunării generale a avocaților asociați ai Biroului Asociat de Avocați Botanica din 18 septembrie 2017,

împotriva deciziei din 25 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost admis apelul declarat de către Gheorghe Vlas, Mihail Gafton, Iurie Bucliș, Igor Cecan și Alexandru Adam, a fost casată hotărârea din 12 iunie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul central și a fost emisă o nouă hotărâre de admitere a acțiunii,

constată:

La data de 30 noiembrie 2017, Gheorghe Vlas, Mihail Gafton, Iurie Bucliș (avocați fondatori ai Biroului Asociat de Avocați Botanica), Igor Cecan și Alexandru Adam (avocați asociați ai Biroului Asociat de Avocați Botanica) au depus cerere de chemare în judecată împotriva Biroului Asociat de Avocați Botanica cu privire la constatarea nulității hotărârii adunării generale a avocaților asociați ai Biroului Asociat de Avocați Botanica din 18 septembrie 2017.

În motivarea acțiunii reclamantii au indicat că, conform proceselor-verbale nr. 1 și 2 din 14 februarie 2000 ale adunării Biroului de avocați Botanica, a fost decisă lichidarea biroului și constituirea Biroului asociat de Avocați Botanica, precum și aprobarea convenției de constituire a BAA Botanica.

Au menționat că, conform procesului-verbal din 25 aprilie 2000 al ședinței comisiei de privatizare a BAA Botanica, a fost stabilită lista avocaților fondatori ai biroului și participanți la privatizarea sediului acestuia, în total 53 de persoane, precum și modalitatea participării financiare a fondatorilor la privatizarea sediului.

Au susținut că, Agenția teritorială Chișinău pentru privatizare, în temeiul Hotărârii Guvernului RM nr. 688 din 09 octombrie 1995, a efectuat transmiterea contra mijloacelor bănești a sediului cu suprafața de 210,7 m. p. situat în mun. Chișinău, str. Teilor, 6, lit. A, în conformitate cu hotărârea Comisiei republicane nr. 76 din 10 august 2000, din proprietatea Primăriei mun. Chișinău în proprietatea BAA Botanica, care la data de 08 noiembrie 2001 a fost înregistrat în Registrul bunurilor imobile la OCT Chișinău cu nr. cadastral 010010314101111.

Au afirmat că, conform Registrului cabinetelor avocaților și birourilor asociate de avocați, ținut de Ministerul Justiției, avocați fondatorii ai BAA Botanica și participanți la privatizarea sediului, care au semnat convenția de constituire și au fondat biroul, la situația din 18 septembrie 2017 au rămas și sunt înregistrați următoarele persoane: Mihail Popescu, Mihail Bordei, Iurie Bucliș, Gheorghe Vlas, Mihail Gafton, Nicolai Jereghi, Gabriela Corolevschi, Sava Rusu, Otilia Focșa, Oleg Balan, Silvia Timuș, Mariana Cimpoi, Ghenadie Maximov, Ana Rudoii, Anatolie Filincov, Nicolae Gribincea, Traian Moraru, Boris Muntean, Tatiana Muntean, Svetlana Midrigan, Ștefan Rusu, Leonid Tricolici, Feodosia Tîșcic, Maria Ungureanu, Visarion Blanovschi, Zinaida Deordița, Elena Duh, Dumitru Cazacii și Filip Lungu. Respectiv, au rămas 29 de avocați din 53 semnatori ai convenției.

Au relevat că, avocați asociați ai BAA Botanica, care nu sunt fondatori ai biroului și nu au participat la privatizarea lui, desemnatori ai convenției de asociere, care conform hotărârii comisiei de privatizare a BAA Botanica din 25 aprilie 2000 sunt cu drept de arendă a spațiului pentru activitatea de avocat, sunt la aceeași dată înregistrați: Marian Bucataru, Angela Bologan, Maria Istrati, Nina Ciugureanu, Igor Cecan, Nicolae Leșan, Alexandru Maslov, Nina Popa, Daniela Sandu, Rodion Tocan, Valentina Hriplivaia, Diana Lazăr, Ion Cerga, Tatiana Malai, Vasile Vieru, Valentina Bădilă, Dumitru Radu, Oleg Dobrea, Irina Sîrbu-Beșliu, Dragomir Petcu, Ruslan Cimpoi, Aliona Tacu, Ludmila Bîrcă, Anișoara Bucliș, Bogdan Bantaș și Irina Cușnireva, în total 26 de avocați, care nu sunt fondatori ai BAA Botanica.

Au invocat că, la data de 18 septembrie 2017 în BAA Botanica erau înregistrați 55 de avocați.

Au mai invocat că, la data de 18 septembrie 2017, în baza dispoziției șefului BAA Botanica, a fost convocată adunarea generală a avocaților asociați (fondatori), cu ordinea de zi: 1. raportul de activitate a BAA Botanica pe anii 1999-2017 (raportor Mihai Popescu); 2. raportul comisiei de cenzori (raportor Iurie Bucliș); 3. alegerea șefului BAA Botanica; 4. examinarea și posibilitatea aprobării unei variante a statutului BAA Botanica din cele propuse de unii avocați din birou și 5. diverse.

Au declarat că, conform procesului-verbal al adunării generale din 18 septembrie 2017, la adunare au participat 6 avocați fondatori, participanți la privatizarea biroului, Mihail Bordei, Iurie Bucliș, Dumitru Cazacu, Mihail Gafton, Mihai Popescu și Gheorghe Vlas, precum și reprezentantul avocaților fondatori și participanți la privatizare, Visarion Blanovschi, Gabriela Corolevschi, Nicolae Gribincea, Filip Lungu, Ghenadie Maximov, Boris Muntean, Maria Ungureanu – Mihai Popescu și reprezentantul Elenei Dub - Vlas Gheorghe. Astfel, în total au fost prezenți 6 avocați fondatori și participanți la privatizare din numărul total de 29 de avocați fondatori înregistrați la data de 18 septembrie 2017 la Ministerul

Justiției în Registrul cabinetelor avocaților și birourilor asociate de avocați (circa 1/5).

Au considerat că, în cazul în care se admite prezența la adunarea din 18 septembrie 2017 și a avocaților fondatori participanți la privatizare, reprezentați prin procuri, se dispune de prezența formală a avocaților fondatori, participanți la privatizare în număr de 14 persoane din numărul scriptic al avocaților fondatori conform situației din 14 februarie 2000 (53), ceea ce constituie mai puțin de 1/3, iar la situația din 18 septembrie 2017 - 29 de persoane, adică mai puțin de 1/2. În rest, la adunare au participat 19 persoane - avocați cu drept de locațiune a spațiului în cadrul BAA Botanica. Astfel, la adunare au fost real prezenți 25 de avocați (6+19) din 55, sau mai puțin de 1/2, iar dacă se iau în considerație și procurile au participat 33 de avocați din 55 numărul scriptic la data de 18 septembrie 2017 sau mai puțin de 2/3.

Au specificat că, conform procesului-verbal al adunării generale a avocaților asociați a BAA Botanica din 18 septembrie 2017, a fost admis raportul de activitate a șefului BAA Botanica, Mihai Popescu pe perioada anilor 1999-2017 ca unul satisfăcător, fiind acumulată în această perioadă suma de 111113 dolari SUA, dar s-a cheltuit suma de 135694 dolari SUA și BAA Botanica, conform situației la 01 septembrie 2017, are un neajuns financiar de 309085,46 de lei și cu votul a 23 de avocați a fost ales Rodion Tocan în funcția de șef al BAA Botanica, iar celelalte întrebări din ordinea de zi au fost lăsate fără examinare.

Au mai specificat că, a votat pentru admiterea raportului de activitate a șefului BAA Botanica și alegerea noului șef al biroului doar un avocat fondator, Mihai Popescu și așa-numitele voturi ale 7 persoane reprezentate de acesta prin procuri.

Au considerat că, hotărârile adoptate la adunarea generală a BAA Botanica din 18 septembrie 2017 sunt ilegale, din următoarele motive: neîntrunirea cvorumului de participare la adunare de cel puțin 2/3 din avocații fondatori ai BAA Botanica, adică adunarea a fost nedeliberativă; admiterea transmiterii dreptului de vot de la un avocat asociat fondator la alt avocat asociat fondator, drept inalienabil și admiterea transmiterii dreptului la vot de la un avocat cu drept de locațiune a spațiului altui avocat cu același statut juridic; admiterea cu drept de vot la adunarea generală a avocaților asociați fondatori ai BAA Botanica a avocaților cu drept de locațiune în birou; admiterea la vot la adunarea generală a 7 avocați fondatori absenți, precum că ei au transmis împuternicirile și mai ales, dreptul de vot, avocatului Mihai Popescu, care, la rândul său, și-a votat însuși raportul financiar dubios cu datorii frauduloase admise de circa 309000 de lei și 10000 de dolari SUA, ultimul postându-se în situația de incompatibilitate vădită; alegerea ilegală în funcția de șef al BAA Botanica a unei persoane care nu dispune de statut de avocat fondator al BAA Botanica, Rodion Tocan, având statut de avocat al BAA Botanica cu drept de locațiune a spațiului biroului.

Au declarat că, dreptul de vot în asociație nu poate fi transmis unui alt asociat, deoarece este un drept nepatrimonial și nu poate fi transmis separat altei persoane, procurile perfectate de avocații asociați ai BAA fiind nule, ultimii, la rândul lor, nefiind fondatori ai biroului și parte a contractului (convenției) de fondare a acestuia, precum și nefiind participanți la patrimoniul comun al biroului destinat activității profesionale.

Au invocat că, prin luarea acestor hotărâri s-au lezat drepturile lor ca asociați ai BAA Botanica, iar prin numirea în funcția de șef al BAA Botanica a avocatului Rodion Tocan, asociat cu drept de arendă, se are drept scop acoperirea fraudei, neinvestigarea cauzelor provocării neajunsului financiar și evitarea răspunderii autorilor fraudei.

Au solicitat constatarea nulității absolute a hotărârii adunării generale a avocaților asociați ai BAA Botanica din 18 septembrie 2017.

Prin hotărârea din 12 iunie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul central acțiunea depusă de către Gheorghe Vlas, Mihail Gafton, Iurie Bucliș, Igor Cegan și Alexandru Adam a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia din 25 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost admis apelul declarat de Gheorghe Vlas, Mihail Gafton, Iurie Bucliș, Igor Cegan și Alexandru Adam, a fost casată hotărârea primei instanțe și a fost emisă o nouă hotărâre, prin care acțiunea a fost admisă și a fost declarată nulă hotărârea adunării generale a avocaților asociați ai BAA Botanica din 18 septembrie 2017.

La data de 29 octombrie 2018 Biroul Asociați de Avocați Botanica, reprezentat de avocatul Rodion Tocan, a declarat recurs nemotivat împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe.

La data de 17 decembrie 2018 Biroul Asociați de Avocați Botanica, reprezentat de avocatul Mihai Popescu, a depus recurs motivat, invocând că, decizia instanței de apel este neîntemeiată, deoarece instanța de apel eronat a constatat că, adunarea generală nu a fost deliberativă, deoarece numărul avocaților biroului asociat la data de 18 septembrie 2017 constituia 40 de persoane. În cazul de față, instanța de apel s-a condus de informația prezentată de Ministerul Justiției, însă trebuia să țină cont de informația și evidența Uniunii Avocaților, care permanent monitorizează și verifică componența birourilor.

A susținut că, biroul lunar transferă cotele de contribuție în dependență de numărul de avocați, iar certificatul nr. 75 din 16 martie 2018, eliberat de Ministerul Justiției, conține date eronate, deoarece Registrul de evidență a avocaților nu a fost modificat în modul stabilit, o parte din cei 57 de membri indicați în certificat au plecat sau au decedat.

A considerat că, împuternicirile menționate în mandatele și procurile de reprezentare la adunarea generală corespund legislației și pct. 3 din convenția de constituire a biroului asociat, împuternicirile fiind pe orice întrebare și ordine de zi.

A menționat că, instanța de apel eronat a diferențiat avocații fondatori de avocații asociați, or, în cadrul biroului asociat de avocați există doar o singură categorie - avocați asociați, toți având drepturi și obligații egale în cadrul biroului.

Prin referința depusă la data de 21 ianuarie 2019, Gheorghe Vlas, Mihail Gafton, Iurie Bucliș, Igor Cegan și Alexandru Adam au solicitat respingerea recursului.

În conformitate cu art. 440 alin. (2) din Codul de procedură civilă, completul din 3 judecători prin încheierea din 13 februarie 2019 a considerat recursul admisibil și a dispus examinarea fondului de un complet din 5 judecători.

În conformitate cu art. 444 din Codul de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și

care urmează a fi admis cu casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. f) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze decizia instanței de apel și să mențină hotărârea primei instanțe.

Pe parcursul judecării cauzei s-a constatat că, la data de 14 februarie 2000, în baza proceselor-verbale nr. 1 și 2 ale adunării asociaților Biroului de avocați Botanica, s-a decis lichidarea biroului și constituirea Biroului asociat de avocați Botanica, cu aprobarea convenției de constituire a biroului asociat, semnată de 53 de avocați (f. d. 21-24 verso).

Prin avizul din 12 septembrie 2017, pentru data de 18 septembrie 2017 a fost convocată adunarea generală a avocaților asociați ai BAA Botanica, cu următoarea ordine de zi:

1. Raportul de activitate pe anii 1999-2017 (raportor Mihai Popescu);
2. Raportul Comisiei de cenzori (raportor Iurie Bucliș);
3. Alegerea noului șef al Biroului asociat de avocați Botanica;
4. Examinarea și posibilitatea aprobării unei variante a statutului BAAB propus de unii avocați ai biroului.
5. Diverse.

Conform procesului-verbal al adunării avocaților asociați ai Biroului Asociat de Avocați Botanica din 18 septembrie 2017, la adunare au fost prezenți 34 de avocați asociați, dintre care 14 au fost reprezentați de către avocați asociați în baza mandatelor și procurilor de reprezentare.

Prin hotărârea adunării generale a avocaților asociați ai Biroului Asociat de Avocați Botanica din 18 septembrie 2017, cu votul a 20 de avocați a fost votat Raportul de activitate a șefului BAAB pe perioada anilor 1999-2017 ca unul satisfăcător, 9 avocați votând contra, iar 3 s-au abținut. De asemenea, în legătură cu cererea de demisie a lui Mihai Popescu, cu votul a 23 de avocați a fost ales în funcția de șef al Biroului asociat de avocați Botanica, Rodion Tocan, contra votând 7 avocați.

Înaintând prezenta cerere de chemare în judecată, Mihai Gafton, Gheorghe Vlas, Iurie Bucliș, Igor Cegan și Alexandru Adam au solicitat constatarea nulității absolute a hotărârii adoptate la adunarea generală a avocaților asociați ai Biroului Asociat de Avocați Botanica din 18 septembrie 2017.

Prima instanță, fiind investită cu judecarea prezentei cauze, a ajuns la concluzia netemeinicii acțiunii.

Ulterior, instanța de apel, fiind investită cu judecarea apelului declarat de către Gheorghe Vlas, Mihail Gafton, Iurie Bucliș, Igor Cegan și Alexandru Adam, a ajuns la concluzia temeinicii acestuia, casând hotărârea primei instanțe și pronunțând o nouă hotărâre, prin care a admis acțiunea și a declarat nulă hotărârea adunării generale a avocaților asociați ai Biroului Asociat de Avocați Botanica din 18 septembrie 2017.

Pentru a decide astfel, instanța de apel a reținut că, conform datelor din extrasul din Registrul cabinetelor de avocați și birourilor asociate de avocați nr.267/1 din 27 noiembrie 2017, eliberat de Ministerul Justiției, se atestă cu certitudine că, la această dată membri asociați ai biroului sunt 57 de avocați și respectiv, pentru a fi deliberativă, la adunarea generală urmau a fi prezenți 2/3 din

numărul membrilor asociați, adică 38 de avocați, pe când în speță au fost prezenți doar 34 de avocați.

Totodată, instanța de apel a constatat nulitatea procurilor perfectate de avocații asociați ai BAA Botanica, care nu sunt fondatori ai biroului, nu sunt parte a convenției de fondare și nu sunt participanți la patrimoniul comun al biroului, or, procurile urmau obligatoriu să conțină dreptul la vot transmis reprezentantului, acestea fiind lovite astfel de viciu de consimțământ.

Verificând legalitatea deciziei atacate prin prisma argumentelor invocate în recurs și referință, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție constată că, concluziile instanței de apel sunt greșite.

Conform pct. 3.1 din convenția de constituire a biroului asociat, organul de conducere al asocierii este adunarea generală formată din avocații asociați. În adunarea generală fiecare asociat dispune de un singur vot. Asociații își pot acorda reciproc mandat de reprezentare în adunarea generală. Adunarea generală se consideră deliberativă dacă la ea a participat 2/3 din numărul asociaților.

Conform pct. 3.4 din convenția de constituire a biroului asociat, hotărârile adunărilor generale se iau cu majoritatea simplă de voturi a avocaților prezenți. Adunărilor generale sunt conduse de șeful biroului sau de un alt asociat.

Conform pct. 3.6 din convenția de constituire a biroului asociat, asociații aleg dintre ei cu majoritatea de voturi un șef de birou care va reprezenta asocieria în raporturi cu terții.

După cum s-a menționat, la adunarea generală a avocaților asociați ai Biroului Asociat de Avocați Botanica din 18 septembrie 2017 s-au prezentat 34 de avocați asociați din cei 40 de avocați membri asociați ai biroului și, anume:

avocatul Alexandru Adam;

avocatul Bogdan Bantș reprezentat de avocatul Alexandru Adam în baza mandatului/procură nr. 10 din 31 mai 2017 valabil pe un termen de trei ani din data eliberării;

avocatul Mihai Bordei;

avocatul Visarion Blanovschii reprezentat de avocatul Mihai Popescu;

avocatul Valentina Bădilă;

avocatul Iurie Bucliș;

avocatul Vadim Bucatca;

avocatul Marian Bucătaru;

avocatul Ludmila Bîrca;

avocatul Anișoara Bucliș reprezentat de avocatul Iurie Bucliș în baza procurii nr. 12 din 29 mai 2017;

avocatul Dumitru Cazacu;

avocatul Gabriela Corolevchi reprezentat de avocatul Mihai Popescu în baza mandatului/procură nr. 8 din 31 mai 2017 valabil pe un termen de trei ani din data eliberării;

avocatul Irina Sîrbu-Beșliu;

avocatul Elena Dub reprezentat de avocatul Gheorghe Vlas în baza mandatului/procură nr. 7 din 31 mai 2017 valabil pe un termen de trei ani din data eliberării;

avocatul Mihail Gafton;

avocatul Adrian Gâlcă;

avocatul Nicolai Gribincea reprezentat de către Mihai Popescu în baza mandatului/procură nr. 3 din 13 decembrie 2016 valabil pe un termen de trei ani din data eliberării;

avocatul Valentina Hriplivaia reprezentat de avocatul Rodion Tocan în baza procurii din 18 septembrie 2017 valabil pe un termen de un an din data eliberării;

avocatul Nicolae Leșan;

avocatul Filip Lungu reprezentat de avocatul Mihai Popescu în baza mandatului/procură din 14 decembrie 2016 valabil pe un termen de trei ani din data eliberării;

avocatul Ghenadie Maximov reprezentat de Mihai Popescu în baza mandatului/procură nr. 1 din 12 decembrie 2016 valabil pe un termen de trei ani din data eliberării;

avocatul Boris Muntean reprezentat de către Mihai Popescu în baza mandatului/procură nr. 2 din 13 decembrie 2016 valabil pe un termen de trei ani din data eliberării;

avocatul Dragomir Petcu;

avocatul Mihail Popescu;

avocatul Nina Popa reprezentat de avocatul Mihai Popescu în baza mandatului/procură din 18 septembrie 2017 valabil pe un termen de trei ani din data eliberării;

avocatul Daniela Sandu;

avocatul Rodion Tocan;

avocatul Gheorghe Vlas;

avocatul Vasile Vieru reprezentat de avocatul Rodion Tocan în baza procurii nr. 11 din 31 mai 2017 valabil pe un termen de trei ani din data eliberării;

avocatul Maria Ungureanu reprezentat de Mihai Popescu în baza mandatului/procură nr. 5 din 14 decembrie 2016 valabil pe un termen de trei ani din data eliberării.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție reține că, o parte din avocați au fost reprezentați la adunarea generală a avocaților asociați ai Biroului Asociat de Avocați Botanica de către avocați asociați în baza procurilor eliberate conform pct. 3.1 din convenția de constituire a biroului asociat.

Conform procesului-verbal al adunării generale a avocaților asociați ai Biroului Asociat de Avocați Botanica din 18 septembrie 2017, adunarea a fost deliberativă, fiind prezenți 34 de avocați asociați cu drept de vot, ceea ce constituie 2/3 din numărul asociaților. Or, conform listei actualizate, în cadrul Biroului Asociat de Avocați Botanica sunt 40 de avocați asociați cu drept de vot (f. d. 72).

Mai mult ca atât, din materialele dosarului rezultă că, la adunarea generală a avocaților asociați ai Biroului Asociat de Avocați Botanica din 18 septembrie 2017 au participat și intimații-reclamanți, care nu au formulat nici o obiecție privitor la aprobarea ordinii de zi a adunării generale a avocaților asociați ai Biroului Asociat de Avocați Botanica, prezența cvorumului, modalitatea de reprezentare și cea de vot.

Astfel, în speță, se atestă că, procedura de pregătire și convocare a adunării generale a avocaților asociați ai Biroului Asociat de Avocați Botanica a fost respectată, iar dreptul avocaților asociați de a participa la adunarea generală nu a fost îngrădit.

La caz, se mai reține că, conform art. 16 alin. (1) din Legea nr. 395-XIV din 13 mai 1999 cu privire la avocatură, în vigoare la momentul constituirii Biroului Asociat de Avocați Botanica, profesia de avocat se exercită, la alegere, în birouri individuale și birouri asociate de avocați.

Conform art. 29 alin. (I) lit. a) și b) din Legea nr. 1260-XV din 19 iulie 2002 cu privire la avocatură, în vigoare, profesia de avocat se exercită, la discreția fiecărui avocat, în una din următoarele forme: cabinet al avocatului sau birou asociat de avocați.

Art. 19 alin. (1) și (2) din Legea cu privire la avocatură, în vigoare la momentul constituirii Biroului Asociat de Avocați Botanica, avocatul poate alege și schimba oricând forma de exercitare a profesiei, cu înștiințarea Consiliului Uniunii Avocaților.

Cererea de înregistrare a biroului de avocați și acordul de asociere a avocaților încheiat în formă scrisă, cu respectarea prevederilor prezentei legi și a statutului profesiei de avocat, se prezintă Consiliului Uniunii Avocaților pentru înregistrare. Acesta verifică îndeplinirea condițiilor legale și constatând îndeplinirea lor, înregistrează biroul respectiv în termen de o lună din ziua depunerii cererii.

Conform art. 32 alin. (1) din Legea cu privire la avocatură, în vigoare, cabinetele avocaților și birourile asociate de avocați se înregistrează de către Ministerul Justiției în termen de o lună de la data prezentării: a) cererii de înregistrare; b) declarației de fondare a cabinetului avocatului sau a biroului asociat de avocați. Forma declarației se aprobă de către Ministerul Justiției; c) copiilor licențelor pentru exercitarea profesiei de avocat; d) copiilor actelor care confirmă adresa sediului cabinetului avocatului sau a biroului asociat de avocați; e) datelor de contact (număr de telefon, adresă electronică și poștală); f) confirmării privind notificarea baroului de avocați despre intenția înregistrării. Înregistrarea cabinetelor avocaților și birourilor asociate de avocați se efectuează prin introducerea datelor în registrul ținut de Ministerul Justiției. În caz de modificare a numărului de avocați, de schimbare a denumirii sau a sediului, noile date se consemnează în registru.

Art. 181 din Codul civil prevede că, asociație este organizația necomercială constituită benevol de persoane fizice și juridice asociate, în modul prevăzut de lege, prin comunitate de interese, care nu contravin ordinii publice și bunelor moravuri, pentru satisfacerea unor necesități nemateriale. Asociația poate avea forma de asociație obștească, asociație religioasă, partid sau de altă organizație social-politică, de sindicat, uniune de persoane juridice, de patronat, alte forme în condițiile legii. În asociație, calitatea de membru se consemnează. Patrimoniul transmis asociației de către fondatori (asociați) este proprietatea ei. Asociația utilizează acest patrimoniu în scopurile stabilite în statut. Membrii nu-și păstrează drepturile asupra patrimoniului transmis asociației în proprietate, nici asupra cotizațiilor de membru. Ei nu răspund pentru obligațiile asociației, iar aceasta nu răspunde pentru obligațiile membrilor săi. Particularitățile constituirii, ale activității, statutul juridic al diferitelor tipuri de asociații se stabilesc prin lege.

Din prevederile legale enunțate se constată că, profesia de avocat se exercită în cadrul unui birou asociat de avocați sau cabinet al avocatului, iar înregistrarea asocierii avocatului în cadrul Biroului Asociat de Avocați are loc în baza deciziei Ministerul Justiției al RM, la solicitarea avocatului.

Respectiv, în prezenta speță rezultă că, în urma înregistrării asocierii avocatului în cadrul Biroului Asociat de Avocați, acesta are aceleași drepturi și obligații ca avocații înregistrați deja, inclusiv și dreptul la vot în cadrul adunării Biroului, drept prevăzut de convenția de constituire a biroului asociat.

În asemenea circumstanțe, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că, prima instanță corect a concluzionat că, adunarea generală a avocaților asociați ai Biroului Asociat de Avocați Botanica a avut loc la data de 18 septembrie 2017 în corespundere cu prevederile legislației în vigoare, inclusiv ale Legii cu privire la avocatură și, prin urmare, nu există temei pentru constatarea nulității hotărârii adunării generale a avocaților asociați ai Biroului Asociat de Avocați Botanica din 18 septembrie 2017.

În contextul celor expuse, instanța de recurs conchide că, prima instanță temeinic și legal a respins acțiunea ca neîntemeiată.

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, de a casa decizia instanței de apel și de a menține hotărârea primei instanțe.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. f) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se admite recursul declarat de către Biroul Asociat de Avocați Botanica, reprezentat de avocații Rodion Tocan și Mihai Popescu.

Se casează decizia din 25 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău și se menține hotărârea din 12 iunie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul central în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de către Gheorghe Vlas, Mihail Gafton, Iurie Bucliș, Igor Cegan și Alexandru Adam împotriva Biroului Asociat de Avocați Botanica cu privire la constatarea nulității hotărârii adunării generale a avocaților asociați ai Biroului Asociat de Avocați Botanica din 18 septembrie 2017.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Valeriu Doagă

judecătorii

Galina Stratulat

Dumitru Mardari

Victor Burduh

Mariana Pitic