

Dosarul nr. 2r-178/19

prima instanță: Judecătoria Căușeni, sediul Ștefan Vodă (D.Dubcovețchi)  
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (N.Simciuc, I.Țurcan, Iu. Cotruță)

## DECIZIE

20 martie 2019

mun. Chișinău

### Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Valeriu Doagă  
Dumitru Mardari  
Mariana Pitic

examinând recursul declarat de Întreprinzătorul Individual „Railean Iurie” și Railean Iurie, reprezentați de avocatul Ciofu Ion,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Sîrbu Anatolie împotriva Întreprinzătorului Individual „Railean Iurie” și Railean Iurie cu privire la încasarea în ordine de regres a datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 03 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost restituită cererea de apel depusă de Railean Iurie, reprezentat de avocatul Ciofu Ion

constată:

În data de 22 noiembrie 2017 Sîrbu Anatolie a depus cerere de chemare în judecată împotriva Întreprinzătorului Individual „Railean Iurie” și Railean Iurie cu privire la încasarea în ordine de regres a datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărîrea din 06 februarie 2018 a Judecătoriei Căușeni, sediul Ștefan Vodă acțiunea a fost admisă.

S-a încasat în mod solidar de la Întreprinzătorul Individual „Railean Iurie” și Railean Iurie în beneficiul lui Sîrbu Anatolie datoria și cheltuielile pe care le-a suportat în legătură cu fidejusiunea în sumă totală de 207147 de lei și 6214,41 de lei, cu titlu de compensare a cheltuielilor de judecată (f.d.37).

În data de 06 martie 2018 Railean Iurie, reprezentat de avocatul Ciofu Ion a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărîrii din 06 februarie 2018 a Judecătoriei Căușeni, sediul Ștefan Vodă (f.d.48).

Concomitent, a solicitat scutirea de la plata taxei de stat pentru depunerea cererii de apel, invocînd că, la moment nu are venituri.

Prin încheierea din 20 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă cererea lui Railean Iurie, reprezentat de avocatul Ciofu Ion cu privire la scutirea de la plata taxei de stat pentru depunerea cererii de apel.

Nu s-a dat curs cererii de apel și apelantului i s-a oferit un termen rezonabil pînă la 01 septembrie 2018, pentru a depune apel motivat și bonul de plată a taxei de stat în sumă de 4661 de lei.

Apelantului i s-a adus la cunoștință că, dacă va îndeplini în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă, cererea de apel va fi acceptată spre examinare cu intentarea procedurii de apel. În caz contrar, apelul nu se va considera depus și va fi restituit.

A fost convocată ședința de judecată pentru soluționarea chestiunii privind punerea apelului pe rol pentru 03 octombrie 2018, ora 11.00 (f.d.69-73).

În data de 02 octombrie 2018 Railean Iurie, reprezentat de avocatul Ciofu Ion a depus la Curtea de Apel Chișinău cerere de apel motivată și bonul de plată a taxei de stat în sumă de 4666 de lei (f.d.78-80).

Prin încheierea din 03 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost restituită cererea de apel depusă de Railean Iurie, reprezentat de avocatul Ciofu Ion pe motiv că, acesta nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă.

În data de 12 februarie 2019 Întreprinzătorul Individual „Railean Iurie” și Railean Iurie, reprezentați de avocatul Ciofu Ion au declarat recurs împotriva încheierii din 03 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitînd admiterea recursului, casarea încheierii, cu punerea pe rol a cererii de apel și examinarea apelului în fond.

În motivarea recursului au invocat că, instanța de apel nu a luat în considerare că, taxa de stat a fost achitată în termenul oferit de instanță, bonul însă, nu a fost depus la Curtea de Apel Chișinău pînă la 01 septembrie 2018, deoarece reprezentantul s-a aflat în spital.

În conformitate cu prevederile articolului 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Avînd în vedere că, încheierea Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 03 octombrie 2018, fiind expediată părților la 11 octombrie 2018, însă la materialele cauzei lipsesc date care confirmă recepționarea acesteia de către recurent, instanța de recurs consideră că ultimul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul în termen.

Studiind materialele dosarului în raport cu cele invocate în recurs și prevederile legale aplicabile speței, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul declarat de Întreprinzătorul Individual „Railean Iurie” și Railean Iurie, reprezentați de avocatul Ciofu Ion urmează a fi respins din următoarele motive.

Conform art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței

la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Verificând legalitatea încheierii din 03 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin prisma argumentelor invocate în recurs și a materialelor cauzei, Colegiul ajunge la concluzia că, actul judecătoresc contestat a fost emis în concordanță cu normele de drept procedural pertinente.

Primordial, instanța de recurs consideră oportun de a învedera că, în sensul alin. (1), art. 369 din Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă:

a) apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art.368 alin.(1);

b) apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen;

c) apelantul a înaintat o nouă pretenție, neexaminată în primă instanță;

d) cererea de apel a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel, cu excepția cazului în care cererea depusă de persoana asupra căreia a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară se referă la contestarea hotărârii privind instituirea măsurii de ocrotire judiciare;

e) apelantul solicită restituirea apelului până la începerea dezbaterii cauzei în fond în instanța de apel;

f) în virtutea legii, hotărârea nu poate fi atacată în apel.

Potrivit art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

La caz, se constată că prin hotărârea din 06 februarie 2018 a Judecătoriei Căușeni, sediul Ștefan Vodă a fost admisă cererea de chemare în judecată depusă de Sîrbu Anatolie împotriva Întreprinzătorului Individual „Railean Iurie” și Railean Iurie cu privire la încasarea în ordine de regres a datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

S-a încasat în mod solidar de la Întreprinzătorul Individual „Railean Iurie” și Railean Iurie în beneficiul lui Sîrbu Anatolie datoria și cheltuielile pe care le-a suportat în legătură cu fidejusiunea în sumă totală de 207147 de lei și 6214,41 de lei, cu titlu de compensare a cheltuielilor de judecată (f.d.37).

În data de 06 martie 2018 Railean Iurie, reprezentat de avocatul Ciofu Ion a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 06 februarie 2018 a Judecătoriei Căușeni, sediul Ștefan Vodă (f.d.48).

Concomitent, a solicitat scutirea de la plata taxei de stat pentru depunerea cererii de apel, invocând că, la moment nu are venituri.

Prin încheierea din 20 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă cererea lui Railean Iurie, reprezentat de avocatul Ciofu Ion cu privire la scutirea de la plata taxei de stat pentru depunerea cererii de apel.

Nu s-a dat curs cererii de apel și apelantului i s-a oferit un termen rezonabil pînă la 01 septembrie 2018 pentru a depune apel motivat și bonul de plată a taxei de stat în sumă de 4661 de lei.

Apelantului i s-a adus la cunoștință că, dacă va îndeplini în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă, cererea de apel va fi acceptată spre examinare cu intentarea procedurii de apel. În caz contrar, apelul nu se va considera depus și va fi restituit.

A fost convocată ședința de judecată pentru soluționarea chestiunii privind punerea apelului pe rol pentru 03 octombrie 2018, ora 11.00 (f.d.69-73).

În data de 02 octombrie 2018 Railean Iurie, reprezentat de avocatul Ciofu Ion a depus la Curtea de Apel Chișinău cerere de apel motivată și bonul de plată a taxei de stat în sumă de 4666 de lei (f.d.78-80).

Prin încheierea din 03 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost restituită cererea de apel depusă de Railean Iurie, reprezentat de avocatul Ciofu Ion pe motiv că, acesta nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă.

În condițiile speței, Colegiul reține că instanța de apel just a stabilit că, recurentul nu a îndeplinit în termen indicațiile menționate în încheierea din 20 iunie 2018.

Or, luînd în considerare că, încheierea din 20 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care nu s-a dat curs cererii de apel și apelantului i s-a acordat un termen rezonabil, pînă la 01 septembrie 2018, pentru a depune apel motivat și bonul de plată a taxei de stat în sumă de 4661 de lei, a fost recepționată de avocatul recurentului, Ciofu Ion, la 16 iulie 2018 (f.d.76) și de recurentul, Railean Iurie, la 10 august 2018 (f.d. 77), aceștia urmau să prezinte apelul motivat și bonul de plată a taxei de stat în sumă de 4661 de lei, pînă în data de 01 septembrie 2018.

Argumentele invocate în recurs precum că, instanța de apel nu a luat în considerare că, taxa de stat a fost achitată în termenul oferit de instanță, bonul însă, nu a fost depus la Curtea de Apel Chișinău pînă la 01 septembrie 2018, deoarece reprezentantul s-a aflat în spital nu pot fi reținute, deoarece sunt declarative și nu au suport legal.

În conformitate cu art. 110 din Codul de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Articolul 111 din Codul de procedură civilă prevede că, actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege.

În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanța judecătorească.

Termenul de procedură se instituie prin indicarea unei date calendaristice, datei comunicării actului de procedură, a unei perioade sau prin referire la un eveniment viitor și cert că se va produce. În ultimul caz, actul de procedură poate fi efectuat în decursul întregii perioade.

Dacă începutul curgerii termenului este determinat de un eveniment sau moment în timp care va surveni pe parcursul zilei, inclusiv de comunicarea actului de procedură, atunci ziua survenirii evenimentului sau a momentului nu se ia în considerare la calcularea termenului.

Dacă începutul curgerii termenului se determină prin începutul unei zile, această zi se include în termen.

Astfel, respectarea de către părți a termenilor legali constituie o obligare pozitivă a acestora și are menirea asigurării bunei funcționări a Justiției.

Din aceste considerente, Colegiul conchide că, recurentul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel, omițând să prezinte apelul motivat și bonul de plată a taxei de stat.

Astfel, reieșind din cele expuse și ținând cont de faptul că, neajunsurile din cererea de apel specificate în încheierea din 20 iunie 2018 nu au fost înlăturate, instanța de apel corect a restituit cererea de apel depusă de Railean Iurie, reprezentat de avocatul Ciofu Ion, cu remiterea acesteia și înscrisurilor anexate.

La fel, Colegiul reține că actul judecătoresc de procedură implică cert obligația pozitivă a recurentului de a achita taxa de stat la depunerea cererii de apel și de a prezenta apelul în corespundere cu prevederile art. 364 și 365 din Codul de procedură civilă, iar nerealizarea acestei sarcini procedurale denotă întrunirea în speță a temeiurilor legale pentru restituirea cererii de apel.

Colegiul relevă că, potrivit art. 61 din Codul de procedură civilă, părțile sunt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Potrivit dispozițiilor art. 10 alin. (1)-(3) din Codul de procedură civilă, sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural. Efectuarea necorespunzătoare a actelor de procedură va fi invocată, în fiecare caz de comitere a încălcării legii, de către judecător sau de participantul care are interes să o invoce.

Sancțiunile procedurale vizează atât actele de procedură ale instanței judecătorești, ale participanților la proces, cât și ale persoanelor legate de activitatea acestora și, în funcție de prevederile legii, constau în anularea actului procedural defectuos, în decăderea din drepturi pentru neîndeplinire în termen a actului de procedură, în obligația de a completa sau a reface actul îndeplinit cu nerespectarea legii, în restabilirea în drepturile încălcate, în aplicarea amenzii judecătorești, în alte măsuri prevăzute de lege.

Articolul 6 par. (1) din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, garantează fiecăruia dreptul de a se adresa unui tribunal

pentru ca ultimul să se pronunțe asupra drepturilor și obligațiilor sale civile. În acest sens, este de menționat că limitarea accesului la o curte sau la un tribunal nu se conciliază cu art. 6 par. (1) din Convenție decât în cazul în care acestea urmăresc un scop legitim și există un raport de proporționalitate între mijloacele utilizate și scopul vizat.

Reieșind din considerentele menționate și având în vedere faptul că, încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea din 03 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Întreprinzătorul Individual „Railean Iurie” și Railean Iurie, reprezentați de avocatul Ciofu Ion.

Se menține încheierea din 03 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Valeriu Doagă

judecătorii

Dumitru Mardari

Mariana Pitic