

Î N C H E I E R E

20 martie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios
administrativ al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Nicolae Craiu
Svetlana Filincova

examinând admisibilitatea recursului declarat de SC „Asgor-Trans” SRL,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Autoritatea
administrativă „Agenția Națională Transport Auto” împotriva SC „Asgor-Trans”
SRL cu privire la retragerea autorizațiilor de transport de persoane prin servicii
regulate în trafic interraional,

împotriva deciziei din 25 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care
a fost respins apelul declarat de către SC „Asgor-Trans” SRL și menținută
hotărârea din 25 iunie 2018 a Judecătoriei Chișinău (sediul central),

c o n s t a t ă :

La 29 august 2017, Autoritatea administrativă „Agenția Națională Transport
Auto” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SC „Asgor-Trans” SRL cu
privire la retragerea autorizațiilor de transport rutier de persoane prin servicii
regulate în trafic interraional nr.0102969 și nr.0102970 din 24 aprilie 2015, pentru
efectuarea transportului rutier de persoane prin servicii regulate pe ruta regulată
Chișinău 10:40 – Sărata-Răzeși 13:00.

În motivarea acțiunii, a indicat că în conformitate cu Programul de transport
interraional, expus în anexa nr. 1 și lista operatorilor de transport antrenați la
deservirea rutelor regulate incluse în Programul de transport interraional, expusă în
anexa nr.2 la ordinul Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor
nr.192 din 31 decembrie 2014 „Cu privire la aprobarea programelor de transport
rutier interraional și cel internațional și eliberarea autorizațiilor de transport rutier
de persoane”, ruta regulată Chișinău 10:40-Sărata-Răzeși 13:00, a fost repartizată
spre deservire operatorului de transport SC „Asgor-Trans” SRL.

Reclamanta a menționat că, potrivit prevederilor rubricii nr. 13 din programul
de transport interraional din anexa nr. 1 la ordinul Ministerului Transporturilor și
Infrastructurii Drumurilor nr.192 din 31 decembrie 2014, la ruta dată sunt stabilite
următoarele zile de circulație „1, 2, 3, 4, 5, 6, 7 - luni, marți, miercuri, joi, vineri,
sâmbătă, duminică”, iar conform rubricii nr. 14 din aceeași anexă, este stabilit
regimul de deservire „anual”, fapt din care reiese că SC „Asgor-Trans” SRL urma

să deservească zilnic ruta regulată Chișinău 10:40 - Sărata-Răzeși 13:00.

În vederea executării pct. 4 din ordinul Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor nr. 192 din 31 decembrie 2014, Autoritatea administrativă „Agenția Națională Transport Auto”, a eliberat operatorului de transport SC „Asgor-Trans” SRL pentru efectuarea rutei vizate, următoarele autorizații de transport rutier prin servicii regulate în trafic interraional: Chișinău 10:40 - Sărata-Răzeși 13:00 nr. 0102969 și nr. 0102970 din 24 aprilie 2015.

În urma examinării informației anexate la scrisorile nr.374 din 10 aprilie 2017, nr. 458 din 10.05.2017 și nr. 580 din 12 iunie 2017, parvenită în adresa Autorității administrative „Agenția Națională Transport Auto” de la ÎS „Gărilor și Stațiile Auto”, s-a constatat că:

- operatorul de transport rutier SC „Asgor-Trans” SRL, în perioada 01 martie 2017 – 31 martie 2017, pe ruta Chișinău 10:40 - Sărata-Răzeși 13:00, din cele 31 plecări planificate, nu a efectuat nici una, prin ce a înregistrat 100 % de suspendări din totalul curselor prevăzute în graficul de circulație la ruta/cursa vizată;

- operatorul de transport rutier SC „Asgor-Trans” SRL, în perioada 01 aprilie 2017 – 30 aprilie 2017, pe ruta Chișinău 10:40 - Sărata-Răzeși 13:00, din cele 30 plecări planificate nu a efectuat nici una, prin ce a înregistrat 100% de suspendări din totalul curselor prevăzute în graficul de circulație la ruta/cursa vizată;

- operatorul de transport rutier SC „Asgor-Trans” SRL, în perioada 01 mai 2017 – 31 mai 2017, pe ruta Chișinău 10:40 - Sărata-Răzeși 13:00, din cele 31 plecări planificate nu a efectuat nici una, prin ce a înregistrat 100 % de suspendări din totalul curselor prevăzute în graficul de circulație la ruta/cursa vizată.

Astfel, în circumstanțele descrise, SC „Asgor-Trans” SRL a comis ambele abateri prevăzute în art. 38 alin. (21) lit. a) al Codului transporturilor rutiere, prin urmare la 25 august 2017, Autoritatea administrativă „Agenția Națională Transport Auto” a adoptat decizia nr. 47 privind retragerea autorizațiilor de transport rutier de persoane prin servicii regulate în trafic interraional pentru ruta Chișinău 10:40 - Sărata-Răzeși 13:00 de la operatorul de transport SC „Asgor-Trans” SRL.

A mai comunicat și faptul că se află în imposibilitate de a prezenta autorizațiile a căror retragere se cere, deoarece acestea sunt acte permissive în sensul Legii nr. 160 din 22 iulie 2011 privind reglementarea prin autorizare a activității de întreprinzător, fiind confecționate de tipografie într-un singur exemplar, cu un număr de strictă evidență și sunt eliberate operatorului de transport pentru desfășurarea activității de transport.

În instanța de judecată Autoritatea administrativă „Agenția Națională Transport Auto” a solicitat retragerea de la SC „Asgor-Trans” SRL a autorizațiilor de transport rutier de persoane prin servicii regulate în trafic interraional nr.0102969 și nr.0102970 din 24 aprilie 2015, pentru efectuarea transportului rutier de persoane prin servicii regulate pe ruta regulată Chișinău 10:40 – Sărata-Răzeși 13:00.

Prin hotărârea din 19 septembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău (sediul central), acțiunea înaintată de Autoritatea administrativă „Agenția Națională Transport Auto” a fost admisă.

S-au retras de la SC „Asgor-Trans” SRL autorizațiile de transport rutier de persoane prin servicii regulate în trafic interraional nr.0102969 și nr.0102970 din 24 aprilie 2015, pentru efectuarea transportului rutier de persoane prin servicii

regulate pe ruta regulată Chișinău 10:40 – Sărata-Răzeși 13:00.

S-a încasat de la SC „Asgor-Trans” SRL în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 100 lei

Prin decizia din 28 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis apelul declarat de SC „Asgor-Trans” SRL.

S-a casat hotărârea din 19 septembrie 2017 a Judecătorei Chișinău (sediul central) și s-a restituit pricina la rejudecare în prima instanță, în alt complet de judecată.

Prin hotărârea din 25 iunie 2018 a Judecătorei Chișinău (sediul central) a fost admisă acțiunea înaintată de Autoritatea administrativă „Agenția Națională Transport Auto”.

S-au retras autorizațiile de transport rutier prin servicii regulate de trafic interraional, operatorului de transport rutier SC „Asgor-Trans” SRL, numerele: 0102969 și 0102970 din 24 aprilie 2015, eliberate pentru deservirea rutei Chișinău 10.40 - Sărata-Răzeși 13.00.

S-a încasat din contul SC „Asgor-Trans” SRL „taxa de stat în sumă de 100 lei.

Prin decizia din 25 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de către SC „Asgor-Trans” SRL și menținută hotărârea din 25 iunie 2018 a Judecătorei Chișinău (sediul central).

Pentru a decide astfel, instanțele inferioare au reținut că, în temeiul prevederilor art. 38 alin. (21) lit. a) al Codului transporturilor rutiere, Autoritatea administrativă „Agenția Națională Transport Auto” a fost îndreptățită să retragă autorizațiile de transport rutier prin servicii regulate de trafic interraional deținute de SC „Asgor-Trans” SRL, ținând cont că ultima nu a efectuat 100 % din totalul curselor prevăzute în graficul de circulație în decurs de 3 luni consecutive, în felul dat întrunind ambele condiții prevăzute de norma citată în vederea retragerii autorizațiilor. Or, la caz, nu se atestă excepția prevăzută de articolul dat, nefiind invocată și constatată condiția admisă de suspendare a cursei - starea drumului sau condițiile climaterice nesatisfăcătoare.

La fel, a fost respins ca fiind neîntemeiat argumentul SC „Asgor-Trans” SRL cu privire la faptul că instanța de fond nu a ținut cont de faptul că cererea înaintată de Autoritatea administrativă „Agenția Națională Transport Auto” nu întrunește exigențele legale, deoarece la aceasta nu au fost anexate probele care dovedesc faptul că întreprinzătorului i-au fost notificate încălcările constatate, modul de remediere a deficiențelor identificate și că întreprinzătorul nu a remediat aceste deficiențe în termenul stabilit. În acest sens, a fost reținut că faptul suspendării de către operatorul de transport, în volum de 100 % a curselor prevăzute în graficul de circulație timp de 3 luni consecutive, nu poate fi remediat, acesta fiind consumat și producând efectele juridice prevăzute de Codul transporturilor rutiere.

La 15 ianuarie 2019, SC „Asgor-Trans” SRL a declarat recurs împotriva deciziei din 25 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acesteia și a hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie respinsă.

În motivarea recursului a indicat că instanța de apel la emiterea deciziei a nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată precum și a apreciat arbitrar probele ceea ce a dus la încălcarea drepturilor fundamentale ale omului.

Analizând temeiurile invocate în cererea de recurs în raport cu materialele cauzei și prevederile legale, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de către SC „Asgor-Trans” SRL, neîntemeiat și care urmează a fi considerat inadmisibil, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) al Codului de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

În conformitate cu art. 433 lit. a) al Codului de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) al Codului de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Dat fiind faptul că temeiurile de declarare a recursului împotriva deciziei curții de apel, prin prisma prevederilor secțiunii a 2-a a capitolului XXXVIII al Codului de procedură civilă, sunt strict delimitate de art. 432, Completul reține că reieșind din prevederile art. 437 alin.(1) lit. f) al Codului de procedură civilă, în sarcina recurentului este impusă obligația delimitării esenței, temeiului și argumentării acelei/acelor încălcări esențiale și/sau a acelor circumstanțe ce indică la aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, și care ar dicta necesitatea considerării recursului ca fiind admisibil.

În speță, însă criticile invocate de SC „Asgor-Trans” SRL, nu pot duce la admisibilitatea recursului, ori acestea nu pot fi reținute prin prisma art. 432 al Codului de procedură civilă, în condițiile în care se insistă în mod exclusiv asupra reaprecierii circumstanțelor cauzei, în detrimentul evidențierii ilegalității soluției instanței de apel.

Acest fapt denotă caracterul declarativ a recursului, fiind lipsit de esență, care evidențiază simplul fapt al dezacordului recurenteii cu soluția dată de instanța de apel, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare al recursului, având în vedere faptul că, rolul exclusiv al recursului este de a asigura efectuarea unui control de legalitate a deciziei atacate în baza temeiurilor legale de declarare a recursului strict prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

Or, nu este suficientă simpla expunere a circumstanțelor faptice ale cauzei, fiind necesară motivarea recursului cu indicarea amănunțită a motivelor de nelegalitate pe care se întemeiază, precum și dezvoltarea lor. Motivarea recursului înseamnă nu doar exprimarea nemulțumirii față de actul de dispoziție pronunțat în apel, ci expunerea tuturor motivelor pentru care, din punctul de vedere al părții, instanța a pronunțat o hotărâre neîntemeiată. Aderent, recursul nu se poate limita la o simplă indicare a textelor de lege, condiția legală a dezvoltării motivelor de recurs implicând determinarea greșelilor anume imputate instanței de apel, o minimă argumentare a criticii în fapt și în drept, precum și indicarea probelor pe care se bazează.

Abordarea recurenței, în speță, însă evidențiază în mod clar dezacordul acesteia cu soluția dată de instanța de apel, iar argumentele recursului nu permit identificarea omisiunilor sau erorilor care ar impune considerarea acestuia ca fiind admisibil.

Prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, trăsătură distinctivă care nu este evidențiată în cererea de recurs declarată de către SC „Asgor-Trans” SRL.

Astfel, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată lipsa temeiurilor care ar dicta necesitatea considerării recursului ca fiind admisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) ale Codului de procedură civilă, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către SC „Asgor-Trans” SRL.
Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Nicolae Craiu

Svetlana Filincova