

ÎNCHEIERE

20 martie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Nicolae Craiu
Svetlana Filincova

examinând chestiunea cu privire la corectarea, din oficiu, a erorii din dispozitivul deciziei din 13 februarie 2019 a Curții Supreme de Justiție,

în cauza civilă intentată la cererea petiționarului Ion Mina Botnari, persoane interesate Agafia Jiora, Liubovi Babin, Alexandra Rotar, Nadejda Iațișin, Anastasia Botnari, cu privire la constatarea faptului acceptării succesiunii și locului de deschidere a ei,

constată:

La 23.05.2017, Ion Mina Botnari, a depus o cerere în instanța de judecată, prin care a solicitat constatarea faptului acceptării succesiunii și locului de deschidere a ei.

Prin hotărârea din 11 iulie 2017 a Judecătoriei Orhei, sediul Central, cererea petiționarului Botnari Ion Mina, cu privire la constatarea faptului acceptării succesiunii și locului de deschidere a ei, a fost admisă integral.

Invocând ilegalitatea hotărârii instanței de fond, la 20 noiembrie 2018, Anastasia Botnari, a declarat apel împotriva hotărârii din 11 iulie 2017 a Judecătoriei Orhei, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi hotărâri, prin care să fie acceptată succesiunea de către Botnari Anastasia și Botnari Ion.

Totodată, reprezentantul apelantei, avocatul Godoroja Irina (în baza mandatului nr. 1213142 din 20.11.2018), a solicitat repunerea apelantei în termenul de depunere a cererii de apel, invocând că aceasta nu a cunoscut despre examinarea cauzei date pe motiv că se afla peste hotarele țării.

Prin încheierea din 11 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea Anastasiei Botnari privind repunerea în termenul de declarare a

apelului și s-a restituit cererea de apel a acesteia, ca fiind depusă în afara termenului legal de declarare a apelului.

Astfel, instanța de apel a reținut că, cererea de apel depusă de Anastasia Botnari împotriva hotărârii din 11 iulie 2017 a Judecătoriei Orhei, sediul Central, a fost depusă cu omiterea termenului legal pentru depunerea apelului, or, persoana interesată/apelanta Botnari Anastasia a contestat cu apel hotărârea instanței abia la 20.11.2018 (fapt confirmat prin parafa Judecătoriei Orhei, aplicată pe interfața cererii de apel (f. d. 50), adică după 519 zile de la data pronunțării hotărârii.

La 02 ianuarie 2019, Anastasia Botnari, reprezentată de avocatul Irina Godoroja, a declarat recurs împotriva încheierii din 11 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

În motivarea recursului a indicat că nu este de acord cu încheierea instanței de apel din considerentul că circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii nu au fost constatate și elucidate pe deplin și, totodată, instanța nu a apreciat just circumstanțele cauzei, cât și normele legale ce se referă la cauza dată, a interpretat eronat legea, fapt care a dus în final la lezarea drepturilor legitime ale apelantei.

Astfel, a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii din 11 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău și a hotărârii primei instanțe, cu pronunțarea unei hotărâri noi.

Prin decizia din 13 februarie 2019 a Curții Supreme de Justiție a fost respins recursul declarat de către Anastasia Botnari, reprezentată de avocatul Irina Godoroja și menținută încheierea din 11 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

Însă, în dispozitivul deciziei, în denumirea instanței de apel, s-a strecurat o greșeală mecanică, în loc de „Curtea de Apel Chișinău” a fost indicat „Curtea de Apel Bălți”.

În conformitate cu art. 249 alin. (1), (2) Cod de procedură civilă, după pronunțarea hotărârii, instanța care a adoptat-o nu este în drept să o anuleze nici să o modifice. La cererea participanților la proces sau din oficiu, instanța judecătorească corectează greșelile sau omisiunile din hotărâre care țin de nume, calitatea procesuală, orice alte erori materiale sau de calcul evidente. Problema corectării unor astfel de greșeli se soluționează în baza dosarului și/sau a materialelor anexate la cererea de corectare a greșelilor sau a omisiunilor, fără citarea participanților la proces. Instanța care examinează problema corectării poate dispune citarea participanților pentru a se pronunța cu privire la temeiurile de corectare. Neprezentarea lor însă nu împiedică examinarea corectării greșelilor.

Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar, din oficiu, de a corecta greșeala comisă mecanic în dispozitivul deciziei din 13 februarie 2019 a Curții Supreme de Justiție, prin indicarea corectă a denumirii instanței de apel care a pronunțat încheierea din 11 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă cererea Anastasiei Botnari privind repunerea în termenul de declarare a apelului și s-a restituit cererea de apel a acesteia, ca fiind depusă în afara termenului legal de declarare a apelului.

În conformitate cu art. 249, 269-270 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se corectează greșeala strecurată în partea dispozitivului deciziei din 13 februarie 2019 a Curții Supreme de Justiție, emisă în cauza civilă intentată la cererea petiționarului Ion Mina Botnari, persoane interesate Agafia Jiora, Liubovi Babin, Alexandra Rotar, Nadejda Iațișin, Anastasia Botnari, cu privire la constatarea faptului acceptării succesiunii și locului de deschidere a ei.

Se substituie în dispozitivul deciziei din 13 februarie 2019 a Curții Supreme de Justiție sintagma „Curtea de Apel Bălți” cu sintagma „Curtea de Apel Chișinău”.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele completului, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Nicolae Craiu

Svetlana Filincova