

Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Centru) (jud. L. Bagrin)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Bostan, V. Negru, A. Pahopol)

## Î N C H E I E R E

20 martie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios  
administrativ al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Ala Cobăneanu  
Nicolae Craiu  
Svetlana Filincova

examinând admisibilitatea recursului declarat de Zaharova Irina reprezentată de avocatul Daniliuc Nicolae,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Zaharova Irina împotriva Ministerului Justiției privind constatarea încălcării dreptului la judecare în termen rezonabil a cauzei, repararea prejudiciului moral cauzat, compensarea cheltuielilor suportate pentru restabilirea dreptului încălcat,

împotriva deciziei din 06 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respins apelul declarat de către Zaharova Irina și menținută hotărârea din 05 aprilie 2018 a Judecătoriei Chișinău (sediul Centru),

### c o n s t a t ă :

La 16 noiembrie 2017, Zaharova Irina a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Justiției cu privire la constatarea încălcării dreptului la judecare în termen rezonabil a cauzei, repararea prejudiciului moral cauzat, compensarea cheltuielilor suportate pentru restabilirea dreptului încălcat.

În motivarea acțiunii a indicat că, la 26 mai 2017, Zaharova Irina a înaintat la Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani) o acțiune civilă în temeiul Legii nr. 87 împotriva Republicii Moldova, iar instanța de judecată sesizată a examinat acțiunea la data de 14 noiembrie 2017, peste termenul limită legal stabilit de prevederile art. 4, alin. (4) al Legii nr.87 din 21 aprilie 2011.

În viziunea reclamantei prin încălcarea prevederilor legale menționate supra, reieșind din practica Curții Europene a Drepturilor Omului, o reparație echitabilă a prejudiciului moral pentru încălcarea dreptului la judecare în termen legal al cauzei ar constitui suma de 25 000 lei.

În instanța de judecată Zaharova Irina a solicitat constatarea faptului încălcării dreptului la judecare în termen rezonabil a cauzei; încasarea din contul bugetului de stat în beneficiul Irinei Zaharova a sumei de 25 000 lei cu titlu de prejudiciu moral, cauzat prin încălcarea dreptului la judecare în termen rezonabil a cauzei și suma de 5 000 lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

Prin hotărârea din 05 aprilie 2018 a Judecătoriei Chișinău (sediul Centru),

acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia din 06 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de către Zaharova Irina și menținută hotărârea din 05 aprilie 2018 a Judecătoriei Chișinău (sediul Centru).

Pentru a decide astfel, instanțele inferioare au reținut că, examinarea îndelungată a cauzei s-a datorat în mare parte comportamentului părților în proces, inclusiv a Irinei Zaharova, care nu a întreprins acțiuni procesuale în vederea urgentării examinării cauzei, dând dovadă de un comportament pasiv, indiferent față de amânările cauzei, or, aceasta avea dreptul și era obligată să obiecteze asupra amânărilor ședințelor de judecată, în situația în care le considera nefondate.

La 14 ianuarie 2019, Zaharova Irina reprezentată de avocatul Daniliuc Nicolae a declarat recurs împotriva deciziei din 06 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acesteia și a hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie admisă integral.

În motivarea recursului a indicat că instanța de apel la emiterea deciziei a interpretat eronat legea.

Analizând temeiurile invocate în cererea de recurs în raport cu materialele cauzei și prevederile legale, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de către Zaharova Irina reprezentată de avocatul Daniliuc Nicolae, neîntemeiat și care urmează a fi considerat inadmisibil, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) al Codului de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

În conformitate cu art. 433 lit. a) al Codului de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) al Codului de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Dat fiind faptul că temeiurile de declarare a recursului împotriva deciziei curții de apel, prin prisma prevederilor secțiunii a 2-a a capitolului XXXVIII al Codului de procedură civilă, sunt strict delimitate de art. 432, Completul reține că reieșind din prevederile art. 437 alin.(1) lit. f) al Codului de procedură civilă, în sarcina recurentului este impusă obligația delimitării esenței, temeiului și argumentării acelei/acelor încălcări esențiale și/sau a acelor circumstanțe ce indică la aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, și care ar dicta necesitatea considerării recursului ca fiind admisibil.

În speță, însă criticile invocate de Zaharova Irina reprezentată de avocatul Daniliuc Nicolae, nu pot duce la admisibilitatea recursului, ori acestea nu pot fi reținute prin prisma art. 432 al Codului de procedură civilă, în condițiile în care se insistă în mod exclusiv asupra reaprecierii circumstanțelor cauzei, în detrimentul evidențierii ilegalității soluției instanței de apel.

Acest fapt denotă caracterul declarativ a recursului, fiind lipsit de esență, care evidențiază simplul fapt al dezacordului recurenței cu soluția dată de instanța de apel, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare al recursului, având în vedere faptul că, rolul exclusiv al recursului este de a asigura efectuarea unui control de legalitate a deciziei atacate în baza temeiurilor legale de declarare a recursului strict prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

Or, nu este suficientă simpla expunere a circumstanțelor faptice ale cauzei, fiind necesară motivarea recursului cu indicarea amănunțită a motivelor de nelegalitate pe care se întemeiază, precum și dezvoltarea lor. Motivarea recursului înseamnă nu doar exprimarea nemulțumirii față de actul de dispoziție pronunțat în apel, ci expunerea tuturor motivelor pentru care, din punctul de vedere al părții, instanța a pronunțat o hotărâre neîntemeiată. Aderent, recursul nu se poate limita la o simplă indicare a textelor de lege, condiția legală a dezvoltării motivelor de recurs implicând determinarea greșelilor anume imputate instanței de apel, o minimă argumentare a criticii în fapt și în drept, precum și indicarea probelor pe care se bazează.

Abordarea recurenței, în speță, însă evidențiază în mod clar dezacordul acesteia cu soluția dată de instanța de apel, iar argumentele recursului nu permit identificarea omisiunilor sau erorilor care ar impune considerarea acestuia ca fiind admisibil.

Prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, trăsătură distinctivă care nu este evidențiată în cererea de recurs declarată de către Zaharova Irina reprezentată de avocatul Daniliuc Nicolae.

Astfel, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată lipsa temeiurilor care ar dicta necesitatea considerării recursului ca fiind admisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) ale Codului de procedură civilă, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către Zaharova Irina reprezentată de avocatul Daniliuc Nicolae.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Nicolae Craiu

Svetlana Filincova