

Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Ciocana) (jud. M. Gandrabura)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. I. Secieru, A. Danilov, I. Cimpoi)

## ÎNCHEIERE

20 martie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios  
administrativ al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Ala Cobăneanu  
Nicolae Craiu  
Svetlana Filincova

examinând admisibilitatea recursului declarat de SRL „Ostalagro”,  
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către SRL  
„Ostalagro” împotriva SRL „Agro-Mondial”, SRL „Alepa-Bas”, lui Petrea Vasile  
și Baci Mihail, intervenient accesoriu Baban Oleg cu privire la declararea nulității  
hotărârii adunării generale extraordinare a asociaților, recunoașterea votului ca  
fiind exercitat cu încălcarea legii și recunoașterea adoptării hotărârii de respingere,  
împotriva deciziei din 16 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care  
a fost respins apelul declarat de către SRL „Ostalagro” și menținută hotărârea din  
14 iunie 2018 a Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana),

c o n s t a t ă :

La 21 iulie 2017, SRL „Ostalagro” a depus cerere de chemare în judecată  
împotriva SRL „Agro-Mondial”, SRL „Alepa-Bas”, lui Petrea Vasile și Baci  
Mihail cu privire la declararea nulității hotărârii adunării generale extraordinare a  
asociaților, recunoașterea votului ca fiind exercitat cu încălcarea legii și  
recunoașterea adoptării hotărârii de respingere.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că în calitate de asociat al SRL  
„Agro-Mondial” deține 26% din capitalul social al acesteia

Prin invitația cu nr. 37 din 15 iunie 2017, în temeiul hotărârii  
administratorului SRL „Agro-Mondial”, Petrea Vasile, a fost convocată adunarea  
generală extraordinară a asociaților SRL „Agro-Mondial” pentru 27 iunie 2017, cu  
ordinea de zi: Abrogarea hotărârilor adunării generale extraordinare repetate a  
asociaților SRL „Agro-Mondial” din 14 aprilie 2017, convocată și ținută de  
asociatul SRL „Ostalagro” (în temeiul art. 60 alin. (3) din Legea nr. 135 din 14

iunie 2007 cu privire la societățile cu răspundere limitată)”.

Reclamanta a susținut că asociații SRL „Agro-Mondial”, SRL „Alepa-Bas” și Baciui Mihail, neavând dreptul la vot, contrar prevederilor legale, la 27 iunie 2017, au adoptat hotărârea cu privire la abrogarea hotărârilor adunării generale extraordinare repetate a asociațiilor SRL „Agro-Mondial” din 14 aprilie 2017, convocată și ținută de asociatul SRL „Ostalagro” (în temeiul art. 60 alin. (3) din Legea nr. 135 din 14 iunie 2007 cu privire la societățile cu răspundere limitată)

În viziunea societății reclamante hotărârea enunțată este adoptată cu încălcarea legii.

La adunarea generală extraordinară repetată a asociațiilor SRL „Agro-Mondial” din 14 aprilie 2017 au fost adoptate următoarele hotărâri: tragerea la răspundere a asociațiilor, SRL „Alepa-Bas”, care deține o cotă-parte de 51% din capitalul social al SRL „Agro-Mondial” și Baciui Mihail, care deține o cotă-parte de 7,5% din capitalul social al SRL „Agro-Mondial”, pentru neexecutarea obligațiilor stabilite prin actul de constituire și Legea privind societățile cu răspundere limitată; tragerea la răspundere a asociațiilor, SRL „Alepa-Bas”, care deține o cotă-parte de 51% din capitalul social al SRL „Agro-Mondial” și Baciui Mihail, care deține o cotă-parte de 7,5% din capitalul social al SRL „Agro-Mondial”, pentru pagubele cauzate SRL „Agro-Mondial” în perioada anilor 2012-2016, inclusiv pentru anii 2002, 2003, 2004, 2006, 2008; urmărirea pe cale judiciară a administratorului SRL „Agro-Mondial”, Petrea Vasile pentru prejudiciile cauzate SRL „Agro-Mondial”, pagubă constituită din ne-reflectarea încasărilor și plăților bănești la SRL „Agro-Mondial” în anul 2002 cu suma de 1 135 510 lei, sumă stabilită conform raportului de expertiză judiciar-contabilă nr. 02/03-014 din 09 aprilie 2014; urmărirea pe cale judiciară a administratorului SRL „Agro-Mondial”, Petrea Vasile pentru prejudiciile cauzate SRL „Agro-Mondial”, pagubă constituită prin ne-reflectarea nejustificată în bilanțul contabil al SRL „Agro-Mondial” a împrumuturilor mijloacelor bănești în anii 2003 și 2004 în mărime de 369085 de lei și, respectiv, 259774 de lei; urmărirea pe cale judiciară a administratorului SRL „Agro-Mondial”, Petrea Vasile pentru prejudiciile cauzate SRL „Agro-Mondial”, pagubă constituită din diminuarea nejustificată cu 1 672 340 de lei a soldului de bani al SRL „Agro-Mondial” la sfârșitul perioadei de gestiune a anului 2008, reflectat în Raportul privind fluxul mijloacelor bănești (rd. 840, col. 4 al Bilanțului contabil la 31 decembrie 2008), fapt stabilit prin raportul de expertiză contabilă nr. 01/02 din 24 februarie 2014, inclusiv pentru pagubele cauzate SRL „Agro-Mondial” în perioada anilor 2002, 2003, 2004, 2006, 2012-2016; urmărirea pe cale judiciară a administratorului SRL „Agro-Mondial”, Petrea Vasile pentru prejudiciile cauzate SRL „Agro-Mondial”, pagubă constituită din diferența necontabilizată a încasărilor pentru servicii piață pentru anul 2015 în mărime de 17 000 000 de lei; urmărirea pe cale judiciară a administratorului SRL „Agro-Mondial”, Petrea Vasile și asociatului SRL „Alepa-Bas”, care deține o cotă-

parte de 51% din capitalul social al SRL „Agro-Mondial” și asociatului-cenzor, Baciuc Mihail, care deține o cotă-parte de 7,5% din capitalul social al SRL „Agro-Mondial”, pentru prejudiciile cauzate SRL „Agro-Mondial”; urmărirea pe cale judiciară a administratorului SRL „Agro-Mondial”, Petrea Vasile pentru prejudiciile cauzate SRL „Agro-Mondial” și nerestituite societății până în prezent conform cererii prealabile din 18 aprilie 2014 în mărime de 1 078 525,50 de lei, pagubă constituită din 18 300 de lei - amenzi achitate în baza deciziei IFS nr. 116 din 12 aprilie 2012, 209 870,50 de lei prejudiciu achitat SA „Termocom”, 171 286 de lei - amenzi achitate în anul 2012, 626 755 de lei - amenzi achitate în anul 2013, 52 314 lei - dobânzi și cheltuieli de judecată achitate SRL „Avinion Com”; urmărirea pe cale judiciară a administratorului SRL „Agro-Mondial”, Petrea Vasile pentru prejudiciile cauzate SRL „Agro-Mondial”, pagubă constituită din plățile salariale stabilite și achitate abuziv cu titlu de remunerație administratorului și altor salariați pentru perioada anilor 2012-2016.

Reclamanta a mai explicat că toate hotărârile adunării generale extraordinare repetate ale asociațiilor SRL „Agro-Mondial” din 14 aprilie 2017 au fost votate de către SRL „Ostalagro”, care deține cota-parte de 26% din capitalul social al SRL „Agro-Mondial”, ce constituie 1404 voturi (1404 de lei), reprezentată de către Igor Selchin, împuternicit prin procura nr. 5 din 07 august 2015, care conform art. 57 alin. (3) din Legea privind societățile cu răspundere limitată, constituie 3383 voturi sau 62,65% din voturile asociațiilor, care au dreptul să voteze în chestiunile respective, conform art. 57 alin. (3) din Legea privind societățile cu răspundere limitată, asociatul nu-și exercită dreptul la vot în deliberările adunării generale a asociațiilor privind aportul în natură al său ori al persoanelor sale afiliate, privind actele juridice încheiate între el sau persoanele sale afiliate și societate ori privind răspunderea sa față de societate pentru adoptarea hotărârilor în astfel de chestiuni, majoritatea se determină din voturile asociațiilor care au dreptul să voteze în chestiunile respective.

A menționat că SRL „Mavel-Mond” deține cota-parte de 64% din capitalul social al SRL „Alepa-Bas”, asociați ai cărei sunt Petrea Elena (50%), Petrea Mihai (25%) și Petrea Andrei (25%), adică membrii familiei administratorului SRL „Agro-Mondial”, Petrea Vasile, iar în cazul în care chestiunile de pe ordinea de zi țin de răspunderea administratorului, legislatorul a prevăzut imperativ că asociatul SRL „Mavel-Mond” și, respectiv, SRL „Alepa-Bas” nu-și exercită dreptul la vot în deliberările adunării generale a asociațiilor privind aportul în natură al său ori al persoanelor sale afiliate, privind actele juridice încheiate între el sau persoanele sale afiliate și societate ori privind răspunderea sa față de societate, Petrea Vasile, SRL „Mavel-Mond”, SRL „Alepa-Bas” și SRL „Agro-Mondial” sunt persoane afiliate și cad sub incidența normei menționate.

În opinia reclamantei asociații SRL „Alepa-Bas” și Baciuc Mihail nu au avut drept de vot, ei neavând drept de vot și la votarea chestiunii de pe ordinea de zi cu

referire la abrogarea hotărârilor adunării generale extraordinare repetate a asociațiilor SRL „Agro-Mondial” din 14 aprilie 2017, convocată și ținută de SRL „Ostalagro”.

Or, hotărârea ce ține de răspunderea asociațiilor SRL „Alepa-Bas” și Baciú Mihail, precum și urmărirea pe cale judiciară a administratorului SRL „Agro-Mondial”, Petrea Vasile cade sub incidența art.57 alin. alin. (3) și (4) din Legea privind societățile cu răspundere limitată și o eventuală abrogare a acestor hotărâri pot fi votate numai de către SRL „Ostalagro” și Baban Oleg, asociați care au dreptul să voteze în chestiunile respective.

La adunarea generală extraordinară a asociațiilor SRL „Agro-Mondial” din 27 iunie 2017 se constată ca fiind valabil numai votul SRL „Ostalagro”, care, conform dispoziției legale enunțate, deține 3383 voturi sau 62,65% din voturile asociațiilor, care au dreptul să voteze în chestiunile respective, iar dat fiind faptul că SRL „Ostalagro” a votat împotriva chestiunii de pe ordinea de zi, a fost adoptată hotărârea, prin care a respins abrogarea hotărârilor adunării generale extraordinare repetate a asociațiilor SRL „Agro-Mondial” din 14 aprilie 2017, convocată și ținută de SRL „Ostalagro”.

Astfel, în instanța de judecată reclamanta a solicitat declararea nulității și fără efecte juridice din momentul adoptării a hotărârii adunării generale extraordinare a asociațiilor SRL „Agro-Mondial” consemnată în procesul-verbal din 27 iunie 2017, recunoașterea votului asociațiilor SRL „Alepa-Bas” și Baciú Mihail la adunarea generală extraordinară a asociațiilor SRL „Agro-Mondial” din 27 iunie 2017 (procesul-verbal nr. 2 din 27 iunie 2017) ca fiind exercitat cu încălcarea legii și, anume, contrar art. 57 alin. (3) din Legea nr. 135 din 14 iunie 2007 privind societățile cu răspundere limitată și recunoașterea adoptării hotărârii de respingere a abrogării hotărârilor adunării generale extraordinare repetate a asociațiilor SRL „Agro-Mondial” din 14 aprilie 2017, convocată și ținută de asociatul SRL „Ostalagro”, hotărâre adoptată la adunarea generală extraordinară a asociațiilor SRL „Agro-Mondial” din 27 iunie 2017, cu votul SRL „Ostalagro”, care deține cota-parte de 26% din capitalul social al SRL „Agro-Mondial”, ce constituie 1404 voturi (1404 de lei), care, conform art. 57 alin. (3) din Legea nr. 135 din 14 iunie 2007 privind societățile cu răspundere limitată, constituie 3383 voturi sau 62,65% din voturile asociațiilor care au dreptul să voteze în chestiunile respective.

Prin hotărârea din 14 iunie 2018 a Judecătorei Chișinău (sediul Ciocana) acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia din 16 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de către SRL „Ostalagro” și menținută hotărârea din 14 iunie 2018 a Judecătorei Chișinău (sediul Ciocana).

În consolidarea soluției de respingere a acțiunii, instanțele ierarhic inferioare au concluzionat că, raționamentele abordate de SRL „Ostalagro” nu corespund sensului și spiritului dispozițiilor legale invocate în cererea de chemare în judecată,

care sunt determinate de interpretarea defectuoasă a acestora. Regula care guvernează adoptarea hotărârilor adunării generale a asociațiilor este întrunirea cvorumului decizional minim al majorității simple de voturi, respectiv, jumătate plus unu procente din voturile tuturor asociațiilor înregistrați la adunare.

Hotărârea adunării generale extraordinare a asociațiilor SRL „Agro-Mondial” din 27 iunie 2017 a fost adoptată de asociații SRL „Alepa-Bas” și Baciș Mihail, care dețineau 58,5%, adică majoritatea din numărul total de voturi, exprimate în cadrul unei adunări deliberative și sub imperiul prevederii de la art. 60 alin. (3) din Legea privind societățile cu răspundere limitată, care reglementează că hotărârile adunării generale a asociațiilor pot fi modificate și abrogate de o nouă adunare generală a asociațiilor.

Instanțele inferioare au explicat că, Legea privind societățile cu răspundere limitată nu prevede expres și exhaustiv temeiurile abrogării hotărârilor adunării asociațiilor (ordinare, extraordinare), ceea ce oferă instanței temeii să conchidă că motivele abrogării pot fi diverse, ca exemplu: caducitatea hotărârii abrogate, încălcarea procedurii legale la adoptarea hotărârii, etc. De asemenea, Legea enunțată nu face distincție între faptul cine a inițiat și convocat adunarea generală a asociațiilor, ci specifică faptul că hotărârile adunării generale a asociațiilor pot fi abrogate de o nouă adunare generală a asociațiilor, astfel, regula de bază este ca hotărârea adunării asociațiilor, la care s-a decis abrogarea, să corespundă exigențelor legale (procedural și fond).

Studiind materialele cauzei, instanțele au constatat că, hotărârea adunării generale extraordinare a asociațiilor SRL „Agro-Mondial” din 27 iunie 2017 nu conține semne, vicii de procedură sau de încălcare a normelor legale, în temeiul acesteia abrogându-se hotărârile adoptate la adunarea generală extraordinară repetată a asociațiilor din 14 aprilie 2017, desfășurată în lipsa cvorumului. Or, însuși asociatul SRL „Ostalagro” la adunarea din 03 aprilie 2017, în aceeași componență numerică a asociațiilor, a considerat nedeliberativă adunarea, iar la cea din 14 aprilie 2017 (identică la capitolul agenda zilei și componența asociațiilor) a considerat-o ca fiind deliberativă din motive necunoscute.

În fine s-a reținut că pentru aplicabilitatea art. 57 alin. alin. (3) și (4) din Legea privind societățile cu răspundere limitată este necesară declanșarea unei adunări generale a asociațiilor deliberative, la care ar fi participat și asociații, care prin efectul Legii enunțate nu au dreptul să voteze în chestiunile respective, însă la caz, asociații SRL „Alepa-Bas” și Baciș Mihail nici nu au fost prezenți la adunarea respectivă din 14 aprilie 2017, lipsa acestora determinând și caracterul nedeliberativ al adunării. De asemenea, afilierea persoanelor invocate în acțiune urmează a fi justificată prin probe concludente și pertinente, deoarece nu constituie o prezumție și nu poate fi apreciat prin prisma art. 123 al Codului de procedură civilă.

La 14 ianuarie 2019, SRL „Ostalagro” a declarat recurs împotriva deciziei din

16 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acesteia și a hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie admisă în sensul indicat.

În motivarea recursului a indicat că instanța de apel la emiterea deciziei nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată.

La 27 februarie 2019, SRL „Agro-Mondial” a depus o referință la recursul declarat de SRL „Ostalagro”, solicitând considerarea acestuia ca fiind inadmisibil.

Analizând temeiurile invocate în cererea de recurs, referință, în raport cu materialele cauzei și prevederile legale, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de către SRL „Ostalagro”, neîntemeiat și care urmează a fi considerat inadmisibil, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) al Codului de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

În conformitate cu art. 433 lit. a) al Codului de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) al Codului de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Dat fiind faptul că temeiurile de declarare a recursului împotriva deciziei curții de apel, prin prisma prevederilor secțiunii a 2-a a capitolului XXXVIII al Codului de procedură civilă, sunt strict delimitate de art. 432, Completul reține că reieșind din prevederile art. 437 alin.(1) lit. f) al Codului de procedură civilă, în sarcina recurentului este impusă obligația delimitării esenței, temeiului și argumentării acelei/acelor încălcări esențiale și/sau a acelor circumstanțe ce indică la aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, și care ar dicta necesitatea considerării recursului ca fiind admisibil.

În speță, însă criticile invocate de SRL „Ostalagro”, nu pot duce la admisibilitatea recursului, ori acestea nu pot fi reținute prin prisma art. 432 al Codului de procedură civilă, în condițiile în care se insistă în mod exclusiv asupra reaprecierii circumstanțelor cauzei, în detrimentul evidențierii ilegalității soluției instanței de apel.

Acest fapt denotă caracterul declarativ a recursului, fiind lipsit de esență, care evidențiază simplul fapt al dezacordului recurenteii cu soluția dată de instanța de apel, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare al recursului, având în vedere

faptul că, rolul exclusiv al recursului este de a asigura efectuarea unui control de legalitate a deciziei atacate în baza temeiurilor legale de declarare a recursului strict prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

Or, nu este suficientă simpla expunere a circumstanțelor faptice ale cauzei, fiind necesară motivarea recursului cu indicarea amănunțită a motivelor de nelegalitate pe care se întemeiază, precum și dezvoltarea lor. Motivarea recursului înseamnă nu doar exprimarea nemulțumirii față de actul de dispoziție pronunțat în apel, ci expunerea tuturor motivelor pentru care, din punctul de vedere al părții, instanța a pronunțat o hotărâre neîntemeiată. Aderent, recursul nu se poate limita la o simplă indicare a textelor de lege, condiția legală a dezvoltării motivelor de recurs implicând determinarea greșelilor anume imputate instanței de apel, o minimă argumentare a criticii în fapt și în drept, precum și indicarea probelor pe care se bazează.

Abordarea recurenței, în speță, însă evidențiază în mod clar dezacordul acesteia cu soluția dată de instanța de apel, iar argumentele recursului nu permit identificarea omisiunilor sau erorilor care ar impune considerarea acestuia ca fiind admisibil.

Prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, trăsătură distinctivă care nu este evidențiată în cererea de recurs declarată de către SRL „Ostalagro”.

Astfel, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată lipsa temeiurilor care ar dicta necesitatea considerării recursului ca fiind admisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) ale Codului de procedură civilă, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către SRL „Ostalagro”.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Nicolae Craiu

Svetlana Filincova