

dosar nr. 2ra-422/2019

prima instanță, Judecătoria Cahul, sediul Cantemir, judecător: (S. Caitaz)

instanța de apel, Curtea de Apel Chișinău judecători: (E. Dvurecenschii, N. Veleva, V. Movilă)

## Î N C H E I E R E

20 martie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
judecătorii

Tatiana Vieru  
Maria Ghervas  
Nina Vascan

examinând admisibilitatea recursului declarat de Elena Munteanu, reprezentată de avocatul Victor Baran,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Moldasig” împotriva Elenei Munteanu cu privire la repararea în ordine de regres a prejudiciului material și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 27 septembrie 2018 a Curții de Apel Cahul, prin care s-a respins cererea de apel declarată de Elena Munteanu, reprezentată de avocatul Victor Baran și s-a menținut hotărârea din 24 noiembrie 2017 a Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir,

### c o n s t a t ă :

La 12 ianuarie 2017, SA „Moldasig” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Elenei Munteanu cu privire la repararea în ordine de regres a prejudiciului material și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii, reclamanta SA „Moldasig” a indicat că la 15 iunie 2013 în Italia a avut loc un accident rutier cu implicarea automobilului de model Skoda Octavia cu numărul de înmatriculare xxxxxxx, șofer fiind Elena Munteanu, și automobilul de model Volvo V 70, cu număr de înmatriculare xxxxxx.

Reclamanta SA „Moldasig” a menționat că vinovat de încălcarea Regulamentului circulației rutiere și de cauzarea pagubei a fost recunoscut șoferul automobilului de model Skoda Octavia, cu numărul de înmatriculare xxxxxx, Elena Munteanu, care posedă certificatul de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto externă pentru pagube produse de autovehicule seria RCAE 19550 din 06 martie 2013, eliberată de Compania „Moldasig” SA.

Reclamanta SA „Moldasig” a invocat că în conformitate cu art. 21 al Legii nr. 414 din 22 decembrie 2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule, a fost întocmit un dosar de daune înregistrat sub nr. xxxxxxx-MG și conform înscrisurilor prezentate, compania de asigurări a achitat prejudiciul material cauzat în sumă de 16 406,72 euro, ce constituie la data achitării echivalentul sumei de 313 179, 48 lei.

Reclamanta SA „Moldasig” a declarat că conform art. 29 lit. f) al Legii nominalizate, asiguratorul înaintează acțiune de regres față de persoana răspunzătoare de producerea accidentului, dacă nu dispune de revizia tehnică a automobilului.

Reclamanta SA „Moldasig” a indicat că la 22 iulie 2016 a înaintat pretenția nr. 2688 prin care a solicitat Elenei Munteanu achitarea prejudiciului material benevol, însă această cerință a fost ignorată de pârâtă.

Reclamanta SA „Moldasig” a solicitat admiterea acțiunii, încasarea de la Elena Munteanu în beneficiul SA „Moldasig” a sumei de 313 179, 48 lei cu titlu de prejudiciu material și a cheltuielilor de judecată în mărime de 9 395, 38 lei.

Prin hotărârea din 24 noiembrie 2017 a Judecătorei Cahul, sediul Cantemir s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de SA „Moldasig”, s-a încasat de la Elena Munteanu în beneficiul SA „Moldasig” prejudiciul material în mărime de 313 179, 48 lei, cheltuielile pentru achitarea taxei de stat în sumă de 9 395, 38 lei, în total suma de 322 574, 86 lei.

Prin decizia din 27 septembrie 2018 a Curții de Apel Cahul, s-a respins cererea de apel declarată de Elena Munteanu, reprezentată de avocatul Victor Baran și s-a menținut hotărârea din 24 noiembrie 2017 a Judecătorei Cahul, sediul Cantemir, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Moldasig” împotriva Elenei Munteanu cu privire la repararea în ordine de regres a prejudiciului material și încasarea cheltuielilor de judecată.

La 03 ianuarie 2019, Elena Munteanu, reprezentată de avocatul Victor Baran, a declarat prin intermediul oficiului poștal recurs împotriva deciziei din 27 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii depuse de SA „Moldasig” ca fiind neîntemeiată și tardivă.

În motivarea cererii de recurs recurenta Elena Munteanu, a indicat că nu este de acord cu decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe le consideră vădit ilegale și neîntemeiate, deoarece instanța de apel la pronunțarea deciziei a interpretat în mod eronat legea, temei specificat la art. 432 alin. (2) lit. c) Cod de procedură civilă.

Recurenta Elena Munteanu a invocat că accidentul rutier a avut loc la 15 iunie 2013, în ziua respectivă Elena Munteanu a fost recunoscută vinovată, și tot atunci a fost înștiințată Compania de Asigurare „Moldasig” SA despre rezultatele accidentului rutier. Dosarul de daune a fost deschis la cererea persoanei păgubite „Van-Ameyde” SRL, Italia, recepționată de asigurator la data de 21 iulie 2014, ultimul document de constatare a fost recepționat la data de 30 decembrie 2014, iar despăgubirea de asigurare a fost achitată integral la data de 27 ianuarie 2015, dată de la care și s-a născut dreptul reclamantului la acțiune.

Recurenta Elena Munteanu a indicat că la examinarea litigiilor ce decurg din asigurările obligatorii și facultative, instanțele de judecată urmează să verifice respectarea de către reclamant a termenului de prescripție extinctivă. Legislația în acest sens prevede apărarea drepturilor în cadrul termenului general de prescripție de 3 ani. Totodată, conform art. 271 Cod civil, acțiunea privind încasarea despăgubirilor de asigurare se va respinge în temeiul expirării termenului de prescripție numai la cererea persoanei în a cărei favoare a curs prescripția depusă,

pînă la încheierea dezbaterilor judiciare, ceea ce și a avut loc.

Recurenta Elena Munteanu a relatat că automobilul pe care îl deține în proprietate a fost asigurat conform cărții internaționale de asigurare pentru autovehicule "Cartea Verde" pe care o deține și care a fost eliberată de SA „Moldasig” în Italia prin Ufficio Centrale Italiano, situat în or. Milano, str. Corso Sempione, nr. 39.

Recurenta Elena Munteanu a menționat că prin intermediul avocatului în Italia a solicitat eliberarea actelor din dosarul de daune, la care a obținut scrisoarea Ufficio Centrale Italiano, din care rezultă că, participanților li s-a adus la cunoștință la data de 03 septembrie 2013 despre cazul accidentului rutier și la data respectivă cazul asigurat deja se examina de oficiul-reprezentanța SA „Moldasig” în Italia.

Recurenta Elena Munteanu consideră că termenul de 3 ani expirase la data de 03 septembrie 2016 și reclamanta SA „Moldasig” eronat nu a prezentat informația în instanță, ducând-o în eroare.

În conformitate cu prevederile art. 434 alin. (1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

După cum denotă materialele cauzei, copia deciziei motivate din 27 septembrie 2018 a Curții de Apel Cahul, a fost expediată participanților la proces la data de 05 noiembrie 2018, prin scrisoarea de expediere nr. 05-2a-519-25042018 (f. d. 168), însă la materialele cauzei lipsesc date despre recepționarea acesteia. Totodată instanța de recurs relevă că decizia contestată a fost publicată pe portalul instanțelor judecătorești [www.instante.justice.md](http://www.instante.justice.md) la data de 05 noiembrie 2018.

În aceste circumstanțe, instanța de recurs precizează că recursul, a fost depus de Elena Munteanu, prin intermediului oficiului poștal la 03 ianuarie 2019 cu respectarea termenului prevăzut la art. 434 Cod de procedură civilă.

La 05 februarie 2019, în adresa intimaților SA „Moldasig” a fost expediată copia recursului declarat de Elena Munteanu, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

Intimata SA „Moldasig” nu și-a valorificat dreptul procedural respectiv și nu au depus referință în termenul stabilit.

Examinând temeiurile recursului declarat de Elena Munteanu, reprezentată de avocatul Victor Baran în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către

instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Elena Munteanu, reprezentată de avocatul Victor Baran nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat de Elena Munteanu, reprezentată de avocatul Victor Baran se referă la dezacordul recurenteii cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială, sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul, exercitat conform secțiunii a II-a, are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute la art. 432. alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, Completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel.

Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii, sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii, doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor, stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă. Din recursul declarat de Elena Munteanu, reprezentată de avocatul Victor Baran nu rezultă că instanța a apreciat arbitrar probele.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera inadmisibil recursul declarat de Elena Munteanu, reprezentată de avocatul Victor Baran.

În conformitate cu art. art. 269-270, 433 lit. a), 440 alin. 1 Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Elena Munteanu, reprezentată de avocatul Victor Baran, împotriva deciziei din 27 septembrie 2018 a Curții de Apel Cahul, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Moldasig” împotriva Elenei Munteanu cu privire la repararea în ordine de regres a prejudiciului material și încasarea cheltuielilor de judecată.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Tatiana Vieru

Judecătorii

Maria Ghervas

Nina Vascan